ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ И КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ

В.И. Паркшеян, *студент*
Ростовский филиал Российской таможенной академии
(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10176

Аннотация. *В статье рассматриваются критерии разграничения необходимой обороны и крайней необходимости как обстоятельств, исключающих преступность деяния. На основе анализа законодательных конструкций и имеющихся в науке уголовного права точек зрения предложена своя система критериев разграничения необходимой обороны и крайней необходимости. Делается вывод, что, несмотря на наличие многих сходных моментов, между необходимой обороной и крайней необходимости существуют значительные отличия.*

Ключевые слова: *обстоятельства, исключающие преступность деяния, необходимая оборона, крайняя необходимость, критерии разграничения, основания разграничения.*

Необходимая оборона и крайняя необходимость относятся к тем обстоятельствам, которые исключают преступность деяния, а, следовательно, действия, совершенные в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости не влекут уголовной ответственности и наказания. Тем не менее, существует достаточно тонкая грань между необходимой обороной и действиями, рассматриваемыми как превышение ее пределов, между крайней необходимостью и превышением пределов крайней необходимости.

При этом поиск отличий требует определения сходных признаков, характерных для данных обстоятельств, среди которых можно выделить тот факт, что в обоих случаях предполагается причинение вреда в качестве способа защиты как собственных, так и иных правоохраняемых благ. Сближает данные обстоятельства круг охраняемых интересов и основание причинения вреда.

Правоведами предлагаются различные критерии и основания разграничения необходимой обороны и крайней необходимости. Так, Мухин С.Г. и Таранова Т.С. выделяют три основания:

1. Объект, на который были направлены данные обстоятельства. Так, необходимая оборона, главным образом, направлена на защиту жизни и здоровья обороняющегося и других лиц. Крайняя необходимость, в сою очередь, направлена на предотвращение или устранение опасности, которая непосредственно угрожает личности, правам и законным интересам защищающегося лица и других лиц. При этом в случае необходимой обороны защита имеет место от наличного, действительного посягательства, а в ситуации крайней необходимости возможно не только устранение наличной опасности, но и предотвращение посягательства.

2. Объективная сторона. Действия в состоянии крайней необходимости должны быть совершены только если опасность не может быть устранена другими средствами, тогда как необходимая оборона может осуществляться независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

3. Обстоятельства, исключающие преступность деяния. Крайняя необходимость не будет признана преступлением в случае, если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный, в то время как необходимая оборона не является преступлением, если не превышены ее пределы [5].

Бакулина Д. С. предлагает иную систему критериев разграничения необходимой обороны и крайней необходимости, в которую входят пять критериев:

1. Соразмерность вреда. Так, при необходимой обороне вред может причиняется любой, в то время как при крайней необходимости вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред;

2. Источник опасности. Источник опасности при необходимой обороне – лишь противоправные действия человека, в то время как при крайней необходимости источник опасности различный;

3. Причиненный вред. В ситуации необходимой обороны вред не подлежит возмещению, а при крайней необходимости вред подлежит возмещению за счет лица, в интересах которого совершались действия;

4. Выбор средств обороны. Так, при необходимой обороне обороняющийся сам выбирает средства обороны, а при крайней необходимости выбор средств обороны исключен;

5. По тому, кому причиняется вред (при обороне причиняется только нападающему, а при необходимости «третьим лицам») [4].

Хаметдинова Г. Ф. расширяет перечень критериев разделения данных видов обстоятельств, исключающих преступность деяния:

1. Основание возникновения: при необходимой обороне – это посягательство на объекты уголовно-правовой охраны, а при крайней необходимости – возникновение опасности, угрожающей объектам уголовно-правовой охраны.

2. Источник опасности: при необходимой обороне – это общественно опасное посягательство, а при крайней необходимости – техногенные катастрофы, стихийные силы природы, поведение животных, действия человека и др.

3. Направленность действий, которые причиняют вред: при необходимой обороне – это отражение нападения путем причинения вреда посягающему лицу, а при крайней необходимости – предотвращение опасности путем причинения вреда лицам, чьи нарушаемые права и интересы охраняются уголовным законом.

4. Выбор средств, способа: при необходимой обороне – это по усмотрению обороняющегося лица, а при крайней необходимости – это единственный способ защиты.

5. Соразмерность вреда: при необходимой обороне может быть причинен вред больший, чем ожидался от посягательства, а при крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше предотвращенного.

6. Ограничения по причинению вреда: при необходимой обороне вред не должен явно не соответствовать характеру и опасности посягательства, а при крайней необходимости причиненный вред должен быть меньше предотвращенного [7].

Довольно существенно отличаются положения о крайней необходимости и необходимой обороны и по законодательному описанию. Например, ст. 37 УК РФ, посвященная необходимой обороне, включает в себя 4 части, в то время как ст. 39 УК РФ, регламентирующая крайнюю необходимость, содержит лишь две части, в которой содержится определение крайней необходимости и превышение ее пределов.

Таким образом, подводя итог, можно предложить следующие критерии разграничения необходимой обороны и крайней необходимости.

Во-первых, основание правомерного причинения вреда в случае необходимой обороны – это общественно опасное нападение, а в ситуации крайней необходимости – наличие реальной опасности любого происхождения.

Во-вторых, момент возникновения права на причинение вреда, которым при необходимой обороне является момент восприятия сознанием обороняющегося наличия и реальности угрозы общественно опасного посягательства. В случае же крайней необходимости таковым моментом является возникновение подлинной и реальной опасности.

В-третьих, объект причинения вреда при необходимой обороне – это блага и интересы конкретного нападающего лица, в то время как при крайней необходимости в качестве объекта выступают блага и интересы неограниченного круга лиц.

В-четвертых, характер причиненного вреда. Так, в ситуации необходимой обороны вред должен соответствовать харак-

теру и степени общественной опасности посягательства, его интенсивности и способу. Крайняя необходимость характеризуется тем, что причиненный вред должен быть меньше вреда предотвращенного.

В-пятых, цель. Так, при необходимой обороне целью является отражение преступного посягательства, а при крайней необходимости – устранить опасность.

В-шестых, наличие отлагательных условий. При необходимой обороне они отсутствуют, а при крайней необходимости – без причинения вреда устранить опасность не представляется возможным (если имеются иные способы устранения опасности без причинения вреда - причинять вред недопустимо) [6].

Таким образом, помимо некоторых сходных моментов, между необходимой обороной и крайней необходимости существуют значительные отличия, которые позволяют признать каждое из данных обстоятельств самостоятельными нормами уголовного закона.

Библиографический список

1. *Уголовный* кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

2. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.

3. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 11, ноябрь, 2012.

4. *Бакулина Д. С.* Понятие необходимой обороны и ее отличие от крайней необходимости // Поколение будущего: взгляд молодых ученых – 2018. Сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции: в 4 томах. 2018. С. 39-41.

5. *Мухин С.Г.,* Таранова Т.С. Крайняя необходимость и необходимая оборона в гражданском и уголовном праве // Научные труды Белорусского государственного экономического университета Минск, 2015. С. 512-516.

6. *Степанян Е.К.* К вопросу об институте необходимой обороны в уголовном праве // Аллея науки. 2018. Т. 2. №6 (22). С. 790-795.

7. *Хаметдинова Г. Ф.* Отличительные признаки крайней необходимости и необходимой обороны по уголовному законодательству РФ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. Т. 20. С. 2151-2155.

PROBLEM ASPECTS OF BOUNDING THE NECESSARY DEFENSE AND THE EXTREME NECESSITY

V.I. Parkshayan, *Student*
Rostov branch of the Russian Customs Academy
(Russia, Rostov-on-Don)

Abstract. *The article discusses the criteria for distinguishing between necessary defense and emergency as circumstances precluding the crime of an act. On the basis of the analysis of legislative constructions and the points of view available in the science of criminal law, a system of criteria has been proposed to distinguish between necessary defense and emergency. It is concluded that, despite the presence of many similar points, there are significant differences between the necessary defense and emergency.*

Keywords: *circumstances precluding criminal acts, necessary defense, extreme necessity, criteria for differentiation, grounds for differentiation.*