

ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ КЫРГЫЗСКОГО НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА

А.С. Кочкунов, *д-р ист. наук, профессор*

**Академия государственного управления при Президенте Кыргызской Республики
(Кыргызстан, г. Бишкек)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10102

Аннотация. В статье исследуются этнокультурные аспекты нациестроительства у кыргызского народа. Рассматриваются этапы нациестроительного процесса со времен вхождения кыргызского народа в состав Российской империи и до обретения государственной независимости в результате распада СССР. Выделяется и анализируется основное содержание каждого этапа, выявляются этнокультурные аспекты нациестроительства у кыргызского народа. В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты: установлены этапы кыргызского нациестроительства, определены задачи и результаты нациестроительства на каждом из этапов. Сделан вывод о том, что советский этап нациестроительства имел системный и всеобъемлющий характер, что привело к формированию кыргызской нации европейского типа. Также сделан вывод, что постсоветский этап кыргызского нациестроительства имеет особенности, протекает в условиях формирования общегражданской политической идентичности.

Ключевые слова: этнокультурные, нациестроительство, кыргызский, этапы, язык, идентичность, советский, нация, политика.

Исследование этнокультурных аспектов кыргызского нациестроительства продолжает оставаться актуальной научной проблемой гуманитарных наук. Несмотря на наличие ряда исследований по вопросу формирования и развития кыргызского народа в советской и постсоветской историографии существует комплекс научных проблем, которые требуют продолжения исследований в этом направлении. Предпосылкой этому служит, в первую очередь, научно-теоретический потенциал современной науки, прежде всего этнолого-антропологических наук, опираясь на которого можно по-новому изучать проблемы этнических и национальных процессов, проследить этапы возникновения и развития более сложных этнонациональных групп и образования качественно нового состояния под названием «нация».

Постановка проблемы. В научном и общественно-политическом дискурсе Кыргызстана и в исследовательских кругах зарубежных стран существуют разные позиции по вопросам уровня развития кыргызской нации: от полного признания завершенности процесса формирования кыргызов как нации современного типа до

отрицания таковой (такая позиция в той или иной степени существует и в отношении других народов центрально-азиатского региона). Конечно, имеются и позиции промежуточного характера, которые считают, что нациестроительный процесс у кыргызского народа в целом имеет завершенный характер, однако архаичные институты и отношения сдерживают переход к другому более качественному уровню. В связи с этим нами была сформулирована научная проблема: выявить роль и значение этнокультурных аспектов в кыргызском нациестроительном процессе.

Цель, задачи и источники исследования. На первом этапе исследовательской работы по данной проблеме была поставлена цель: проанализировать нациестроительный процесс у кыргызского народа. В соответствии с ней были определены следующие задачи: проанализировать этнокультурные аспекты кыргызского нациестроительства, выявить его этапы. В предлагаемой статье приводятся некоторые результаты предпринятого исследования. Основными источниками исследования послужили документы и материалы органов советской власти [1], исследования

историков, этнографов, философов [2], а также собственные полевые этнографические исследования автора. В течение ряда полевых сезонов автору удалось собрать достаточный материал для изучения историко-этнографических особенностей различных территориальных групп кыргызского населения. Они были собраны и изучены в рамках различных этнолого-антропологических тем, однако оказались весьма важными для исследования конкретных аспектов нациестроительства у кыргызского народа. Ниже приводятся основные результаты исследования.

Результаты исследования. Как известно, нациестроительство представляет собой сложный процесс конструирования и создания качественно новой общности людей, объединенных общей целью. Ключевым понятийным элементом выступает термин «нация», который в гуманитарных науках до сих пор является предметом жарких дискуссий. Каждая гуманитарная наука, в зависимости от специфики предмета, по-своему определяет и аргументирует данное понятие. Споры между примордиалистами, конструктивистами, а также с теми, которые пытаются синтезировать эти две парадигмы и создать общую теоретическую канву понимания нации [3], мало что дают для решения практических вопросов национального строительства в конкретных государствах на конкретных этапах их развития. Между тем каждое государство, рожденное на обломках колониальных систем в результате национально-освободительной борьбы или получившее независимость в результате мирного распада супергосударств, например Советский Союз, непременно сталкивается с проблемами организации общественно-политической жизни, важнейшей из которой является «сборка» нации.

Нациестроительство представляет собой сложное, многогранное, противоречивое явление в общественно-политической жизни любого государства, вступившего на путь суверенного развития. Сложность заключается, прежде всего, в том, что любое современное государство представляет собой полиэтничное образование, обусловленное особенностями историко-

культурного, этнического развития. Полиэтнический состав населения государств – это не случайный набор разных этнических, национальных групп или диаспор, а историческая закономерность, вытекающая из жизненной необходимости взаимного общения между различными социокультурными системами с целью обеспечения устойчивости социума. Кыргызский народ на всем протяжении своей длительной, драматичной истории постоянно находился в системе межэтнических, международных отношений, испытывая в разной степени взаимовлияния и взаимообогащения культурных ценностей и стереотипов. Однако базовые этнокультурные ценности народа сохранялись благодаря функционированию внутриэтнической межпоколенной трансляции. Даже в периоды этнической обструкции, вызванные распадом государственности кыргызов, сначала в конце 3 века до н.э., затем в начале 8, затем 10 и начале 13 вв., кыргызы устойчиво сохраняли свое самосознание, выраженное в эндоэтнониме «кыргыз», свой язык как разновидность тюркской группы языков, экосреду – преимущественно горную среду обитания.

Тянь-Шаньский этап истории кыргызского народа, принятый как завершающий в этногенезе кыргызского народа, четко зафиксировал основные характеристики кыргызов как этнической общности. Важнейшими признаками окончательного оформления этнической идентификации кыргызского народа являются, помимо вышеперечисленных признаков, наличие общэтнического эпического произведения «Манас» и генеалогической трехчленной структуры, объединяющая все кыргызские роды и племена в правое, левое крыло и группа племен под названием «булгачы» (ичкилик) [4]. В эпосе «Манас» зафиксирован важнейший факт «сборки», конструирования народа: «Кулаалы таптап куш кылдым, курама жыйып журт кылдым» (досл. перевод: «Приучив дикую птицу сделал соколом, из разношерстных людей создал народ»). Такой путь формирования, в принципе, характерен для любого народа. Однако, ни в коем случае нельзя исключить факт наличия эт-

нического ядра, который как магнит притягивает осколки из разных этнических групп, подвергшихся фрагментации в результате войн, кризиса и т.п. или при других неблагоприятных ситуациях.

Кыргызский народ, так же как и другие народы Центральной (Средней) Азии, прошел подобный сложный путь становления, который ярко прослеживается в родоплеменной структуре, зафиксированный в письменных источниках еще в 16 веке [5]. В ней присутствуют почти все названия племен и народов Центральной Азии с древнейших времен до 16 века, бывшие участниками исторических процессов на евразийском пространстве. Это характерно и для казахов, кочевых узбеков, каракалпаков, туркмен, башкир, ногайцев, алтайцев, тувинцев, хакасов и других народов, что способствовало, в свою очередь, схожести базовых этнокультурных элементов в материальной, духовной культуре, обычаях, обрядах, верованиях и т.д. Отсутствие централизованных государственных образований в Новое время во многом предопределило, с одной стороны, консервацию старых родоплеменных традиций и, с другой, формированию на их основе этнокультурной специфики в рамках близкородственных этнических групп, что приводило к возникновению новой этнической общности.

В Новое и Новейшее время нациестроительный процесс у кыргызов можно разделить на несколько этапов: дореволюционный (досоветский), советский и постсоветский. Каждый из этих периодов состоит из нескольких этапов. Попробуем проанализировать, как шел нациестроительный процесс на каждом из этих периодов, какие были достигнуты реальные результаты по «сборке» нации и какие существовали проблемы.

Первый, дореволюционный (накануне и в период вхождения в состав Российской империи), период является одним из важнейших периодов в длительном пути становления кыргызского народа как нации. В исторической науке общественно-политическая ситуация среди кыргызских племен и родов накануне вхождения в состав российской империи исследован в це-

лом неплохо. Главным выводом этих исследований является доказательство политической раздробленности кыргызского народа как следствие отсутствия единого политического центра. Стремление к автономному существованию было главной тенденцией родоплеменных отношений в кыргызском обществе. Если вкратце взглянуть на политическую ситуацию середины 19 века, времени, предшествующей вхождению кыргызских племен в состав России, то вырисовывается в целом следующая картина.

Кыргызские племена, занимая горные и предгорные зоны центрального Тянь-Шаня и высокогорные районы Алая и Памира, тесно контактировали с основными оседло-земледельческими оазисами Средней Азии и Восточного Туркестана. Торгово-экономические контакты чередовались с военно-политическими, которые выражались как активными, так и пассивными характерами участия в политических, религиозных конфликтах, войнах в Кокандском ханстве, в городах Кашгар, Яркенд и др. районах Восточного Туркестана. Участие кыргызов в этих событиях носило общенародный, а племенной, в лучшем случае, несколько племен договорившись устно, образовывали временную коалицию с целью совместного выступления. Естественно, для этого периода говорить о каких-то нациестроительных процессах не приходится. Однако, важнейшими итогами этно-и культурогенетических процессов у кыргызов является наличие общего этнического сознания, общенародного кыргызского языка (с определенным количеством диалектов и говоров), с некоторыми оговорками сюда же можно отнести и наличие однотипного хозяйства на базе скотоводства. Конечно, важнейшим условием формирования общенародного сознания единства языка и культуры является компактное географическое расположение, что обуславливало частые межгрупповые (межплеменные и межродовые) контакты. В равнинных районах приферганской зоны, оазисах Восточного Туркестана имелись населенные пункты оседлых жителей, с которыми кыргызские племена находились в тесных торгово-экономических и

культурных отношениях. В разнообразных отношениях с ними у кыргызов сформировались четкие этноразделительные линии.

Важное социокультурное значение для кыргызского народа имело вхождение кыргызского народа в состав Российской империи. Несмотря на нахождение кыргызских племен в разных областях Туркестанского края (Семиреченской, Ферганской, Сыр-Дарьинской и Самаркандской), основная масса народа имела возможность на интеграцию в рамках единого российского государства. Имперское законодательство, административное управление, включение края в орбиту социально-экономических и культурных процессов России, в целом имели положительное значение для формирования предпосылок нацистроительных процессов у народов Центральной (Средней) Азии, в том числе и у кыргызского. Установившаяся мирная обстановка (прекращение конфликта между бугинцами и сарыбагышами, ликвидация Кокандского ханства, прекращение взаимных набегов - «барымта» и др.) благоприятно влияла на динамику межплеменных отношений, что укрепляло общекыргызское этническое самосознание. Справедливости ради надо отметить и негативный аспект – часть народа вместе с исконными кыргызскими территориями осталась в Восточном Туркестане (ныне Синьцзян-Уйгурский автономный район Китая, где имеются кыргызская область и несколько кыргызских административных единиц). Тем не менее, как показали последующие события, именно в российской части кыргызского народа нацистроительный процесс имел реальную историческую перспективу.

Ключевым периодом нацистроительного процесса у кыргызского народа следует признать советский период. Несмотря на разные оценки, в современный период усилия советской власти по созданию федеративного государства на основе волеизъявлений народов, провозглашенный и осуществленный в реальность принцип самоопределения народов, поистине имело судьбоносное значение в кыргызском нацистроительном процессе. Компактное проживание кыргызского народа, наличие

совершенно четкой самоидентификации народа, общенародного кыргызского языка, этнокультурные общности, и главное, функционирование устной истории общности происхождения и родоплеменных связей территориальных групп кыргызского народа и многие другие признаки послужили основой борьбы за национальную государственность в первые годы советской власти. Аргументы некоторых современных исследователей о якобы случайности образования государственности у кыргызского народа в 20-х годах абсолютно беспочвенны и не соответствуют историческим фактам. Существовавшие особенности в этнокультурном облике народа, как то: наличие диалектов и говоров, этнографических особенностей у отдельных территориальных групп кыргызов, разный уровень религиозного сознания и другое, не были препятствием в осознании единства народа и стремлении территориальных элит к государственности [6]. Желание и чаяния кыргызского народа к самостоятельному государству и политика советской власти по федерализации страны (сначала в форме автономной области и автономной республики в составе РСФСР, затем союзной в составе СССР) счастливо совпадали. В результате, итогом социалистических преобразований в советский период стало возникновение кыргызской нации европейского типа. Строительство кыргызской нации в первые несколько десятилетий советской власти шло форсированными темпами, которые сопровождались перекосами в культурной политике. На отдельных этапах эти перекосы выливались в неоправданные политические репрессии, приведшие к уничтожению виднейших представителей первой плеяды кыргызской элиты. Такая участь постигла национальных элит всех без исключения республик Советского Союза. Тем не менее, не стоит отрицать значение и роль советской власти в становлении наций нового типа у ряда народов Советского Союза, в том числе у кыргызского народа. Глубинные изменения, имевшие место за годы советских преобразований коренным образом изменили облик Кыргызстана и его народа. Нацистроительный

процесс у кыргызского народа имел программно-целевой и системный характер, что привело к стиранию этнокультурных различий у разных групп кыргызского народа, внутриэтнической консолидации, к формированию общелитературного и профессионального научного языка, культуры, искусства, науки и др. Кыргызский язык, наряду с русским, поднялся до уровня государственного языка, на котором осуществлялось делопроизводство, велось образование и воспитание подрастающего поколения, создавалась художественная литература, проводились научные исследования. В целом, важнейшим достижением советского этапа является интеграция всех национальностей и этнических групп на основе общих советских ценностей, главными принципами которых были культивирование дружбы народов и интернационализации всех сторон жизни советских людей.

Нациестроительный процесс у кыргызского народа имел продолжение и на третьем, постсоветском этапе. Однако, нациестроительный процесс этого этапа во многом отличается от советского этапа. Распад советского типа государственности положил начало этнократическим тенденциям в идеологии и практике государственного строительства на постсоветском пространстве, что привело к взаимному отчуждению некогда единого советского социума. Кыргызская Республика не была исключением. Строительство независимого государства на демократических началах сопровождается противоречивыми тенденциями: с одной стороны, предпринимаются усилия по демократизации политической системы страны, что предполагает создание открытой системы равных возможностей для всех граждан, с другой стороны этнокультурный фактор становится одним из действенных факторов укрепления государственности. Возрожденческие тенденции в общественно-политическом дискурсе в основном связываются одним этносом – кыргызским. Нациестроительный процесс в республике рассматривается как сугубо кыргызская задача, зачастую упускается из виду непреложный факт о политэтническом харак-

тере страны, что необходимо всегда учитывать запросы и потребности других народов, населяющих республику. Более того, в многочисленных сценариях возрождения нации преобладают традиционалистские концепции, которые включают такие концепты как: организация политической системы на родоплеменных принципах (трайбализм), восстановление традиционных ценностей в семейных и общественных отношениях, в том числе на канонах ислама и т.д. Однако, самым дискуссионным вопросом является вопрос о государственном языке. По Конституции Кыргызской Республики в стране государственным языком является кыргызский, официальным – русский. Со времени принятия конституционной нормы о статусе официального русского языка (с 1998 г.) в обществе перманентно поднимается вопрос о возврате русского языка в статус языка межнационального общения. Однако, по нашим наблюдениям, большинство населения поддерживает данное конституционное положение и не видит угрозы для кыргызского нациестроительства в функционировании русского языка в качестве официального языка.

Современное нациестроительство у кыргызского народа актуализируется на фоне таких проблем, как возрождение родоплеменных отношений, нарушение норм литературного языка посредством активного использования в живой и письменной речи говоров и диалектов, попытки имплементации в правовую систему шариатских норм, религиозный прозелитизм и т.д. Немаловажным вопросом является преодоление региональных противоречий в формировании органов власти и управления. Другая, не менее важная тенденция в нациестроительном процессе у кыргызского народа связана с реализацией государственной политики по формированию общегражданской идентичности через укрепление единства народа и межэтнических отношений [7]. Эта тенденция выходит за рамки узконациональных (узкоэтнических) задач и требует общегосударственного подхода. Важнейшей задачей государственной власти является реализация политики по созданию общегражданской

политической идентичности, которая может быть реализована в рамках учета интересов всех представителей полиэтнического сообщества Кыргызстана [8].

Таким образом, третий постсоветский этап нациестроительного процесса находится на начальном пути и имеет противоречивые тенденции. Имеются процессы обратимого характера, попытки возрождения институтов и отношений традиционного кыргызского общества без учета современных реалий, которые, на наш взгляд, могут замедлить демократические процессы в общественно-политической жизни страны и тормозить реализации политики по созданию общегражданской политической нации.

Выводы. Проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам. Нациестроительный процесс у кыргызского народа в Новое и Новейшее время прошло три этапа: дореволюционный (до 1917 г.), советский и постсоветский. Если на первом этапе нациестроительные вопросы, как таковые, не ставились в повестку дня, то на остальных двух этапах они имели наиважнейшее значение. Исключительно важное историческое значение

имела реализация на деле советской национальной политики. Именно на втором, советском этапе, произошло подлинное возрождение кыргызского и других народов республики. Накануне распада союзного государства кыргызский народ поднялся до уровня высокоорганизованной нации европейского типа. Неоднозначно оценивается нациестроительство у кыргызского народа на третьем, текущем постсоветском этапе развития. Как показали исследования, несмотря на существование многочисленных программ и концепций развития страны [9], до сих пор отсутствует четкая государственная политика по кыргызскому нациестроительству. Такое положение, на наш взгляд, связано с тем, что в новых исторических условиях государство должно учитывать интересы не только одной нации, пусть она является государствообразующей (титульной), но и интересы всех народов страны, агрегировать их при разработке государственной политики. Сочетание разноплановых и разнонаправленных интересов составляет одну из главных проблем в современном дискурсе о стратегической перспективе Кыргызской Республики.

Библиографический список

1. *К социализму, минуя капитализм. Исторический опыт КПСС по социалистическому строительству в Средней Азии и Казахстане в 1917-1937 гг.* – М.: Политиздат, 1974. – 431 с.
2. *Абрамзон С.М.* Киргизы и их этногенетические и историко-культурные связи. – Фрунзе: Кыргызстан, 1990. – 480 с.; *Акаев А.А.* Кыргызская государственность и народный эпос «Манас» – Бишкек, Учкун, 2002. – 528 с.; *Джуманалиев А.* Политическая история Кыргызстана (становление политической системы кыргызского общества в 1920-1930-е годы). – Бишкек, 2005; *Кожемякин С.В.* Традиция и современность: цивилизационные основы модернизации традиционных оществ. – Бишкек, 2008; *Кыргызы.* – М.: Наука, 2016. – 623 с.; *Выбор Центральной Азии в цивилизационном пространстве. Курс лекций.* – Бишкек, Илим, 1996. – 348 с.; *Клинцов А.А.* Дискурс политических архетипов в международных отношениях постсоветских государств Центральной Азии. – М.-Бишкек, КРСУ, 2009. – 452 с.
3. *Тишков В.А., Шабает Ю.П.* Этнополитология: политические функции этничности: Учебник для вузов. – М., Изд-во Московского университета, 2011. – С. 37-51.
4. *Мокеев А.* Кыргызы на Алтае и на Тянь-Шане. Бишкек, КТУМ, 2010. – 280 с.
5. *Мокеев А.* Кыргызы на Алтае и на Тянь-Шане. Бишкек, КТУМ, 2010. – С. 117-183.
6. *Курманов З.К.* Национальная интеллигенция 20-30 годов: вклад в возрождение государственности кыргызского народа и борьбу с тоталитарно-авторитарным прошлым. – Бишкек, 2005; *Джунушалиев Дж.* Время созидания и трагедий. 20-30-е годы XX в. – Бишкек, Илим, 2006.
7. *Концепция укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике.* – Бишкек, 2013.

8. Элебаева А.Б. Межэтнические отношения в постсоветских государствах Центральной Азии: динамика развития. – Бишкек, Илим, 2001. – 138 с.

9. Кыргызстан – 2025. Стратегия и сценарии развития // Сб. статей и материалов. – Бишкек, 2005.

ETHNO-CULTURAL ASPECTS OF STUDY KYRGYZ NATIONAL CONSTRUCTION

A.S. Kochkunov, *Doctor of Historical Sciences, Professor*
Academy of Public Administration under the President of the Kyrgyz Republic
(Kyrgyzstan, Bishkek)

***Abstract.** The article explores the ethnocultural aspects of nation-building among the Kyrgyz people. The stages of the nation-building process are considered from the time the Kyrgyz people joined the Russian Empire until they gained state independence as a result of the collapse of the USSR. The main content of each stage is identified and analyzed, the ethnocultural aspects of nation-building among the Kyrgyz people are revealed. In the course of the study, the following results were obtained: the stages of the Kyrgyz nation-building were established, the tasks and results of the nation-building at each stage were determined. It is concluded that the Soviet stage of nation-building was systemic and comprehensive, which led to the formation of a Kyrgyz nation of European type. It was also concluded that the post-Soviet stage of the Kyrgyz nation-building has features that proceeds in the context of the formation of a common political identity.*

***Keywords:** ethnocultural, nation-building, Kyrgyz, stages, language, identity, Soviet, nation, politics.*