

КЛАССИФИКАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

З.М. Даулетова, соискатель

Кыргызский государственный университет им. И. Арабаева
(Кыргызстан, г. Бишкек)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10124

Аннотация. Статья посвящена изучению теоретических аспектов политических систем. Анализ феномена политических систем сквозь призму философских и политических подходов позволил представить саму природу как многоаспектный общественно-политический феномен, а также как интегрированную междисциплинарную систему знаний. Современные интерпретации политической системы отличаются разнообразием концепций: одни рассматривают политическую систему как комплекс идей, лежащих в основе политики, другие – как систему взаимодействий, третьи – как совокупность определенных элементов и т.п.

Ключевые слова: политические системы, государство, группы интересов, политическая партия, кандидат, электорат, коммуникация.

Интересное, хотя и небесспорное, направление в области классификации политических систем тоже связано с работами Алмонда. Он различает их по типу политической культуры и разделению политических ролей между участниками политического процесса, выделяя четыре таких типа.

Для англо-американской политической системы характерна высокая степень разделения ролей и функций между участниками политического процесса – государством, партиями, группами интересов и т.д. Власть и влияние распределены между различными звеньями политической системы. Она функционирует на базе однородной культуры, ориентированной на защиту либеральных ценностей (свободы, безопасности, собственности и т.д.), которые общепризнаны гражданами.

Европейско-континентальная система (страны Западной Европы) отличается расколотостью политической культуры, наличием внутри национальных культур противоположных ориентаций, идеалов, ценностей, присущих какому-то классу, этносу, группе, партии. Распределение ролей и функций в такой системе происходит не в масштабах общества, а внутри класса, группы, партии и т.д. Однако наличие разнородных субкультур не мешает находить согласие в обществе, поскольку имеется

единая культурная основа – либеральные ценности.

Доиндустриальные и частично индустриальные системы имеют смешанную политическую культуру. Она состоит из местных политических субкультур, в основе которых лежат ценности клана, рода, общины, племени. Поэтому найти согласие и компромисс, не прибегая к насилию, здесь почти невозможно. Интеграция общества с помощью насилия обычно приводит к концентрации власти у узкого круга лиц.

Тоталитарные политические системы функционируют на основе приоритета классовых, национальных, религиозных ценностей. Власть в них захвачена монополично правящей партией или группой людей и контролирует все стороны жизнедеятельности общества и отдельного человека.

Главный недостаток, за который многие ученые критикуют вышеизложенный широкий социокультурный подход к типологии политических систем, – убеждение его создателей, что все типы систем могут оцениваться лишь в их соотношении с западными. С одной стороны, функционирование политической системы испытывает влияние не только социоэкономических, социокультурных, но и географических факторов. Характер границ и масштабы территории, запасы природных ресурсов и количество земли, пригодной для аграр-

ных целей, климат и масса населения – все это влияет на особенности политической системы. Верно и противоположное. Универсальные принципы организации, которые могут быть представлены современной сравнительной и ретроспективной политологией, помогают усмотреть общую логику в соединении различных, на первый взгляд взаимоисключающих, политических моделей.

Исходя из вышеизложенного отметим, что политическая система общества – это сложная многогранная система отношений государственных и негосударственных социальных институтов, выполняющих определенные политические функции по защите интересов определенных социальных групп, возможной их гармонизации. Американский политолог Р. Даль считает, что политическую систему можно определить как любой устойчивый тип человеческих отношений, который включает в себя в качестве главных компонентов власть, руководство или авторитет.

Современные интерпретации политической системы отличаются разнообразием концепций: одни рассматривают политическую систему как комплекс идей, лежащих в основе политики, другие – как систему взаимодействий, третьи – как совокупность определенных элементов и т.п. Всем этим определениям присуще стремление к универсальному истолкованию политической жизни, устраняющее ее зависимость от истории, социальной ситуации, выявляющей общие черты, характерные для любой политической системы.

Так, профессор Артыкбаев М.Т. считает, что политическая система общества – это целостная упорядоченная совокупность политических институтов, политических ролей отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных кодексу политических, социальных, юридических, идеологических, культурных норм, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества.

Как видно, политическая система общества имеет более или менее однородную структуру (различия заключаются в содержании ее составляющих элементов).

Эта структура включает прежде всего совокупность; во-первых, политических институтов (государства, партии, трудовые коллективы, обусловленные организации) выполняющих политические функции; во-вторых, все эти политические институты осуществляют политическую власть, при этом ядром политической организации является государство со всеми его составляющими частями: законодательной, исполнительной и судебной властью, вооруженными силами, органами разведки, внутренних дел, прокуратуры и т.д.

Характеризуя политическую систему общества, следует иметь в виду наличие его государственных институтов – это наличие партий, групп интересов (типа профсоюзов) и социальных движений (гражданских инициатив, феминистского, зеленого, Ассамблеи народов и т.д.). Наряду с деятельностью государства воспринимается в демократических обществах как естественная и неотъемлемая составляющая мира политики в целом.

Общее и особенное различных видов негосударственных объединений позволяет установить исходный смысл базового понятия группа интересов.

Таким образом, общеродовое понятие политической группы (или группового объединения) обозначает негосударственные социально-политические институты, обладающие общностью интересов и коллективных целей, некоей организационной структурой и ведущие совместную политическую деятельность. В типологии негосударственных институтов, в политической литературе классифицируют по двум разрядам: политические партии и группы давления (интересов), которые в свою очередь, подразделяются на групповые объединения аграриев, рабочих, бизнесменов и т.д. Критерием деления выступил такой факт, как официальная и публичная борьба за контроль над государственной властью, в ходе которой партии участвуют в выборном процессе непосредственно, а группы давления пытаются косвенно, внутри оказать на них влияние по отдельным вопросам.

Исходя из такого теоретического анализа, следует исходить из того, что партии –

это как политический институт. Со времен Аристотеля и до XVII в партиях тогда их называли факциями – видели «политические тела», сравнимые с таковым организмом, где каждый орган отвечает за определенную функцию, а весь организм един в своих устремлениях. Одним из самых общих определений особенности политических партий могло быть следующее: это официально институтизированная и функционально специализированная организа-

ция, борющаяся за контроль над механизмами государственной власти и управления.

В понятие «политическая система общества» входят также политическая власть, политические отношения, политическая культура, политическое сознание, политическая психология, политические принципы и нормы, политическая идеология и т.д.

Библиографический список

1. Артыкбаев М.Т. Институционализация политических систем постсоветских республик: методология исследования. – Бишкек, 2002.
2. Артыкбаев А. Формирование политической системы «открытого» общества в Кыргызской Республике (сравнительный анализ). Автореф. дисс. на соис. уч. ст. канд. полит. наук. – Бишкек, 2000.
3. Ачкасов В.А. Сравнительная политология: курс лекций. – СПб, 2002.
4. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии. – Полис, 1994. – №4.
5. Истон Д. Категории системного анализа политики. – Антология политической мысли. Т. 2. – М., 1997.
6. Лейнхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительные исследования. – М., 1997.

CLASSIFICATIONS OF POLITICAL SYSTEMS

Z.M. Dauletova, applicant
Arabaev Kyrgyz State University
(Kyrgyzstan, Bishkek)

***Abstract.** The article is devoted to the study of theoretical aspects of political systems. An analysis of the phenomenon of political systems through the prism of philosophical and political approaches made it possible to present nature itself as a multidimensional socio-political phenomenon, as well as an integrated interdisciplinary knowledge system. Modern interpretations of the political system are distinguished by a variety of concepts: some consider the political system as a complex of ideas that underlie politics, others as a system of interactions, others as a combination of certain elements, etc.*

***Keywords:** political systems, state, interest groups, political party, candidate, electorate, communication.*