

## ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АРКТИЧЕСКИХ ТЕРРИТОРИЙ УРАЛА

**Е.А. Захарчук**, канд. экон. наук, доцент, руководитель Центра стратегического развития территорий

**А.Ф. Пасынков**, канд. экон. наук, доцент, заведующий сектором финансового и стратегического развития

**ФГБУН Институт экономики УрО РАН (ИЭ УрО РАН)**  
(Россия, г. Екатеринбург)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11933

*Статья подготовлена на основе исследований, финансируемых в соответствии с планом научно-исследовательских работ Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. Программа УрО РАН №18-6-7-42 «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Урала: потенциальные возможности, приоритеты и перспективы пространственного освоения»*

**Аннотация.** В статье рассмотрены возможности и приоритеты социально-экономического развития арктических территорий Урала. Обобщены основные тенденции социально-экономического развития регионов, определены направления по наращиванию промышленного потенциала. Авторами выделены четыре типа социально-экономического развития арктических муниципальных образований Урала: саморазвивающиеся территории, территории-доноры финансовых ресурсов, инвестиционно-привлекательные муниципальные образования, зависимые от государственного бюджета. Проведен сравнительный анализ приоритетов финансового развития двух территорий Арктической зоны Красноярского края: Туруханского района и г. Норильск, с разными моделями развития поселений. Сделан итоговый вывод, что финансовое развитие различных территорий Уральской Арктики крайне неоднородно, и зависит от цикла и способа производственной деятельности градообразующих предприятий.

**Ключевые слова:** арктические территории, социально-экономическое развитие, добавленная стоимость, моделирование развития.

Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации является приоритетным направлением дальнейшего наращивания промышленного потенциала нашей страны. Одним из важнейших районов развития арктических территорий выступает Уральская часть России, к которой условно можно отнести территории от Ненецкого автономного округа до северных районов Красноярского края. Здесь расположен наиболее развитый промышленный комплекс Арктики, также данный регион обладает существенным потенциалом экономического развития, благодаря освоению новых территорий добычи нефти и газа (Ямал СПГ, Бованенковское месторождение, Ванкорское и Лодочное месторождения нефти и т.д.). Несмотря на достаточно широкое изуче-

ние проблем развития северных и арктических территорий в российской науке [1-10], отдельные вопросы движения финансовых потоков на таких территориях рассматриваются довольно редко. В то же время, именно механизмы формирования и распределения добавленной стоимости определяют приоритеты социально-экономического развития арктических территорий, обеспечивая актуальность данного исследования.

Проведенное авторами исследование движения финансовых ресурсов арктических территорий РФ [11] показало, что население Арктической зоны РФ вывозит около половины полученных доходов на своих территориях, предпочитая тратить заработанные средства в других регионах страны. Как показали наши исследования,

возможными причинами могут быть как использование привлеченной рабочей силы на объектах промышленности («вахтовый метод работы»), так и недостаточное развитие сферы торговли и обеспечения населения услугами. Исходя из этого, полученный баланс доходов и расходов домашних хозяйств муниципальных образований Арктической зоны позволил выделить основные тенденции в данной сфере: отток денежных средств домашних хозяйств в значительной части зависит от развития транспортной инфраструктуры и жилищно-коммунального сектора. Поэтому для снижения оттока ресурсов домашних хозяйств необходимо развивать инфраструктуру арктических территорий, направленную на обеспечение потребностей жителей в комфортном проживании.

В разрезе арктических территорий Урала, каждый из регионов имеет свою специфику социально-экономического развития, что предопределяет обоснование особенностей приоритетов их развития.

*Ненецкий автономный округ.* Географическое расположение округа, его отдаленность от транспортных магистралей позволяют предположить, что единственным возможным направлением развития Ненецкого автономного округа является добыча полезных ископаемых. Данное предположение подтверждается авторскими расчетами по составлению финансовых балансов НАО, за последние годы лидирующей отраслью в формировании Валового регионального продукта является добыча полезных ископаемых, в 2016 г. на него пришлось более 70% добавленной стоимости округа. Остальные виды деятельности либо не играют значительной роли в формировании ВРП, либо относятся к сектору государственного управления, поскольку небольшое коренное население Ненецкого автономного округа (порядка 42 000 человек) преимущественно занято в бюджетном секторе. В то же время, трудовые ресурсы, занятые на производственных объектах нефтегазового комплекса автономного округа, в значительной своей части работает по «вахтовому методу», поэтому, согласно нашим расчетам, по-

рядка половины всех доходов территории «вывозится» за пределы округа.

*Республика Коми.* Формирование добавленной стоимости Республики Коми является достаточно уникальным для арктических территорий. Как показал сформированный баланс финансовых потоков муниципальных образований республики, основным источником развития территории в последние годы стали инвестиции. В последние годы на территории Коми реализовывался достаточно крупный проект строительства газопровода Бованенково – Ухта, который соединяет месторождения полуострова Ямал и транспортный коридор «Северный поток» в направлении ФРГ. Благодаря строительству данного объекта, арктические территории Республики Коми показывали высокий уровень экономического развития, одновременно с этим сформировался значительный отток денежных ресурсов у домашних хозяйств, поскольку строительство выполнялось привлеченными силами. Окончание работ по прокладке газопровода делает неясными перспективы и приоритеты социально-экономического развития арктических территорий, так как собственная ресурсная база недостаточна для дальнейшего наращивания экономического потенциала.

*Ямало-Ненецкий автономный округ.* Ключевыми параметрами приоритетов социально-экономического развития Ямала выступают инвестиционная активность промышленных предприятий округа и налоговая система Российской Федерации. ЯНАО в последнее десятилетие демонстрирует опережающие темпы экономического развития, в связи с высокими темпами инвестирования в разработку новых мощностей по добыче полезных ископаемых. В связи с этим, экономическая активность на арктических территориях Ямала будет смещаться с традиционных регионов добычи (в основном Уренгойская провинция) в заполярные районы (основной центр – полуостров Ямал). Соответственно, перспективы социально-экономического развития территории будут определяться схемой размещения трудовых ресурсов при освоении новых месторождений, а также темпами замещения

падающей добычи на старых месторождениях. Вторым фактором, определяющим перспективы развития Ямала – это налоговая политика Федерации, поскольку в настоящее время через механизм налога на добычу полезных ископаемых изымается порядка трех четвертей всей налоговой базы, что серьезно ограничивает развитие Ямало-Ненецкого автономного округа.

*Красноярский край.* Развитие арктических территорий Красноярского края определяется двумя крупными промышленными узлами, это Норильский горнодобывающий центр и Ванкорский центр нефтедобычи, расположенный на севере Туруханского района. Изучение финансовых потоков данной территории показало, что развитие данных муниципальных образований определяется различными параметрами. Так, в Норильском узле использование добавленной стоимости, ее перераспределение носит достаточно высокий локальный характер, то есть значительная часть добавленной стоимости «используется» на территории муниципального образования в идее конечного потребления домашних хозяйств и инвестиций. Поэтому приоритеты развития Норильска определяются именно перспективами развития горнодобывающего комбината, проецируясь на развитие остальных сфер муниципального образования. В отличие от Норильска, Туруханский район Красноярского Края оказался «выключен» из формирования добавленной стоимости при добыче нефти на Ванкорском месторождении, подавляющая часть доходов изымается через перераспределение прибыли АО «Роснефть», налоговую систему и вывоза заработных плат из муниципального образования. Поэтому определяющим приоритетом социально-экономического развития Туруханского района является именно удержание добавленной стоимости, формируемой экономикой муниципального образования.

Проведенный анализ приоритетов экономического развития арктических территорий Урала позволил провести условную классификацию муниципальных образований, с позиции возможностей их финансового развития.

1. Саморазвивающиеся территории Арктики, отличительной чертой которых является наличие серьезной промышленности (конечно, в сфере добычи и переработки полезных ископаемых), а также высокой долей использования сгенерированной добавленной стоимости внутри муниципального образования. Например, предприятия реинвестируют полученную прибыль в экономику муниципального образования, а население в значительной степени расходует полученные доходы на территории.

К таким муниципальным образованиям отнесены: г. Усинск Республики Коми, Надымский и Новоуренгойский муниципальные образования ЯНАО, г. Воркута Республики Коми, Таймырский и Норильский районы Красноярского края.

2. Территории-доноры финансовых ресурсов, где наблюдается сильный отток финансовых ресурсов через различные каналы. Это могут быть как предприятия реального сектора, которые свои доходы передают другим территориям, или органы государственной власти, изымающие излишки финансовых средств через налоговые платежи в вышестоящие бюджеты. Другой отличительной чертой таких территорий является использование вахтового метода при привлечении рабочей силы, благодаря чему дополнительно изымаются ресурсы из муниципального образования. К территориям такого типа можно отнести все муниципальные образования НАО, Тазовский район ЯНАО, Туруханский район Красноярского края.

3. Инвестиционно-привлекательные территории, находящиеся на первичной стадии финансового цикла инвестиций, причем финансовые вложения могут осуществляться как предприятиями при разработке ресурсов, так и государственными органами для повышения уровня социально-экономического развития территорий. Признаки такого развития определяются у Приуральского района и г. Салехард Ямала, г. Усинск Республики Коми.

4. Территории, зависимые от государственного бюджета. Основной отличительной чертой таких территорий является полная зависимость перспектив дальней-

шего развития от приоритетов и возможностей государственной политики в области развития Арктики. Значительная часть доходов муниципальных образований такого типа формируется за счет бюджетного сектора, то есть различных государственных и муниципальных учреждений. В Арктической зоне Урала к таким территориям относятся Новая земля Архангельской области, г. Дудинка и Эвенкийский район Красноярского края.

Приоритеты социально-экономического развития Арктических территорий определяются сложившейся системой перераспределения ресурсов на территориях, достаточно наглядно отображаемых в финансовых балансах муниципальных образований. Изменение приоритетов и целей развития территорий приводит к реформированию финансовых потоков, изменению качественных характеристик в формировании, распределении и использовании ресурсов муниципальных образований. В то же время, необходимо при определении вектора социального и экономического развития территорий выделить необходимость в изменениях политики по территориальному развитию, основных выгодоприобретателях преобразований.

Для примера можно сравнить финансовое развитие двух территорий, расположенных в арктической зоне Красноярского края – г. Норильск и Туруханский район. Со времен Советского Союза исторически сложилось, что развитие Норильского промышленного узла происходило при активном строительстве города, соответствующей социальной и транспортной инфраструктуры. Поэтому в настоящее время, фактически обслуживанием нужд предприятия ГМК «Норильский никель» занимаются работники, постоянно проживающие в г. Норильск. Поэтому, при исследовании финансовых счетов домашних хозяйств по данной территории зафиксирован достаточно высокий уровень (около 80%) расходов населения на территории города. Данные расходы позволяют сформировать дополнительные направления деятельности города, связанные с обслуживанием нужд населения. И поэтому в экономике города отрасли, связанные с

градообразующими предприятиями формируют менее половины фонды оплаты труда (38 млрд. из 85 млрд. руб. в 2016 г.), запуская «второй круг» кругооборота добавленной стоимости территорий.

В Туруханском районе Красноярского края, при разработке Ванкорского месторождения нефти, был применен вахтовый метод обустройства и обслуживания промыслов, со строительством временного вахтового поселка. Поэтому, при сопоставимой формируемой добавленной стоимости территории, в Туруханском районе заработная плата добывающей отрасли составляет в 2016 г. около трети всего показателя, а объем начисленной заработной платы в четыре раза меньше, чем по отрасли специализации г. Норильск. Финансовые балансы домашних хозяйств показывают, что порядка 80% доходов, полученных в Туруханском районе, вывозятся за пределы района, и не работают на социально-экономическое развитие территории. При этом район находится значительно южнее г. Норильска, и имеет все предпосылки для формирования нового центра расселения, например в г. Игарка.

**Заключение.** Таким образом, проведенное сравнение приоритетов развития муниципальных образований и регионов Уральской части Арктики показало, что финансовое развитие различных территорий крайне неоднородно, и зависит от цикла и способа производственной деятельности градообразующих предприятий. Если в старопромышленных районах Арктики привлечение трудовых ресурсов проводится на основе закрепления населения в городах-спутниках, то приоритеты развития смещаются в расширение сопутствующих отраслей, формируя «второй круг» кругооборота добавленной стоимости территорий. В новых районах освоения, при использовании вахтового метода обустройства месторождений, значительная часть ресурсов вывозится как предприятиями, так и населением в другие территории, и приоритетом развития становится максимальное наращивание добавленной стоимости муниципального образования, без участия в распределении ресурсов местных сообществ.

**Библиографический список**

1. *Пилясов А.Н.* Российский арктический фронт: парадоксы развития // Регион: Экономика и Социология. – 2015. – №3 (87). – С. 3-36. DOI: 10.15372/REG20150901
2. *Горидько Н.П.* Особенности экономического развития регионов севера и Арктики: рынок труда и регрессионное моделирование потенциального валового регионального продукта // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 5 (428). – С. 121-136.
3. *Чичканов В.П.,* Беляевская-Плотник Л.А. Территории опережающего развития в контексте обеспечения экономической безопасности макрорегиона // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, Вып. 1. – С. 227-242. DOI 10.17059/2018-1-18
4. *Чужмаров А.И.,* Чужмарова А.А. Инновационные модели развития инфраструктуры слабоосвоенных и малозаселенных территорий // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4. № 2. – С. 58-65.
5. *Разработка стратегии освоения и системного развития северных, полярных и арктических территорий /* Под общ. ред. акад. РАН А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН; СПб.: Изд-во «Нестор-История», 2014. – 510 с.
6. *Российская Арктика: современная парадигма развития /* под ред. акад. А.И. Татаркина. — СПб.: Нестор-История, 2014. – 808с., ил. [Серия: Россия в Арктике: история, современность, перспективы].
7. *Лаженцев В.Н.* Социально-экономическое пространство и территориальное развитие Севера и Арктики России // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, Вып. 2. – С. 353-365. DOI 10.17059/2018-2-2
8. *Липина С.А.,* Череповицын А.Е., Бочарова Л.К. Предпосылки формирования минерально-сырьевых центров в опорных зонах развития в Арктической зоне российской федерации // Арктика и Север. – 2018. – № 33. – С. 29-39. DOI: 10.17238/issn2221-2698.2018.33.29
9. *Логинов В.Г.,* Игнатьева М.Н., Балашенко В.В. Методический подход к оценке комфортности проживания населения в границах северных территорий // Экономика региона. – 2018. – Т. 14. № 4. – С. 1399-1410. DOI 10.17059/2018-4-26
10. *Татаркин А.И.,* Захарчук Е.А., Пасынков А.Ф. Арктические территории России: формирование статистических районов и обоснование возможностей финансового развития // Ответственный редактор А.И. Татаркин. Екатеринбург, 2015. – 186 с.
11. *Захарчук Е.А.* Пространственная структура формирования добавленной стоимости арктических территорий // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, Вып. 2. – С. 391-408. DOI 10.17059/2019-2-7

---

**PRIORITIES OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE ARCTIC TERRITORIES OF URAL**

**E.A. Zakharchuk**, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Center of strategic development areas*

**A.F. Pasyukov**, *Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the sector of financial and strategic development*

**Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (IE UB RAS)**  
**(Russia, Ekaterinburg)**

**Abstract.** *The article discusses the opportunities and priorities of socio-economic development of the Arctic territories of the Urals. The main trends of the socio-economic development of the regions are generalized, directions for building up industrial potential are identified. The authors identified four types of socio-economic development of the Arctic municipalities of the Urals: self-developing territories, territories-donors of financial resources, investment-attractive municipalities, territories dependent on the state budget. A comparative analysis of the priorities of financial development of two territories of the Arctic zone of the Krasnoyarsk Territory: Turukhansky district and the city of Norilsk, with different models of settlement development. The final conclusion is made that the financial development of various territories of the Ural Arctic is extremely heterogeneous, and depends on the cycle and method of production activity of city-forming enterprises.*

**Keywords:** *Arctic territories, socio-economic development, value added, development modeling*