

## ЧУВСТВО СТЫДА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

Красноярский государственный аграрный университет, Ачинский филиал  
(Россия, г. Ачинск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11910

**Аннотация.** Статья раскрывает значение чувства стыда в становлении и развитии общества с диалектических позиций: через призму противоречий, анализирует философские взгляды В. Соловьёва, а также известных психологов, антропологов, философов на проблему стыда. Приведены размышления о природе стыда и его эволюции. Статья носит полемический характер, приводятся аргументы и контраргументы.

**Ключевые слова:** общество, социализация, стыд, нравственность, совесть, аскетизм, благоговение перед родителями.

Едва ли не стержневым компонентом нравственности является стыд. Это одна из самых универсальных и примитивных эмоций, которые испытывает человек. Многие знаменитые мыслители уделяли большое внимание этому чувству. Однако глубже и полнее Платона невозможно выразить сущность этого чувства: «Стыд - страх перед ожидаемым бесчестьем» [3].

Известный русский философ Владимир Соловьёв выводит нравственную природу человека из чувства стыда, и эта нравственная природа выступает свидетельством высшего уровня организации жизненных форм. Чувство стыда «есть уже фактическое безусловное отличие человека от низшей природы» [2]. Животные отправляют свои физиологические потребности, обеспечивая тем самым свою выживаемость, продолжение биологического вида. Стыд – это высокое чувство, далёкое от инстинкта, основанное на сознании, разуме. Соловьёв отмечает парадоксальность чувства стыда: оно не служит процветанию биологического вида, а, скорее, наоборот: воздержание от прилюдного соития играет определённую роль в контролируемости рождаемости.

Соловьёв весьма своеобразно, неожиданно выводит природу стыда. Человек, подавляя естественные позывы в себе, таким образом, возвышается над природой, он доминирует над природой, он не хочет попадать в зависимость от природы [2]. И далее – интересный вывод: человеку должна подчиниться материальная приро-

да, а не наоборот. Безусловно, это положение нельзя оставить без критики. Достаточно лишь актуализировать идею В.И. Вернадского о коэволюции, которая утверждает совместную эволюцию и равный статус природы и человека в материальном мире.

Философ выстраивает своеобразную иерархическую систему, состоящую из чувства стыда, разума и аскетизма. Нижний уровень – это почти неосознанное чувство стыда, над которым возвышается разум, сознающий нравственное достоинство человека, доводящее нравственность человека до аскетизма. Чувство стыда – это регулятор духовно-нравственной сферы человека.

Однако над этим чувством возвышается самое благородное, всепоглощающее чувство благоговения перед высшим. Это религиозное чувство лежит в основе сложного переплетения нравственных чувств, ценностных установок.

Тем не менее чувство благоговения Соловьёв не отделяет от повседневных, традиционных переживаний человека и иллюстрирует их отношениями между родителями и детьми. Ребёнок, испытывает благоговение перед родителями, признавая зависимость от них и их значимость для него. И естественным образом отсюда выводится покорность родителям [2].

В выявлении исторических механизмов начала стыда у Соловьёва присутствовал налёт иррационализма. Научной теории о происхождении этого чувства пока не вы-

работано. Стыд присущ лишь человеку как существу социальному, потому что направлен в конечном итоге на других людей. Поэтому, бесспорно, это чувство складывается и формируется в процессе социализации.

В попытке анализа природы стыда целесообразно обратиться к Зигмунду Фрейду. Отец психоанализа относит стыд в область бессознательного. Поскольку психоаналитик отводит бессознательному существенную роль в объяснении поведения человека, формирующему систему моральных норм и регуляторов, то и стыду им отводится видное место в механизмах социального действия индивида. Фрейд, бесспорно, сказал, что «первым признаком глупости является полное отсутствие стыда».

Вместе с тем, не соглашаясь с концепцией Фрейда, на основе современного подхода, весьма возможно утверждение, что стыд появляется, формируется в нашем сознании не из биологической, а из социальной сущности. Степень развитости и характер проявления этого чувства, как и прочих других, зависит как от социальной среды, так и от индивидуальных установок человека. Так, чувство стыда почти отсутствовало в первобытном обществе, когда человек не выделял себя из природы, подобно животным. Каннибализм – самый веский аргумент тому. Античный мир и Средневековье уже вырабатывают определённую систему критериев социального поведения членов общества, куда составляющей включается и стыд. Однако история свидетельствует о довольно низком уровне его развития. Достаточно вспомнить «Декамерон» Бокаччо. С развитием и расширением форм общественных отношений Новое время устанавливает более высокую планку моральных качеств. Несмотря на универсальные для определённого социума трактовки стыда, не менее значимым выступает фактор индивидуального выбора способа отношения человека к стыду. Брене Браун, американская исследовательница, считает, что люди, испытывающие чувство стыда, более открыты для отношений с другим человеком, лучше умеют сочувствовать.

Вместе с тем стыд приносит человеку и страдание. И как истинный диалектик М.Е. Салтыков-Щедрин пишет: «Стыд – хорошее и здоровое чувство. Стыд животворит» [4]. Стыд выступает мощным регулятором социальных отношений в современном мире. Это чувство расширило свои границы, окрасило собою всю гамму ценностных установок. В доказательство этого положения можно просто привести цитату Бенджамин Франклина: «Что началось гневом, кончается стыдом». Стыд повелевает человеком, призывает его к уважительному отношению к другим, что служит критерием цивилизованного общества.

Развитие общества, по К. Марксу, определяется производительными силами и производственными отношениями. Другие социологи выделяют иные движущие силы общественного развития. Так, Я.Я. Рогинский вслед за западными социологами, в основу развития общества кладёт гуманитарную составляющую. Так, если бы в эволюции человека труд играл определяющую роль, то увеличивалась бы теменная доля больших полушарий мозга, и череп, соответственно, развивался вверх; однако, антропология и анатомия доказывают, что крупным эволюционным изменениям подвергалась лобная доля и увеличение лобной кости черепа. В лобной доле головного мозга располагаются центры абстрактного мышления и социального поведения [1]. Следовательно, естественный отбор закреплял предков человека по принципу возрастания уровня гуманности, в основе которой, как изложено выше, заложен стыд. Поэтому на современном этапе развития науки актуальным остаётся тезис о роли стыда в развитии цивилизации.

Именно стыд побуждает людей вести себя «прилично», благодаря чему индивид включается в общественную жизнь и проявляет свои задатки. Таким образом, проявляя чувство стыда, человек не только заботится о своём благополучном существовании в обществе, но это чувство является неременным условием самовыражения, самосовершенствования. Грубость, хамство, подхалимство, лицемерие – поро-

ки, лишённые чувства стыда, закрывают человеку путь к собственному развитию и обрекают человека на не достойный личности образ жизни.

Никакое современное общество не может существовать, игнорируя и не культивируя чувства стыда. Иначе – животный способ существования.

Как было отмечено выше, Вл. Соловьёв относил стыд к простым чувствам, в противоположность, например, чувству любви или патриотизма. Если любовь или патриотизм трудно подвергнуть самоанализу и вообще анализу, трудно их зафиксировать в своём сознании, то стыд проявляет себя сразу в эмоциональных и физиологических реакциях. Человек без лишних рассуждений схватывает его в составе своей субъективности. У любого человека даже при воспоминании о каких-либо неловких ситуациях, связанных с проявлением стыда, краснеет лицо, уши, шея, учащается сердцебиение, выступает пот, ноги слабеют, в груди – ощущение провала, который поглощает «от и до». Не поддаваться чувству стыда, сопротивляться ему сложно, он угнетает человека, лишая его энергии и всех радостей жизни.

Стыд и совесть – близкие по смыслу нравственные категории. И вместе с тем психологи устанавливают их различие и роль в поведении людей. Стыд имеет вектор направленности на себя, а совесть – на окружение. Поэтому стыд – более глубокое чувство, оно затрагивает нравственную сущность человека. Бесстыдство разрушает нравственные устои общества, ли-

шает сообщество беспрепятственно двигаться к общей цели, объективно оценивать свои возможности и связи с другими сообществами. Общество вынужденно затормаживает в своём развитии. Воровство, коррупция, ложь в государственном масштабе, совершаемые индивидами, лишёнными чувства стыда и не находящими соответствующей моральной общественной оценки, отбрасывает развитие на сотни лет назад.

Стыд, делая нас членами общества, с другой стороны, укрощает наши амбиции, вселяя неуверенность, страх за то, что люди отвернутся от нас, узнав про нас всю правду. Стыд – это страх. Чувством стыда, как страхом, очень легко манипулировать, например, шантажом. Шантаж выбивает почву из-под ног человека, из-за чего человек становится крайне уязвимым.

Таким образом, стыд, рассмотренный с диалектических позиций, носит противоречивый характер: с одной стороны, он является мощным регулятором общественных отношений и является необходимым условием саморазвития, а с другой, - стыд способен ослабить силы человека в реализации амбиций. Как же разрешить это противоречие? Просто надо осмысленно провести анализ (рефлексию) этого ценного чувства: спокойно оценить его сущность, значение в современном обществе. А в этом осмыслении и реализуется смысл стыда – он предостерегает нас от необдуманных, непростительных поступков.

#### **Библиографический список**

1. *Алексеев В.П.* Становление человечества. – М.: Политиздат, 1984. – 462 с.
2. *Соловьёв В.С.* Оправдание добра: Нравственная философия. – М.: Республика, 1996. – 479 с.
3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://info.wikireading.ru/266552>
4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mydrost.com/o-sty-de-2/>

**SENSE OF SHAME AS A FACTOR OF THE DEVELOPMENT OF CIVILIZATION**

**A.A. Poliarush**, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*  
**Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University**  
**(Russia, Achinsk)**

**Abstract.** *The article reveals the meaning of shame in the formation and development of society from a dialectical perspective: through the prism of contradictions, analyzes the philosophical views of V. Solovyov, as well as well-known psychologists, anthropologists, philosophers on the problem of shame. Reflections on the nature of shame and its evolution are given. The article is polemical in nature, arguments and counterarguments are given.*

**Keywords:** *society, socialization, shame, morality, conscience, asceticism, reverence for parents.*