

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ И ПРОЦЕДУР ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА

**А.А. Котыхова**, магистрант

Научный руководитель: **Г.Е. Агеева**, канд. юрид. наук, доцент

Самарский государственный экономический университет  
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11989

**Аннотация.** В статье проанализированы основные направления совершенствования судебной системы и процессуальных процедур, выявлены некоторые проблемы, возникающие в ходе из осуществления, а также представлены пути решения указанных проблем. В первую очередь, были рассмотрены предложения Центра стратегических разработок, одни из которых имеют место быть и не вызывают сомнений в своей эффективности, другие же – требуют детальной проработки. Например, к последним можно отнести предложение по введению института профессионального представительства. С одной стороны, в этом случае гражданам и организациям будет оказана квалифицированная юридическая помощь, а с другой – это может привести к негативным последствиям в практической плоскости. Эти и другие проблемы имеют комплексный характер, чем объясняется необходимость выработки соответствующих мер, способных повысить качество и доступность правосудия, а также устранить недоверие к судебной власти.

**Ключевые слова:** судебная система, процессуальные процедуры, кадровая политика, доступность правосудия, профессиональное представительство.

Повышение эффективности функционирования судебной системы в Российской Федерации является предметом постоянных дискуссий со стороны общества, науки и практических работников. Доверие и уважение населения к судебной власти выступает важнейшим индикатором справедливого, независимого и эффективного правосудия. Тем не менее, критика, неоднократно поступающая в адрес органов судебной власти, касается «недостаточной обоснованности выносимых судебных решений, обеспечения открытости и доступности правосудия, необходимости укрепления кадрового состава судейского корпуса» [1, с. 29].

Все чаще со стороны представителей, как науки, так и практики возникает ощущение, что судебная власть больше и больше становится похожа на «замкнутую саморегулируемую систему», не подотчетную никому и освобожденную от какого-либо действенного контроля [2, с. 11]. Названной проблеме посвящен целый ряд крупнейших научных исследований и огромное количество публикаций в средст-

вах массовой информации [1, с. 30]. Примером такого рода исследований, которые посвящены проблемам совершенствования судебной системы России, служит доклад Центра стратегических разработок [3]. В указанном докладе предлагаются следующие направления реформирования судебной системы в России:

- 1) уменьшение организационной зависимости судей от председателей судов;
- 2) изменение кадровой политики в судебных органах;
- 3) снижение нагрузки на судей, при одновременном сохранении доступности правосудия.

Также, в докладе аргументируется необходимость в ограничении привлечения любого судьи к ответственности без раскрытия оснований. Для этого нужно внести ряд изменений в порядок работы квалификационной коллегии судей. Эти изменения, по мнению авторов данного предложения, должны касаться увеличения открытости работы квалификационной коллегии, повышения роли общественных наблюдателей в их работе, введения дру-

гих мер воздействия на судью, отличных от замечания и прекращения полномочий [3].

Следующее предложение – это уменьшение организационной зависимости судей от председателей судов. С этой целью необходимо:

– поменять принципы назначения и освобождения от занимаемой должности председателей судов, а именно их выборы, ограничить срок пребывания в должности, ввести обязательную ротацию председателей каждые 3 года с запретом занимать должность повторно;

– председателей судов необходимо освободить от хозяйственно-организационной функции, а данные обязанности делегировать администраторам судов, которые не имеют отношения к судопроизводству;

– ввести электронную систему распределения дел в судах, где существует специализация судей.

Решение указанного предложения частично нашло свое отражение в ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»» и ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» [4]. Внесенные изменения предписывают, что положительное решение о рекомендации гражданина на должность судьи может приниматься квалификационной коллегией судей даже при отсутствии обязательного согласия с подобным решением председателя суда.

Думается, что указанные изменения будут способствовать повышению объективности рассмотрения дел и укреплению независимости судей.

Эксперты Центра стратегических разработок также считают, что необходимо серьезное реформирование кадровой политики судебной системы. В настоящий момент система отбора судей не обеспечивает должных предпосылок для назначения на должности в органы судебной власти «квалифицированных юристов и не создает действенных и эффективных механизмов ограничения принятия на должности лиц с недостаточным уровнем профессиональных знаний и моральных ка-

честв» [5, с. 55]. Для претворения в жизнь данного положения требуется:

1) повысить роль судейского сообщества в процедуре назначения на должность судей;

2) изменить квалификационные требования к кандидату, претендующему на должность, а также систему подготовки и процедуру назначения;

3) изменить стимулы работы в аппарате суда;

4) создать центры, подготавливающие судей;

5) разработать содержательные профессиональные стандарты для судьи [3].

По мнению специалистов, для того, чтобы улучшить меры по отбору, подготовке и назначению судей, необходимо изменить требования для будущего судьи, касающиеся стажа работы. А именно, установить, что кандидат, претендующий на должность судьи, должен отработать в двух различных сферах юридической практики, а опыт работы в каждой из этих сфер должен составлять не менее трех лет. При этом обязательным условием будет тот факт, что одно из указанных мест работы должно быть связано непосредственно с судебной сферой. Это необходимо для уменьшения числа кандидатов на должность судьи из правоохранительных органов или из аппарата суда. Также требуется увеличить минимальный юридический стаж до десяти лет или увеличить возраст кандидата в судьи кассационного, апелляционного суда общей юрисдикции, военных судов, арбитражных апелляционных судов и специализированного арбитражного суда до 35 лет [1, с. 31].

Имеют место быть и предложения, в соответствии с которыми необходимо законодательно закрепить нормы, регламентирующие, что представителями в гражданском и арбитражном процессах могут выступать только лица, имеющие высшее юридическое образование. Указанные законодательные инициативы уже вносились в Государственную Думу Федерального Собрания РФ [6].

Введение института профессионального представительства объясняется потребностью в оказании квалифицированной юри-

дической помощи гражданам и организациям, а также повышением качества данной помощи. Однако в практической плоскости это может вызвать неблагоприятные последствия, ввиду возможного отсутствия профессионального юриста за пределами крупных муниципальных образований. Таким образом, названные изменения законодательства могут привести к лишению сторон возможности обратиться к лицу, хотя и не имеющего высшего юридического образования, однако, обладающего достаточными профессиональными знаниями и опытом.

В настоящее время в порядке гражданского судопроизводства (по первой инстанции) рассматривается и разрешается огромное количество дел, многие из которых по сумме заявленных исковых требований являются незначительными [1, с. 32]. Введение института профессионального представительства может повлечь за собой значительное повышение судебных расходов для лиц, которые обращаются в суд по малозначительным делам. Тем не менее, Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 451-ФЗ [7] закреплено, что на дела, рассматриваемые и разрешаемые судами районов и мировыми судьями, не распространяется условие о представительстве лиц, имеющих высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности.

Вопрос наличия обязательного юридического образования коснулся и секретаря судебного заседания, и секретаря суда. По мнению специалистов, названные сотрудники судебных органов могут не иметь соответствующего образования [3]. Данное предложение представляется верным лишь отчасти и только в отношении секретаря суда. Ведь указанный работник суда исполняет, по большей части, лишь технико-организационные функции и лишен процессуальных полномочий. Поэтому условие, согласно которому у секретаря суда должно быть образование по юридической специальности, считается необоснованным.

Что же касается секретаря судебного заседания, то здесь можно согласиться с требованием о наличии у него юридического образования. Это объясняется тем, что данный сотрудник выступает в качестве процессуальной фигуры и, соответственно, обладает конкретными полномочиями процессуального характера. Секретарю судебного заседания в определенных законом случаях может быть заявлен отвод. Таким образом, нельзя не принимать во внимание, что данное должностное лицо судебных органов обязано владеть как основными положениями юридических наук, так и положениями процессуального законодательства, что еще раз подтверждает обоснованность требования о наличии у секретаря судебного заседания высшего образования по специальности юриспруденция.

Следующий шаг на пути совершенствования судебной системы – это принятие федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» [8], закрепляющего создание кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. Структурное выделение указанных судов имеет своей целью распределение судебной нагрузки, усовершенствование иерархии построения судебной системы по опыту функционирования этих видов судов в арбитраже.

Заслуживают пристального внимания меры, которые направлены на улучшение правовых норм, касающихся получения гражданами полной и достоверной информации о судебной деятельности, а также осуществления ряда мер по обеспечению гласности и прозрачности при осуществлении правосудия. Это в первую очередь должно выражаться в возможности граждан, представителей организаций присутствовать в открытом судебном заседании, возможности фиксации хода судебного разбирательства, более широком освещении судебной деятельности в средствах

массовой информации, а также в интернете, возможности подачи процессуальных документов в суд в электронном виде, прежде всего в форме электронного документа [9, с. 235].

Актуальным на сегодняшний день остается становление и развитие информационного ресурса юридически важных консолидированных данных по делам с вынесенными процессуальными и исполнительными актами, а также перевод архивов документов суда в электронный тип.

Концепция формирования информатизации судов до 2020 года [10] включает в себя комплекс мер, затрагивающих интеграцию автоматизированных систем федеральных арбитражных судов ГАС «Правосудие».

Названной Концепцией установлен порядок выдачи электронных подписей судьям федеральных судов общей юрисдикции сотрудникам аппаратам судов. Функционирует «Модуль распределения дел» программного ресурса ГАС «Правосудие», а также улучшена процедура отображения информации о движении дел. В составе комплекса программ «Судебное делопроизводство» разработан пакет программ

«Электронное хранилище судебных документов».

Однако в области электронного правосудия, несмотря на указанные изменения, существует еще достаточно проблем. Среди них можно выделить проблему, касающуюся порядка подачи исковых заявлений в форме электронного документа, а также размещения информации о рассмотрении и разрешении судебных дел [11, с. 51]. Все это говорит о том, что при использовании судами информационных и электронных технологий, необходима их соответствующая настройка при одновременном соблюдении доступности правосудия.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод о том, что проблемы, которые возникают в процессе совершенствования судебной системы, имеют комплексный характер, являются сложным и многообразным явлением. Для их решения необходимо выработать соответствующие меры, которые помогут повысить качество и доступность правосудия, а также устранить то недоверие к судебной власти, которое имеет место быть среди значительной части населения.

#### Библиографический список

1. *Догадайло Е.Ю., Носов С.И., Чепунов О.И.* Проблемы совершенствования судебной системы Российской Федерации на современном этапе // Вестник Московского государственного областного университета. – 2019. – №1. – С. 28-38.
2. *Колоколов Н.А.* Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // Мировой судья. – 2017. – №12. – С. 11-27.
3. *Диагностика работы судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и предложения по ее реформированию. Часть I / Т. Бочаров и др.* – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://deviantology.spb.ru/etc/IPP\\_Report\\_Criminal\\_Justice\\_Ref.pdf](http://deviantology.spb.ru/etc/IPP_Report_Criminal_Justice_Ref.pdf) (дата обращения: 20.10.2019).
4. *Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»» от 29.07.2018 №243-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 31. Ст. 4832.*
5. *Анненков А.Ю., Казаков В.Н.* Профессиональные качества юриста: постановка проблем // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – №1 (2). – С. 52-61.
6. *Проект Федерального закона № 273154-7 «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.09.2017).* – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 20.10.2019).
7. *Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.11.2018 № 451-ФЗ (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 49 (часть I). Ст. 7523.*

8. *Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 31. Ст. 4811.*

9. *Рыжкова А.А. Проблемы реализации принципа доступности правосудия // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – №2 (44). – С. 233-242.*

10. *Постановление Правительства Российской Федерации «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»» от 27.12.2012 №1406 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. №1. Ст. 13.*

11. *Ельчанинова Н.Б. Перспективы внедрения электронного правосудия: правовые проблемы обеспечения информационной безопасности // Общество: политика, экономика, право. – 2017. – № 7. – С. 50-53.*

### **IMPROVING THE ORGANIZATION OF THE JUDICIAL SYSTEM AND PROCEDURAL PROCEDURES**

**A.A. Kotuhova, Graduate Student**

**Supervisor: G.E. Ageeva, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor**

**Samara State University of Economics**

**(Russia, Samara)**

***Abstract.** The article analyzes the main directions of improving the judicial system and procedural procedures, identifies some problems arising in the course of their implementation, and presents ways to solve these problems. First of all, the proposals of the center for strategic development were considered, some of which take place and do not raise doubts about their effectiveness, while others require detailed study. For example, the latter include the proposal to introduce the Institute of professional representation. On the one hand, in this case, citizens and organizations will be provided with qualified legal assistance, and on the other-it can lead to negative consequences in practice. These and other problems are complex, which explains the need to develop appropriate measures that can improve the quality and accessibility of justice, as well as eliminate distrust of the judiciary.*

***Keywords:** judicial system, procedural procedures, personnel policy, accessibility of justice, professional representation.*