

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО СУПРУГОВ

**А.В. Шепель**, магистрант

**А.В. Михневич**, канд. юрид. наук, доцент

**Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина**  
(Россия, г. Краснодар)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11739

***Аннотация.** В статье рассмотрены критерии, полученные путем анализа правовых норм, по которым можно провести черту между личным и общим имуществом супругов. В рамках указанных критериев обозначены некоторые правовые пробелы законодательства. Проанализировано обращение взыскания на общее имущество в связи с личной ответственностью одного из супругов, выделена проблема, связанная с деятельностью приставов при совершении действий по выявлению имущества, зарегистрированного на имя супруга должника.*

***Ключевые слова:** супруги, общие долги супругов, взыскание на общее имущество супругов, общее имущество, совместная собственность супругов, семейное право.*

Брачно-семейные отношения подразумевают доверие – это на наш взгляд и породило такой вид собственности, как совместный. Конечно же, в семье хочется доверять, но обилие правоприменительной практики в сфере семейных правоотношений дает нам понять, что ситуацию касаясь материальной стороны супружества следует держать под контролем. На сегодняшний день, на наш взгляд, набирают обороты споры, связанные с долговыми обязательствами лиц, состоящих в браке или уже прекратившим его.

Семейный кодекс РФ (далее – СК РФ) в ст. 45 указывает на возможность обращения взыскание на имущество, являющиеся в связи использованием законного режима супружеской пары, совместным. Применение указанного правила, возможно в двух вариациях. Первое это ответственность одного из лиц находящихся в браке по личному обязательству, второе - по общему. Характер ответственности очень важный критерий, определяющий субъекта, на имущественную массу которого будет обращено взыскание.

Проведя анализ норм семейного права, выделили ряд позиций, позволяющих провести черту между личным и общим имуществом супругов.

Временные рамки – вся собственность, приобретенная до регистрации брачного

союза, и по его окончанию не является совместной. Однако, это правило имеет свое исключение. Так, в случае если какие либо движимые и недвижимые вещи были приобретены супругами в период проживания порознь и в этот промежуток времени они не имели фактических семейных отношений, суд наделяет правом вывести такие вещи из-под действия режима совместной собственности и признать ее личной – п. 4 ст. 38 СК РФ.

Позиция безвозмездности диктует нам следующее правило – любое имущество, полученное одним из участников в течение зарегистрированного брака, является его индивидуальной собственностью, в случае если оно получено в дар либо в порядке наследования, а так же по иным безвозмездным сделкам. Хочется отметить, что обозначенное выше правило не так легко применять на практике, как это кажется на первый взгляд. Ведь действительно, в случае если некая вещь получена одним из супругов по договору дарения все легко доказуемо, и не вызывает сложностей. Однако, если предположим что родители супруга, заботясь о своем ребенке дарят ему предметы быта, имеющие высокую ценовую категорию, не сохраняя чеки или же договора купли-продажи, то доказать личную принадлежность имущества будет не так уж просто. Что уж гово-

ритель, о нарочно подаренных денежных средствах одному из лиц вступивших брак, за которые впоследствии была приобретена недвижимость, имеющая по закону статус совместной собственности. К сложностям мы пришли, коснувшись вопроса безвозмездных сделок, которые СК РФ обозначает как иные и перечня которых можно к ним причислить [1].

Индивидуальная принадлежность вещей. Что же прячется за обозначенной категорией? Законодатель не раскрывает, упомянутого понятия и не устанавливает перечня. Реутов еще достаточно давно считал, что нет смысла устанавливать такой перечень, поскольку это могут быть самые разные предметы, предназначенные для личного пользования [2]. На наш взгляд, это некоторые вещи, которыми в повседневной супружеской жизни пользуется один из супругов, в целях удовлетворения ряда физиологических и моральных нужд. Не определив ни дефиниции, ни возможного списка таких вещей законодатель обозначил исключение, из понятия в виде драгоценностей и других предметов роскоши. Но и тут на первый взгляд мы можем наблюдать некое упущение, поскольку то, что входит в термин «роскошь» доподлинно не известно. Однако, в этот раз, хочется встать на сторону наших нормотворцев и отметить, что обозначенное понятие достаточно относительное. Так, окончательно установить, какие вещи будут относиться к такой категории, будет не справедливым. Поскольку в нашей стране колеблется как общий уровень достатка, так и непосредственно в каждой семье. Что для одних роскошь, то для других вещь повседневного пользования, купленная на сдачу.

Выделив основные критерии личного и общего имущества, хотелось бы заострить внимание на некоторые нюансы обращения взыскания на общее имущество в связи с личной ответственностью одного из супругов. Например, судом было рассмотрено дело по иску Савоновой к супругам Юферевым о выделе 1/2 доли должника из совместно нажитого имущества. Истец ссылается на то, что должником Юферевым В.Ю. перед ней не погашен долг, взы-

сканный в её пользу на основании решения суда. Объема личного имущества должника не достаточно для удовлетворения требований взыскателя в полном объеме. Так же указывается тот факт, что должник состоит в браке, в период которого ими в собственность была приобретена квартира. Суд, изучив материалы дела, удовлетворил требования истца и выделил долю супруга-должника из совместного имущества для взыскания по обязательствам [3].

Судебная практика следует по верному пути. Так, в суд был подан иск об освобождении имущества от ареста. С супруга истицы была взыскана денежная сумма в связи с ненадлежащим оказанием услуг. Было возбуждено исполнительное производство, в связи с которым пристав-исполнитель произвел опись и наложил арест на совместно нажитое имущество. Часть имущества, указанного в описи являлось личным имуществом истца, а часть совместно нажитым. В связи с этим, супруга должника просила исключить из описи личное имущество, и выделить долю в совместном имуществе. Суд удовлетворил указанные требования [4].

Имея цель обезопасить себя от притязаний кредитора, должники регистрируют имеющуюся собственность на имя своего супруга (супруги).

Однако, в соответствии с п. 6 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» [5] в случае, когда должник владеет имуществом, принадлежащим ему на праве общей собственности, взыскание обращается на его долю, определяемую в соответствии с федеральным законом. Важным условием обращения взыскания является учет обозначенных нами выше временных рамок и позиции безвозмездности. Согласно п. 1 ст. 29 ФЗ «Об исполнительном производстве» сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. Такая сторона, как супруг должника, в исполнительном производстве не значится. В этой связи, судебные приставы формально не имеют права совершать исполнительные действия в отношении супруга должника. Так, приставы-исполнители довольно часто отказывают взыскателям в со-

вершении исполнительных действий необходимых для выявления имущества, принадлежащего супругу должника. Таким образом, на наш взгляд они содействуют утаиванию имущества.

Доводы взыскателя о том, что выявление имущества, зарегистрированного на имя супруга должника, – это попытка выявить общее имущество супругов, на долю в котором можно впоследствии обратиться взыскание, обычно не берутся во внимание. Однако очень редко судебные приставы все же направляют запросы в целях выявления имущества, зарегистрированного на имя супруга должника. Запрета на осуществление указанных действий законом не установлено. Так, в случае возражений пристав-исполнитель имеет возможность сослаться на нормы СК РФ, предусматри-

вающие правовой режим общего имущества супругов. В связи с этим, предлагаем законодательно предусмотреть в ФЗ «Об исполнительном производстве» обязанность судебного пристава-исполнителя совершать действия по выявлению имущества, зарегистрированного на имя супруга должника, в том случае, когда в процессе исполнительного производства не было обнаружено принадлежащее должнику имущество, на которое можно обратиться взыскание.

Резюмируя вышесказанное, хотелось бы сказать, что семейно-правовые отношения одни из сложнейших в правовой регламентации, одной из причин, на наш взгляд является доверительная черта обсуждаемых правоотношений.

#### Библиографический список

1. *Богданова Е.Е.* Спорные вопросы раздела имущества супругов // Вестник университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. – №2 (54). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/spornye-voprosy-razdela-imuschestva-suprugov> (дата обращения: 15.11.2019).
2. *Реутов С.И.* Правовые вопросы собственности супругов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2001. – №2. – С. 24-30.
3. *Решение* Центрального районного суда г. Тулы от 23.01.2017 г. по делу № 2-123/2017. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tuly-tulskaya-oblast-s/act> (дата обращения 13.10.2019).
4. *Решение* Псковского городского суда от 16.09.2013 г. по делу №2-2184/2013. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/gASwL6aNcnNj/> (дата обращения 13.10.2019).
5. *Об исполнительном производстве:* федер. закон от 2 октября 2007. N 229-ФЗ с изм. и доп. от 26.07.2019 // Собрание законодательства РФ. 2007. N 41. ст. 4849.

## CERTAIN ISSUES OF ENFORCEMENT OF COMMON PROPERTY OF SPOUSES

**A.V. Shepel**, Graduate Student

**A.V. Mikhnevich**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor

**Trubilin** Kuban State Agrarian University

(Russia, Krasnodar)

**Abstract.** *The article considers the criteria obtained by analyzing the legal norms on which a line can be drawn between the personal and common property of the spouses. The criteria identified some legal gaps in legislation. The application of a penalty on common property in connection with the personal responsibility of one of the spouses was analyzed, and the problem related to the activities of the officers when carrying out actions to identify property registered in the name of the debtor's spouse was highlighted.*

**Keywords:** *spouses, common debts of spouses, recovery of common property of spouses, common property, joint property of spouses, family law.*