ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПОРТРЕТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАМКАХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

М.С. Михайлова, *студент*
Научный руководитель: *Р.Р. Хаснутдинов, канд. юрид. наук, доцент*
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11818

Аннотация. *Актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена существенными сложностями, связанными с осуществлением портретной экспертизы в условиях постоянно расширяющегося круга объектов для исследования. В статье рассматривается портретная экспертиза в рамках решения задач криминалистического исследования. Формулируются существующие проблемы проведения данного вида экспертизы, и предлагаются пути их решения. Делается вывод о необходимости совершенствования методологической базы, выступающей основой для проведения такого рода экспертиз.*

Ключевые слова: *портретная экспертиза, портретная идентификация, криминалистика, идентификация личности, методология экспертизы.*

Несмотря на то, что портретная экспертиза оценивается в литературе как один из традиционных для криминалистики видов экспертиз, актуальность вопросов, связанных с её осуществлением, всё только возрастает. Это обусловлено, в первую очередь, тем, что в последние годы произошло существенное расширение круга объектов портретной экспертизы – например, цифровые фотоснимки или распечатки кадров, выделенных из видеозаписей камер видеонаблюдения. Помимо этого, активное применение находит экспертиза изобразительной продукции, основу которых формируют фотоснимки, на которых изображены конкретные лица.

Обозначенное расширение круга объектов экспертизы стало причиной возникновения существенных сложностей методического характера при проведении портретной экспертизы, в числе которых можно выделить следующие:

– необходимость использования при сравнительном анализе изображений, существенно различающихся в способе их изготовления и фиксации объектов, в отношении которых ведется съемка;

– значительная доля материалов для анализа, качество которых не позволяет осуществлять портретную идентификацию личности;

– несовершенство существующей методологии проведения портретной экспертизы, в результате чего возникает риск субъективизма при оценке изображений.

Важность решения обозначенных проблем обусловлена тем, что портретная экспертиза в рамках криминалистического исследования является одним из способов установления личности преступника – задачи, которая является ключевой для расследования и раскрытия преступления. И развитие систем видеонаблюдения и фиксации изображения, с учетом их повсеместного распространения существенно повышает эффект от применения портретной экспертизы в криминалистике.

Важно при этом отметить, что независимо от исходного формата, в котором были представлены снимки и записи с камер, для использования их в качестве объектов экспертизы и проведения сравнительного анализа необходимо подготовить образцы для сравнения, в роли которых выступают фотоснимки, выполненные посредством метода сигналетической съемки. Это является обязательным условием для проведения портретной экспертизы.

При этом, безусловно, изготовление образцов для сравнения не устраняет ситуации, когда экспертам предстоит оценивать изображения человека, зафиксированные посредством отличных друг от друга тех-

нологий: одни из которых, например, имеют своей целью запечатлеть объект съемки в статическом состоянии, а иные наоборот – фиксируют объект съемки в динамике. Вполне очевидно, что при движении лицо человека, выступающее предметом портретной экспертизы, редко зафиксировано при динамической съемке оптимальным для анализа образом, поскольку в подавляющем большинстве случаев целью такой съемки не является непосредственно отображение лица крупным планом, и происходит случайно.

В значительной доле случаев съемка при видеонаблюдении ведется сверху вниз, и освещение объекта съемки носит рассеянный характер – то есть, не сконцентрировано непосредственно на нем. В таких условиях чаще всего элементы лица человека и их признаки зафиксированы недостаточно хорошо – иногда даже речь идет о силуэтах фигур, объективно не подходящих для портретной идентификации. Между тем в литературе отмечаются случаи, когда осуществляется экспертиза по данным объектам, и поставлена задача провести их портретную идентификацию. Вполне очевидно, что в таких условиях эксперты уже на стадии предварительного исследования делают вывод о невозможности проведения экспертизы [2, с. 64].

При исследовании цифровых изображений необходимо учитывать влияние технологии их получения на воспроизведение признаков внешности. Современные программные средства позволяют осуществлять определенные манипуляции с изображением, а именно: улучшать условия сопоставления объектов, изменять контраст изображения, его масштаб, осуществлять поворот на требуемый угол, работать с фрагментами изображения. Однако существенно улучшить качество отображения признаков внешности, запечатленных видеоаппаратурой невысокого класса, невозможно. Поэтому необходимо осуществлять отбор тех групп признаков внешности, которые позволят проводить портретную идентификацию. Необходимо также определить тот минимальный порог, когда идентификация становится невозможной. При этом следует иметь в виду, что в ряде ситуаций возможно лишь отрицательное решение вопроса о тождестве, что также имеет существенное значение в процессе доказывания.

Теория криминалистической идентификации предполагает, что в случае обнаружения несущественных различий нельзя полностью исключить вывод о тождестве сравниваемых объектов. В таких условиях имеет место активное применение вероятностно-статистического метода при проведении судебных портретных экспертиз [3, с. 75-76]. Применение метода базируется на определении выраженности того или иного признака внешности и использования указанных в специальных таблицах индексов их идентификационной значимости. Однако такое определение признаков все же не лишено элементов субъективизма, поскольку определение признаков осуществляется умозрительно, исходя из системы словесного портрета и знания градаций признаков. Современные компьютерные технологии позволили модернизировать вероятностно-статистический метод, рекомендуемый к применению при производстве судебных портретных экспертиз, посредством использования специализированных программных средств.

При этом эксперту важно учитывать и решать вопросы, связанные с определением возможного портретного сходства исследуемых объектов. В условиях, когда невозможно сделать однозначный вывод о сходстве изображенных лиц по причине недостаточного объема зафиксированных на носителе признаков, экспертом может быть сформулировано заключение о том, что установить тождество не представляется возможным [1]. Вместе с тем имеющейся совокупности групповых признаков бывает достаточно для вывода о портретном сходстве сравниваемых лиц. Такой вывод может выступать в качестве основания для дополнительного исследования, в ходе которого будут предприняты попытки для получения изображения более высокого качестве, и как альтернативный вариант – использование для портретной идентификации родственников проверяемого лица, в отношении которых будет

определено сходство с этим лицом (при условии наличия таких родственников).

Таким образом, в числе наиболее актуальных проблем практики осуществления портретных экспертиз можно отметить недостаточную адаптацию методик проведения таких экспертиз к относительно новым формам фиксации информации о признаках внешности, в результате чего проведение экспертизы имеющимися способами либо объективно невозможно, либо существенно затруднено и тесно перекликается с элементом субъективизма при оценке экспертом.

Одним из активно применяемых решений является проведение комплексной экспертизы, в рамках которой одновременно участвуют, например, эксперты в области цифровой фото- и видеосъемки, и эксперты, непосредственно владеющие методологией портретной идентификации [4]. Также предполагается целесообразным более активное применение метода моделирования и его совмещение с сигналетической съемкой для того, чтобы оптимальным образом запечатлеть проверяемое лицо именно с тех ракурсов, в которых оно было зафиксировано на имеющихся носителях, подлежащих экспертизе – в случае, если данное лицо уже задержано. В целом же, вполне очевидно, что существующая методология проведения портретной экспертизы требует комплексного и многоаспектного совершенствования, дабы эффективность её применения в отношении существующих форм фиксации объектов исследования была равнозначной, и отвечала целям применения – то есть, расследованию и раскрытию совершенных преступлений.

Библиографический список

1. *Приговор* Рыбинского районного суда Красноярского края № 1-13/2019 1-161/2018 от 26 февраля 2019 г. по делу № 1-13/2019 // СПС КонсультантПлюс (электронный ресурс, дата обращения: 14.11.2019).

2. *Зинин А. М.* Актуальные проблемы судебной портретной экспертизы // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №1. – С. 64-66.

3. *Кумсков Е.Д.* Отдельные вопросы проведения портретной экспертизы // Приволжский научный вестник. – 2017. – №1 (65). – С. 75-76.

4. *Подволоцкий И.Н.* Перспективы комплексного исследования портретных видеоизображений судебными экспертами // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – №12 (97). – С. 166-174.

SOME ISSUES OF PORTRAIT EXAMINATION IN THE FRAMEWORK OF FORENSIC RESEARCH

M.S. Mikhaylova, *Student*
Supervisor: *R.R. Khasnutdinov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*
Samara State University of Economics
(Russia, Samara)

Abstract. *The relevance of the issue is due to the significant difficulties associated with the implementation of portrait examination in a constantly expanding range of objects for research. The article deals with portrait examination in the framework of solving the problems of forensic research. The existing problems of this type of expertise are formulated and the ways of their solution are proposed. It is concluded that it is necessary to improve the methodological framework that serves as the basis for such examinations.*

Keywords: *portrait examination, portrait identification, criminalistics, identification of the person, methodology of examination.*