

АКТУАЛЬНОСТЬ ИНСТИТУТА ПОНЯТЫХ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

А.В. Хатунцева, курсант

Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (Академия ФСИН России)
(Россия, г. Рязань)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11738

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем участия понятых в производстве следственных действий. Автором проанализированы уголовно-процессуальные основы применения института понятых при производстве следственных действий, статьи уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие различные варианты участия данных лиц. При этом исследованы различные точки зрения относительно сохранения института понятых в российском уголовно-процессуальном законодательстве. Обращено внимание на порядок использования технических средств фиксации как аналога процедуры привлечения понятых. Автор приходит к выводу о необходимости сохранения случаев процессуального участия понятых в производстве некоторых следственных действий.

Ключевые слова: институт понятых, следственные действия, понятой, следователь, уголовно-процессуальное законодательство.

Научный интерес к институту понятых демонстрирует наличие в нем целого ряда проблем, которые требуют осмысления с целью обнаружения новых подходов к решению выбранной проблематики в современном уголовном судопроизводстве. Уже давно активно обсуждаются различные варианты участия понятых в отдельных следственных действиях, а ряд исследователей высказываются о сокращении привлечения рассматриваемых участников и даже о тотальном упразднении данного института.

На сегодняшний день актуальным представляется выявление и изучение закономерностей, проявляющихся в процессе доказывания [1, с. 95] при проведении следственных действий, которые осуществляются с участием понятых.

Согласно ст. 60 УПК РФ в качестве понятого может быть привлечено не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо. Вовлечение в процесс указанного участника происходит по инициативе дознавателя, следователя [2, с. 109]. Цель участия понятого – удостоверение факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия [3, с. 150]. Здесь мы акцентируем внимание на имеющих место оши-

бочных предположениях о том, что понятой участвует в следственном действии для удостоверения законности его производства или установленного для него процессуального порядка. Рассматриваемый участник данную задачу выполнять никак не может, в противном случае требовалось бы привлечение в качестве понятых исключительно специалистов в области уголовного судопроизводства.

Законодатель предусмотрел категории граждан, которые не могут выполнять обязанности понятых в уголовном судопроизводстве. В частности, к ним относятся несовершеннолетние, участники уголовного судопроизводства и их родственники, а также работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности либо предварительного расследования [4, с. 48].

Проведение следственного действия с участием понятого из числа указанных граждан повлечет за собой признание процессуальной активности незаконной, а полученных доказательств недопустимыми [5, с. 16]. Подобные обстоятельства негативно сказываются на процессе доказы-

вания, авторитете государственных органов, борьбе с преступностью [6, с. 183].

Согласно УПК РФ понятой наделяется определенным правовым статусом. Во-первых, такое лицо вправе участвовать в следственном действии и делать заявления и замечания относительно его производства, которые подлежат занесению в протокол. Во-вторых, понятой может и даже должен знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал. Такое правомочие вполне объяснимо – понятой скрепляет протокол следственного действия своей подписью, подтверждая соответствие изложенной там информации фактически произведенным действиям. И, в-третьих, данный участник вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения лица, производящего следственное действие, в случае если это ограничивает его права.

Участие в качестве понятого не является обязанностью для граждан. Однако, если изначально лицо дало свое согласие на наделение его соответствующим процессуальным статусом, то одновременно с правами на него будут наложены и определенные обязанности [7, с. 140]. Так понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, разглашать данные предварительного расследования. При этом о запрете разглашения данных предварительного расследования понятого должны предупредить властные субъекты уголовного судопроизводства. Такой факт уведомления подтверждается подписью понятого. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

На настоящий момент обязательное участие понятых предусмотрено при производстве обыска, личного обыска, предъявления для опознания. Однако ч. 3 ст. 170 УПК РФ законодатель допускает отступление от данного правила, разрешая производство указанных следственных действий без участия понятых в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоро-

вья людей. В таком случае лицо, производящее следственное действие, делает соответствующую запись в протоколе и обеспечивает применение технических средств фиксации хода и результатов. В таких следственных действиях как осмотр, экспертиза, сопряженная с осмотром трупа, следственный эксперимент, выемка понятые принимают участие по усмотрению следователя, который может заменить их техническими средствами фиксации. Остальные следственные действия проводятся без привлечения понятых.

Если понятые были привлечены в уголовное судопроизводство, то перед началом следственного действия им должно быть разъяснено в каких целях оно проводится, их права и ответственность.

В настоящее время все чаще встречаются мнения об исключении данного института из системы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации [8, с. 267]. Данное мнение в основном разделяется практическими работниками – следователями и дознавателями, которые указывают на трудности, возникающие при поиске понятых в ходе производства предварительного расследования. Сотрудникам ежедневно приходится решать ряд непростых вопросов, связанных с подбором и привлечением граждан в качестве понятых, при этом следователю приходится нередко прилагать ряд усилий к тому, чтобы развеять у понятого опасения, связанные с оказанием давления или угрозы со стороны преступной среды.

Некоторые специалисты отстаивают существование института понятых [9, с. 427] и полагают, что понятые приглашаются следователем или дознавателем для производства следственного действия с целью засвидетельствовать законность производства следственного действия и способствовать правильному и успешному его проведению. Кроме того последующий допрос понятого позволит получить дополнительные сведения для их использования в процессе доказывания [10, с. 9].

На наш взгляд, полное исключение института понятых из системы уголовного судопроизводства является не возможным,

так как: во-первых, следует отметить, что понятой выступает гарантом не «восприятия», а отражения в протоколе всего того, что имело место при производстве следственного действия. Видимо именно поэтому законодатель не отказался полностью

от института понятых на стадии предварительного расследования, а лишь ограничился сокращением числа случаев обязательного участия понятых в следственных действиях.

Библиографический список

1. *Антипов А.Ю.* Развитие теоретических основ института доказывания // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2018. – № 3 (86). – С. 94-99.
2. *Гришин Д.А.* Институт стадии возбуждения уголовного дела и его реализация в условиях исправительного учреждения // Человек: преступление и наказание. – 2014. – № 2 (85). – С. 109-112.
3. *Маркелов А.Г.* Доказательственный компромисс следователя при производстве следственных действий: понятые или технические средства фиксации // Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции «Суд присяжных в России: история становления, современное состояние и перспективы развития». – 2016. – С. 149-153.
4. *Жданова Я.В.* Некоторые аспекты правового статуса понятого в уголовном процессе РФ // Сборник материалов XIV Международной научно-практической конференции «Перспективы развития научных исследований в 21 веке». – 2017. – С. 47-49.
5. *Гришин Д.А.* Реализация принципа законности при производстве дознания. Автореф. дисс. канд. юр. наук / Московский университет МВД Российской Федерации. – М., 2009. – 22 с.
6. *Нуждин А.А.* Предупреждение преступности: теоретико-правовой аспект // Сборник тезисов выступлений и докладов участников III Международного пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации). – 2017. – С. 183-186.
7. *Нуждин А.А.* О мерах предупреждения преступности в исправительных учреждениях // The Genesis of Genius. – 2015. – № 4-1. – С. 139-141.
8. *Сулейманов Т.А., Данилова И.Ю.* Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в системе источников уголовно-процессуального права // Научное обозрение. Серия 1: Экономика и право. – 2015. – №3. – С. 266-269.
9. *Яровая Е.В.* Институт понятых – гарант объективности и независимости предварительного расследования // Материалы конференции: Современные тенденции развития науки в молодежной среде (Елец, 01-31 марта 2017 г.). – 2017. – С. 427-433.
10. *Антипов А.Ю.* Собираание доказательств как элемент процесса доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными к исправительным работам // В сборнике: Сборник научных статей кафедры уголовного процесса и криминалистики за 2014/2015 учебный год Рязань, 2015. – С. 9-12.

RELEVANCE OF THE INSTITUTE OF WITNESSES IN CRIMINAL PROCEEDINGS

A.V. Khatuntseva, *Cadet*

Academy of Law Management of the Federal Penal Service of Russia

(Russia, Ryazan)

***Abstract.** The article is devoted to the study of the problems of participation of witnesses in the production of investigative actions. The author analyzes the criminal procedural foundations of using the institution of witnesses in investigative actions, articles of the criminal procedural law providing for various options for the participation of these persons. At the same time, various points of view regarding the preservation of the institution of witnesses in the Russian criminal procedure law were investigated. Attention is drawn to the procedure for using technical means of fixation as an analogue of the procedure for attracting witnesses. The author comes to the conclusion that it is necessary to preserve cases of procedural participation of witnesses in the production of certain investigative actions.*

***Keywords:** institute of witnesses, investigative actions, witness, investigator, criminal procedure legislation.*