

ХАРАКТЕРИСТИКИ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ, НЕГАТИВНО ВЛИЯЮЩИЕ НА ЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

К.С. Харькова, магистрант

А.Н. Левичев, магистрант

Г.А. Бойко, старший преподаватель

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
(Россия, г. Ярославль)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11713

Аннотация. В статье приводится характеристика бюджетно-налоговой системы России с выделением характеристик, негативно влияющих на ее эффективность. К таковым характеристикам относятся излишняя централизация, несоответствие реализуемой налоговой политики заявленным принципам, непредсказуемость налоговой политики и изменчивость налогового законодательства, а также высокий уровень налоговой нагрузки. Приведены примеры, подтверждающие наличие указанных характеристик.

Ключевые слова: бюджетно-налоговая система, бюджетно-налоговый федерализм, принципы бюджетно-налоговых отношений, налоговая политика, законодательство, налоговая нагрузка.

Уже сегодня можно сказать, что бюджетно-налоговая система России, пройдя через длительный путь становления и крупных преобразований, закончила этап становления, став, в целом, гармоничной и устойчивой системой, способствующей развитию страны.

Однако бюджетно-налоговая система страны обладает характеристиками, снижающими эффективность бюджетных и налоговых мероприятий. К таким характеристикам относятся:

1. Излишняя централизация. Налоговой системе России объективно присущ принцип налогового федерализма. Однако на сегодняшний день наблюдается зависимость нижестоящих бюджетов от вышестоящих, поскольку наиболее значительные налоги и сборы в большей степени формируют федеральный бюджет (НДС, налог на прибыль организаций, НДФЛ), а Бюджетный кодекс закрепляет нормативы отчислений от налога на прибыль органи-

заций субъектам РФ, а также от НДФЛ субъектам РФ и определенным видам муниципальных образований. Данные нормативы отчислений образуют более половины налоговых доходов бюджета субъекта РФ (налог на прибыль организаций) и 80% налоговых доходов местных бюджетов (НДФЛ). Субъекты РФ и муниципальные образования зачастую оказываются не в состоянии значительно повлиять на собственные ресурсы, образующие налогооблагаемую базу.

2. Несоответствие реализуемой налоговой политики заявленным принципам. Существуют определенные принципы разграничения налоговых доходов, которые в свое время были представлены в Постановлении Правительства РФ от 15.08.2001 N 584 (ред. от 06.02.2004) «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года». Эти принципы отражены в таблице 1.

Таблица 1. Принципы разграничения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы [1]

Принцип	Сущность
Стабильность	Источники финансового обеспечения, обладающие большей зависимостью от макроэкономической ситуации, нежели зависимостью от политики проводимой органами власти на конкретных территориях, подлежат закреплению за более высоким уровнем бюджетной системы
Эффективность управления финансовыми ресурсами	Каждому уровню бюджетной системы Российской Федерации соответствует свой набор доходных источников, объемы поступлений которых в наибольшей степени зависят от проводимой экономической политики данного уровня власти
Мобильность объектов подлежащих налогообложению	Доходы от налогообложения объектов, обладающих низкой мобильностью, имеющих четкую территориальную привязку и визуальную определенность, подлежат зачислению в соответствующий муниципальный бюджет
Равномерность размещения налогооблагаемой базы	Чем не равномернее размещена налоговая база, тем в более высокий уровень бюджетной системы Российской Федерации должен зачисляться налог, с целью обеспечения возможности его дальнейшего перераспределения
Бюджетная ответственность	Доходы от оказания государственных или муниципальных услуг, подлежат зачислению в бюджет соответствующего уровня
Социальная справедливость	Налоги, обладающие регулирующим характером, обязаны зачисляться в бюджеты более высокого уровня бюджетной системы Российской Федерации

Ряд специалистов в сфере налогообложения (в соответствии с указанными принципами) предлагают:

– установление порядка уплаты НДФЛ по месту жительства налогоплательщика, а не по месту регистрации или фактического нахождения организации, в которой он трудится: необходимо устранить существующее на сегодняшний день противоречие, при котором налог уплачивается в бюджет по месту работы, а социальные услуги предоставляются по месту жительства [2].

– с точки зрения обеспечения усиления связи муниципальной экономики с местным бюджетом возможно закрепление на долгосрочной основе за муниципальными образованияами налога на имущество организаций [3].

3. Непредсказуемость проводимой налоговой политики

Так, например, разработанные Минфином в 2017 году «Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» содержат положения, свидетельствующие о

«неповышении уровня налоговой нагрузки для добросовестных налогоплательщиков». Вместе с тем уже летом 2018 г. было принято решение о повышении ставок НДС.

4. Изменчивость налогового законодательства.

Анализ устаревших редакций и действующих версий законов в бюджетно-налоговой сфере свидетельствуют о высоком уровне изменчивости законодательства в сфере налогов и сборов. Только за 2016-2018 гг. часть первая Налогового кодекса РФ редактировалась порядка 33 раз, часть вторая Налогового кодекса РФ – 54 раза, Бюджетный кодекс РФ – порядка 23 раз [4].

5. Высокая налоговая нагрузка

В налоговую нагрузку должны быть включены как взимаемые налоги и сборы, так и страховые взносы. На рисунке изображен общий процент налоговой нагрузки на бизнес, который разделен на налоги на прибыль (в России он один из самых минимальных), налоги на труд (в России он самый большой), а также прочие налоги (одни из самых низких в рейтинге).

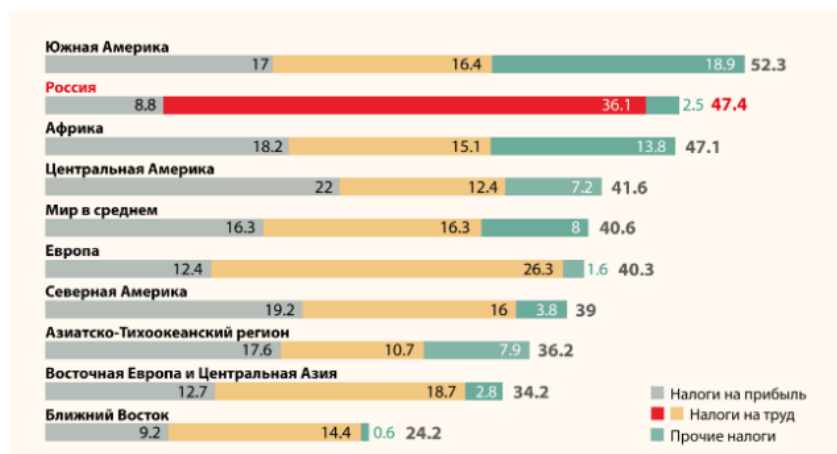


Рис. 1. Налоговая нагрузка на бизнес в России и в мире в 2017 г. (структура общей ставки налогов, %) [5]

Частичная децентрализация бюджетно-налоговой системы, полное следование общим принципам бюджетного устройства, последовательная налоговая политика и снижение налогового бремени позволит

повысить эффективность существующей бюджетно-налоговой системы, способствуя социально-экономическому развитию регионов и местного самоуправления.

Библиографический список

1. *Постановление* Правительства РФ от 15.08.2001 N 584 (ред. от 06.02.2004) «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года»
2. Герасимова, А.Н. Оценка бюджетной обеспеченности муниципальных образований // Российский экономический интернет-журнал. – 2007. – №1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18926292> (дата обращения: 20.10.19)
3. Ореховский, П.А., Слесарев, Д.А. Бюджетная обеспеченность муниципалитетов Таймырского автономного округа и методики ее выравнивания. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lab.obninsk.ru/archive.php> (дата обращения: 20.10.19)
4. *Справочная* правовая система «КонсультантПлюс»
5. *Фактограф*. Много ли в мире стран, где налоговая нагрузка выше, чем в России? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.factograph.info/a/28981246.html> (дата обращения: 20.10.19)

CHARACTERISTICS OF THE RUSSIAN BUDGETARY-TAX SYSTEM, NEGATIVE INFLUENCE ON ITS EFFICIENCY

K. Kharkova, Graduate Student

A. Levichev, Graduate Student

G. Boyko, Senior Lecturer

P.G. Demidov Yaroslavl State University
(Russia, Yaroslavl)

Abstract. The article describes the fiscal system of Russia with highlighting the characteristics that negatively affect its effectiveness. Such characteristics include excessive centralization, inconsistency of the implemented tax policy with the declared principles, unpredictability of tax policy and the variability of tax legislation, as well as a high level of tax burden. Examples are given confirming the presence of these characteristics.

Keywords: fiscal system, fiscal federalism, principles of fiscal relations, tax policy, legislation, tax burden.