

**НЕПРАВОМЕРНОЕ ЗАВЛАДЕНИЕ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ
ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ (СТ. 166 УК РФ) И
КРАЖА ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА (СТ. 158 УК РФ): ОТДЕЛЬНЫЕ
ПОЛОЖЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ
ХАРАКТЕРИСТИК**

Е.А. Ботарева, студент

**Научный руководитель: Р.Р. Хаснутдинов, канд. юрид. наук, доцент
Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11719

***Аннотация.** Рассматривается проблема квалификации двух составов преступлений: неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством с целью хищения и без цели хищения, раскрываются объективные и субъективные стороны преступлений, проводится сравнение по уголовно-правовым и криминалистическим признакам кражи автомобиля и угона. Проблема квалификации указанных составов актуальна, т.к. ее не преодоление приводит к следственным и судебным ошибкам на практике.*

***Ключевые слова:** собственность, чужое имущество, хищение, кража, угон, квалификация.*

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) и их кража (ст. 158 УК РФ) считаются одними из самых распространенных составов преступлений. На практике возникает проблема отграничения данных составов преступления друг от друга, что зачастую приводит к многочисленным следственным и судебным ошибкам при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 158 и 166 УК РФ.

Объект рассматриваемых составов преступных деяний идентичен: им являются общественные отношения, которые связаны с владением, пользованием и распоряжением имуществом, т.е. отношения собственности.

Предмет состава преступления ст. 158 УК РФ и ст. 166 УК РФ также совпадает. Предметом преступления ст. 166 УК РФ является автомобиль или иное механическое транспортное средство, где под механическим транспортным средством понимается транспортное средство, приводимое в движение двигателем [1]. Предметом кражи может быть любое имущество, обладающее рядом признаков:

1 Физический – это предметы материального мира, обладающие общефизиче-

скими характеристиками (размер, вес и др.).

2. Экономический – в создании вещи вложен человеческий труд, имеющий выражение в стоимости.

3. Юридический – имущество находится на праве собственности другого лица (бесхозное имущество предметом кражи не является).

Объективная сторона неправомерного завладения автомобилем выражается в неправомерном, т.е. без согласия собственника, помимо и вопреки его воле, завладении предметом посягательства без цели хищения, которое закон определяет как «угон» транспортного средства [2, с. 275]. Угон заключается в незаконном захвате транспортного средства и поездке на нем. Объективная сторона ст. 158 УК РФ заключается в противоправном безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц [2, с. 275]. То есть объективные стороны двух составов практически тождественны. Различие двух составов кроется в субъективной стороне, которая характеризуется прямым умыслом: виновный осознает, что незаконно завладевает автомобилем или иным транспортным средством, желает совершить данное деяние. При

этом отсутствует цель обратить имущество в свою собственность или пользу третьих лиц, т.е. совершает преступное деяние без цели хищения. Если же виновный угоняет автомобиль с целью разукрупления или последующего личного использования, или перепродаже, то содеянное представляет собой хищение. Оба состава являются корыстными, но все же угон – это краткосрочное корыстное пользование чужим транспортным средством. Нематериальная корысть угона транспортного средства заключается в следующем: в целях перевозки какого-либо имущества, для временного «развлечения», показа навыков своего вождения, для совершения другого противоправного деяния и др.

Субъект данных составов также идентичен – это физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Как можно заметить, достаточно сложно различить данные составы по объективным и субъективным признакам, так как они имеют схожие черты, либо вовсе идентичны.

Отличие данных составов преступлений можно найти в моменте окончания преступления. Угон считается оконченным с момента увода автомобиля любым способом, а кража – с момента возникновения у виновного возможности распорядиться украденным автомобилем по своему собственному усмотрению [3, с. 62-63].

Отличие также можно отыскать в таком криминалистически значимом признаке, как поведение субъекта преступления, угонщик, как правило, не проявляет заботы об автомобиле, в том числе о его сохранности, так как преобладает временный корыстный умысел на предмет преступления, что зачастую приводит к порче, а иногда к гибели предмета преступного посягательства. Например, Промышленным районным судом г. Самары было установлено, что у Р. возник умысел на неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения. Реализуя свой преступный умысел, Р. воспользовался отсутствием владельца автомобиля и посторонних граждан, открыл руками заднюю дверь, сев на переднее сидение, Р. сломал ограничитель руля, выдернул провода

замка зажигания и переключил, таким способом завел двигатель транспортного средства и совершил движение на нем [4], тем самым нанес порчу транспортному средству. Вор наоборот заинтересован в сохранности транспортного средства, так как рассматривает автомобиль как «товар», который можно продать.

Во-вторых, отличия имеются в способе совершения преступления. Способы совершения хищения автотранспортного средства:

1. Хищение и реализация транспортного средства с измененным идентификационным номером [5, с. 171]. Для таких краж характерен выбор определенных марок автомобилей, подготовительные действия, выражающиеся в поиске дополнительных лиц, способствующих совершению преступных деяний, проникновения в гаражи, закрытые парковки.

2. Хищение автомобиля, совершенное с целью возврата собственнику за денежное вознаграждение. При осуществлении данного способа преступники тщательно выбирают потерпевшего.

3. Хищение транспортного средства, совершенное с целью сбыта конкретному лицу по «заказу». Как правило, хищения по заказу осуществляются при наличии предварительного сговора с будущим владельцем или покупателем, который уже имеет транспортное средство, находящееся в аварийном состоянии, например, после ДТП [5, с. 172].

4. Хищения, при котором транспортное средство подлежит дальнейшей полной разборке на запчасти и последующей их реализации.

5. Хищение автотранспортного средства, сопряженного с применением радиоэлектронных средств, используемых для несанкционированного проникновения в салоны автомобилей и запуска их двигателей. Для преодоления защиты системы дистанционного управления дверными замками преступники используют различные современные технические средства криминальной направленности [6, с. 132]. Наиболее распространенным техническим средством является код-грабберы – устройства, способные эмулировать радиокон-

манды оригинальных пультов дистанционного управления автомобильными системами охранной сигнализации или системами управления центральным замком, а также иные радиоэлектронные средства [6, с. 132].

6. Хищение автотранспортного средства, сопряженного с подменой ключа.

7. Хищение транспортного средства, совершенное с целью инсценировки преступления, которое совершается с целью получения страхового возмещения или с целью получения запасных частей для ремонта поврежденных автомобилей аналогичных марок.

Способы совершения неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения:

1. Неправомерное завладение автомобилем, совершенные на открытых стоянках.

2. Неправомерное завладения автомобилем, совершенные в присутствии водителя или владельцев автомобиля, нередко соединенные с применением насилия или угрозой его применения.

Таким образом, для совершения хищения автотранспортного средства характерно, что преступник тщательно выбирает действия и способы совершения преступного намерения в зависимости от цели такого преступного посягательства. Для угона же не характерны сложные действия, преступник предварительно не выбирает потерпевшего, не подбирает орудия взлома и технические средства, умысел возникает внезапно.

Количество угонов легкового транспорта в России сократилось на 20% по сравнению с предшествующим периодом, учитывая, что первичный авторынок за 2018 год вырос на 12%, подобная тенденция наблюдается впервые за долгие годы [7].

Согласно данным ГИБДД на 1 января 2019 г. самыми *похищаемыми* автомобилями иностранных марок являются: Hyundai Solaris, Kia Rio, Toyota Camry, Ford Focus, Toyota Rav4, Toyota Corolla, Renault Logan, Toyota Land Cruiser 200, Mazda CX-5, Renault Duster, Kia Ceed, Nissan Almera, Volkswagen Polo и др. [7]. При этом наиболее *угоняемыми* автотранспортными

средствами также являются автомобили отечественного производства такие, как ВАЗ-2106, ВАЗ-2107, Lada Samara 2, ВАЗ-2109 и т.д. Предметом угона становятся автомобили отечественного производства, во-первых, из-за легкого доступа в данные автотранспортные средства, во-вторых, из-за того, что данные транспортные средства, как правило, припаркованы на неохраняемых территориях, например, во дворах.

В 2012 г. наблюдался самый большой показатель числа неправомерного завладения автомобилем, было угнано более 100 тыс. автомобилей. В дальнейшем данный показатель с каждым годом снижался, в частности, в 2013 г. было угнано 89 тыс. автотранспортных средств [8], в 2014 году – 39 270 автомобилей [9], в 2015 году – около 36 тыс. угнанных авто [10], в 2016 году – 33 859 автотранспортных средств, в 2017 г. – около 22 тыс. автомобилей [11]. По мнению многих экспертов тенденция снижения количества угонов связана с тем, что, во-первых, показатель корыстной преступности снижается с каждым годом, во-вторых, на автомобильных дорогах, во дворах увеличилось количество установленных систем видеонаблюдения.

Таким образом, с уголовно-правовой и криминалистической точек зрения угон и хищение транспортных средств, не смотря на их схожесть, имеют существенные отличия.

Е. Нагаев считает, что Пленуму Верховного Суда РФ необходимо принять постановление о разграничении хищений автотранспортных средств и неправомерных завладений автомобилями или иными транспортными средствами без цели хищения, где привести перечень объективных данных, которые суд должен учитывать при квалификации указанных преступных деяний, а именно: «продолжительность пользования автотранспортным средством; передача виновным автотранспортного средства в пользование иным лицам; неоднократность использования автомобиля или иного транспортного средства даже в течение короткого промежутка времени; изменение внешнего вида автомобиля и др. [12, с. 28].

Однако М.К. Магомедов не разделяет эту точку зрения, так как считает, что данные составы очень схожи и появление дополнительных критериев разделения данных составов преступления может еще больше усложнить ситуацию на практике [13]. М.К. Магомедов предлагает исключить ст. 166 УК РФ и включить в УК РФ новую статью под тем же номером, но с другим названием и содержанием: «Статья 166 Хищение автомобиля или иного транспортного средства».

Таким образом, в науке уголовного права существуют различные мнения по поводу разграничения данных преступных деяний. С криминалистической точки зрения разграничение этих деяний не составляет особой проблемы. Мы считаем, что действительно новые критерии разграничения данных составов только усложняют проблемы правоприменительной практики и разделяем точку зрения М.К. Магомедова.

Библиографический список

1. *Постановление* Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 13.02.2018) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») // КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/
2. *Комментарий* к Уголовному кодексу Российской Федерации // Плодовский Ю.В. // Проблема отграничения кражи от завладения автомобилем без цели хищения (угона). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugolkod.ru/kommentarii-k-st-166-uk-rf> (дата обращения 23.09.2019 г.)
3. *Плодовский Ю.В.* Проблема отграничения кражи от завладения автомобилем без цели хищения (угона) // *Юридическая наука*. – 2012. – №3. – С. 62-66.
4. *Приговор* Промышленного районного суда г. Самары (Самарская область) от 12 февраля 2019 г. № 1-670/2019. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения 20.10.2019)
5. *Тудупов А.Б.* Криминалистическая характеристика хищений и угонов транспортных средств // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы транспортной безопасности». – Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2017. – С. 170-175.
6. *Харченко С.В.* К вопросу о характеристике современных способов краж и угонов автотранспорта // *Аграрное и земельное право*. – 2016. – № 5 (137). – С. 131-138.
7. *Статистика* угонов за 2018 год по России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ugona.net/article/statistika-ugonov-za-2018-god-po-rossii-371.html> (дата обращения 23.09.2019 г.)
8. *Угоны* автомобилей в 2013 году: статистика. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.drive2.ru/b/904890/> (дата обращения 01.03.2018 г.)
9. *Статистика* угонов автомобилей в России за 2014 год. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://renault-drive.ru/news/statistika-ugonov-avtomobilei-v-rossii-za-2014-god.html>
10. *Статистика* угонов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vawilon.ru/statistika-ugonov/>
11. *МВД* обнародовало данные по угонам в 2017 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gazeta.ru/auto/2018/02/28_a_11665789.shtml (дата обращения 23.09.2019)
12. *Нагаев Е.* Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений // *Российская юстиция*. – 2000. – № 8. – С. 28.
13. *Магомедов М.К.* Квалификация деяний, содержащих признаки хищения или угона легкового автомобиля (проблемы теории и правоприменительной практики) // *Общество и право*. – 2007. – №4 (18). – С. 143-148.

WRONG OPERATION OF A VEHICLE OR OTHER BY VEHICLE WITHOUT THE PURPOSE OF THEFT (ARTICLE 166 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION) AND VEHICLE THEFT (ART. 158 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION): SEPARATE PROVISIONS OF CRIMINAL LEGAL AND CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS

E.A. Botareva, *Student*

Supervisor: *R.R. Khasnutdinov, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*

Samara State University of Economics

(Russia, Samara)

***Abstract.** The problem of qualification of two crimes is considered: the unlawful seizure of a car or other vehicle with the aim of theft and without the purpose of theft, the objective and subjective aspects of the crimes are revealed, a comparison is made according to the criminal law and criminalistic signs of car theft and theft. The qualification problem of these compounds is relevant, because failure to overcome it leads to investigative and judicial errors in practice.*

***Keywords:** property, other people's property, theft, theft, theft, qualification.*