

ПЕРСПЕКТИВЫ СПОСОБА ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО ОБУЧЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ

А.А. Поляруш, канд. пед. наук, доцент

Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета
(Россия, г. Ачинск)

DOI:10.24411/2500-1000-2019-11608

Аннотация. Кризис образования, очевидность которого надо признать, утрачивает свои позиции как института социализации. Система образования должна оставаться главным институтом социализации. Для этого требуется смена самой парадигмы образования. Содержанием образования должно выступать формирование способа диалектического мышления, что обеспечит успешную социализацию молодёжи.

Ключевые слова: противоречие, ценности, объект социализации, философский нигилизм, психологический сепаратизм, дидактика.

Глубокие изменения в духовной и материальной сферах развития российского общества, ориентированные на формирование инновационной экономики, обусловили экспансию проблемы «социализации подрастающего поколения». Реализация идеи адаптации российского образования к мировым образовательным моделям служит стимулом к освоению «инновационных» педагогических технологий.

Мало продекларировать модные идеи, навеянные западным укладом жизни, необходимо еще осознать их сущность, основу, место в определенной системе, то есть, как и по какому закону перенимаемое понятие будет не формально, а действительно и конструктивно связано с нашей реальностью.

Если согласиться со статусом образования как института социализации, то пора посмотреть на его принципиальные возможности в достижении тех целей и решении тех задач, которые перед ним встают в этой связи.

Молодёжная среда отвечает на образовавшееся безвременье возрастанием брожения, поисковой активности и наметившейся тенденцией переориентации своих позиций, ценностей, жизненных путей и методов действия.

Если отнестись к тому современному вакууму ценностного и целевого пространства, в котором оказалось наше общество, с позиций диалектики, то понимание противоречивого характера этого об-

разовавшегося вакуума открывает перспективы существенного источника развития нашего общества, которым мы сегодня располагаем (отрицательное есть условие реализации положительного). Мыслящий человек всегда находится в ситуации противоречия, в ситуации поиска разрешения его – а, значит, в постоянном движении освобождения от сложившихся форм, в попытке их изменения, их творческого снятия, результат которого соответствовал бы объективной логике развития самого человека [1].

Какие субъективные факторы мы должны учитывать в процессе разрешения данного противоречия? Проведённый опрос студентов 1-3 курсов нашего вуза показал, что, молодёжь является, во-первых, группой целеустремленной; во-вторых, отрицание прежних целей и ценностей у нее сопровождается процессом интенсивного усвоения новых; в-третьих, признание ею образования как важнейшей формы социализации. Отсюда следует, что в разнообразном арсенале средств воздействия на молодёжь большое значение получает состоятельность образования, несмотря на его активную критику.

Тем не менее, преодолеть растущее недоверие молодёжи к нашей системе образования можно лишь при условии смены самой парадигмы образования.

Сегодня уже ясно: осуществлять реформы, где бы то ни было, в том числе и в образовании, прежними методами нельзя.

Сейчас явно проявилась субъектность молодежи даже как объекта социализации. Не просто учет ее характеристик и мнений, а неформальное включение ее на равных правах в процесс модернизации социальных институтов, выработку путей их дальнейшего развития – вот единственно состоятельное действие.

Как сделать учебный процесс продуктивным, увлекательным, как погрузить в него студента всей полнотой его сознания? Сущность человека – в его способности и естественной потребности познавать. И от этого процесса человек получает наслаждение и удовлетворение.

Все люди от природы наделены потенциальной возможностью мыслить, но чтобы эта способность воплотилась в действительность, необходимо научить мыслить, иными словами – найти принцип работы запрограммированного природой сознания. Вот с этой-то функцией никакой институт социализации на данном этапе общественного развития не справляется и не ставит перед собой такой задачи. Вот и копошатся теоретики социализации в «особенностях» молодежной среды, создают иллюзию участия в разрешении её проблем и увлекают за собой по ложному, разрушительному пути массы педагогов – практиков.

Причина провала наших действий – философский нигилизм и психологический сепаратизм педагогической среды, обрекающие агентов социализации на бесплодные усилия.

Глобальный кризис образования связывают с кардинальными изменениями форм и темпов жизни, с сокращением периодов устойчивости моделей производства, невиданным ранее темпом роста информатизации. Эти процессы, несоизмеримые с современными рамками образовательных циклов и их информационным пространством, показали принципиальную несостоятельность попыток образования угнаться за ними.

Очевидно, кризис российской системы образования чрезвычайно глубок и требует такого же глубокого теоретического осмысления, а не скоропалительных административных решений, имитирующих поиск

путей выхода из кризиса. Пытаясь решить проблему «чему учить», прогрессивная часть отечественных социологов и педагогов приходит к выводу, что предпочтение необходимо отдать фундаментальным, мировоззренческим, научным знаниям и мыслительной деятельности. Иными словами, наблюдается смещение акцентов с познания объективной среды на знание характеристик и законов функционирования и развития субъекта [2].

К сожалению, такие выводы социологи строят не на теоретическом фундаменте, а на чистой эмпирии. Пусть в таком, явно позитивистском, русле лежат «логические» ходы наших социологов, тем не менее они обостряют пророческий характер слов А.И. Гончарука: «Жизнь заставит», когда он говорил о необходимости освоения Способа диалектического обучения, основанном на диалектике учебного процесса как специфической человеческой деятельности [3].

Если мы ищем универсальные знания, «на все случаи жизни», то самый оптимальный вариант – овладение знанием о способах формирования знаний, т. е. речь надо вести о способе познания вообще и о диалектическом способе как высшем способе познания. Овладев инструментом познания, универсальными подходами к освоению знаний, человек никогда не окажется в ситуации манипулирования его сознанием. Более того человек, владеющий знанием закономерностей окружающего мира, способен прогнозировать и конструировать собственную жизненную траекторию.

Учить мыслить, то есть необходимо изменить способ мышления, способ познания, поскольку образ мыслей определяет образ жизни людей. И чем скорее институты социализации, в первую очередь – образование, поймут это, тем скорее наше образование выберется из схоластических тупиков. Способ диалектического обучения, таким образом, получает союзников в лице социологов не только в дидактической сфере образования как социального института, но и в сфере идеологии.

Констатируя, что почти полностью из образования изымаются вопросы, касаю-

щиеся социальных целей и общественных устремлений, те самые, которые совсем недавно в гипертрофированно политизированном виде призывали и деформировали всё содержательное пространство советского образования, социологи с тревогой отмечают, что сейчас маятник качнулся в прямо противоположную сторону.

Сменить парадигму образования – значит, изменить его содержание. Содержание образования детерминируется, с одной стороны, содержанием конкретного предмета, а, с другой, – оно конструируется на основе всеобщего принципа противоречия – базовым принципом диалектической логики.

Против плоского характера эмпирического мышления, на котором и выстроена вся современная дидактическая система, боролся Э.В. Ильенков, за теоретический подход к вещам, именно в теоретическом мышлении видя способность выразить вещи такими, какими они есть. Те или иные абстракции должны выводиться в учебном процессе его субъектами из их объективной природы, – иначе они остаются непонятыми и формально усвоенными [4].

Как только противоречие становится сознательной формой мышления, предмет становится ясным для сознания, а движение абстракций – формой сознательного, логически последовательного выражения самого предмета.

Только при соблюдении этого условия можно говорить об осмысленном усвоении знаний, а осмыслить – значит подвергнуть вещь теоретическому анализу. Сколько бы прочно предмет ни удерживался словом и представлением, алгоритмами взаимосвязей его элементов, на что и тратятся все усилия преподавателей, он будет представляться студентам, оторванным от самой объективной действительности, загадочно обособленной наукой, что и наблюдается и закрепляется в современном учебном процессе. Поэтому в сознании студента не складывается единой системы понятий, а поскольку понятие – орудие познания, то наш выпускник не способен познавать мир и себя, он становится безвольной игрушкой сомнительных авторитетов. Авторы Способа диалектического обучения А.И. Гончарук и В.Л. Зорина и растущее число учителей – их последователей – уверены, что диалектическая логика с ее центральной категорией противоречия может и должна послужить основой построения содержания образования, педагогической технологии, теоретических основ социализации личности, так как дает возможность вскрыть глубокую внутреннюю и необходимую связь учебного процесса со всеми без исключения областями культуры, выяснить место и роль учебного процесса в системе общечеловеческих ценностей.

Библиографический список

1. Ильенков Э.В. Диалектическая логика: Очерки истории и теории. – М.: Политиздат, 1984. – 320 с. (2-е изд., доп.)
2. Поляруш А.А. Диалектический подход к формированию культуры мышления в образовательном процессе: Монография. – Ачинск: Изд-во: Ачинский филиал Красноярский государственный аграрный университет (Ачинск), 2016. – 104 с.
3. Гончарук А.И. Концепция школы XXI века: (Диалектика учеб. процесса): Высш. ступень познания. – Красноярск, 2002. – 67 с.
4. Лобастов Г. В. Философско-психологические проблемы педагогики. – Менделеево: ВНИИФТРИ, 2014. – 317 с.

PROSPECTS OF THE METHOD OF DIALECTIC LEARNING IN THE PROCESS OF SOCIALIZATION OF YOUTH

A.A. Poliarush, *Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor*
Achinsk branch of the Krasnoyarsk State Agrarian University
(Russia, Achinsk)

***Abstract.** The crisis of education, the evidence of which must be recognized, is losing its position as an institution of socialization. The education system should remain the main institution of socialization. This requires a change in the very paradigm of education. The content of education should be the formation of a way of dialectical thinking, which will ensure the successful socialization of youth.*

***Keywords:** contradiction, values, object of socialization, philosophical nihilism, psychological separatism, didactics.*