ПРИГОТОВЛЕНИЕ К ПРЕСТУПЛЕНИЮ: ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ

Т.В. Шипова, *студент*
Хабаровский государственный университет экономики и права
(Россия, г. Хабаровск)

DOI:10.24411/2500-1000-2019-11549

Аннотация. *Статья посвящена вопросам квалификации преступлений, совершённых на стадии приготовления. В работе раскрывается юридическое значение стадии приготовления и затрагивается вопрос назначения наказания за данную деятельность. Особое внимание автором статьи уделяется основным проблемным вопросам квалификации приготовления к преступлению, и предлагаются пути их решения. В статье обозначены основные условия правильной квалификации приготовления к преступлению, которые вытекают из закона и сложились в правоприменительной практике. Автор раскрывает сущность поставленных вопросов, иллюстрируя примерами из практики судов общей юрисдикции на основе вынесенных приговоров, а также через ключевые позиции Пленума Верховного Суда РФ.*

Ключевые слова: *неоконченное преступление, стадия, приготовление к преступлению, квалификация, уголовная ответственность.*

В Уголовном кодексе РФ (далее – УК РФ) понятие приготовления к преступлению раскрывается в ч. 1 ст. 30 УК РФ, где сказано, что под приготовлением к преступлению понимается приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам [1]. Иначе говоря, на стадии приготовления к преступлению виновное лицо совершает умышленные действия, которые непосредственно направлены на создание благоприятных условий для будущей преступной деятельности.

Юридическая сущность стадии приготовления к преступлению состоит в том, что действия, которые входят в её содержание, хотя и представляют реальную угрозу для объекта преступления, но его объективной стороной не предусмотрены, т.к. непосредственного вреда данному объекту не причиняют и прямо не направлены на совершение преступления. Вследствие чего правоприменителю необходимо дать квалификацию совершённого деяния с учётом всех особенностей данной деятельности.

Юридически-правильная квалификация деяния является основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. Она обеспечивает реализацию всех принципов уголовного права, прежде всего, законности. Цели наказания, его индивидуализация и справедливость могут быть достигнуты только при верной квалификации преступления. Для того чтобы правильно квалифицировать деяние, совершённое виновным лицом, необходимо соблюсти ряд правил, которые указаны в законе, а также которые сформировались в правоприменительной деятельности.

Так, из закона, а именно, из ч. 2 ст. 30 УК РФ следует, что уголовная ответственность за приготовление к преступлению наступает только в случае, когда лицо готовилось к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления. Следовательно, если умысел лица при подготовке к преступлению был направлен на совершение преступления, степень которого является небольшой или средней тяжести, то ответственности не будет. Тем самым из-под уголовно-правовой оценки выпадают приготовления к наиболее распространённым преступлениям небольшой и средней тяжести (например, кража, грабёж и др.).

Вследствие чего как в теории уголовного права, так и на практике вопрос, касающийся уголовной ответственности за приготовление, остаётся нерешённым.

Отсутствие уголовной ответственности за приготовление к преступлению небольшой тяжести, на первый взгляд, является правильным. Прежде всего, это связано с тем, что большое число лиц, в деянии которых имеется состав приготовления к преступлению небольшой тяжести, не подлежат уголовной ответственности, т.к. совершённые ими деяния не являются общественно опасными в силу малозначительности. К таким лицам невозможно даже применить меры воздействия, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ), поскольку в законе отсутствуют соответствующие нормы.

Г.В. Назаренко и А.И. Ситникова по данному вопросу указывают, что подход, избранный законодателем при дифференциации приготовительных действий на наказуемые и ненаказуемые не соответствует принципу неотвратимости уголовной ответственности и допускает возможность совершить приготовление к наиболее распространённым преступлениям, которые относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести [2, с. 131]. В результате чего, А.И. Ситникова предлагает в статью 30 УК РФ внести изменения, т.е. дополнить нормой – «уголовная ответственность за приготовление к преступлению и покушение на преступление наступает независимо от категории преступления» [3].

Считаем правильным точку зрения о том, что если законодатель в УК РФ закрепил норму об ответственности за приготовление только к тяжким и особо тяжким преступлениям, то приготовительные действия к преступлениям небольшой и средней тяжести должны признаваться административным правонарушением. В связи с чем, предлагается ч. 2 ст. 30 УК РФ оставить без изменения, однако внести изменения в КоАП РФ и добавить норму об ответственности за приготовление к преступлениям небольшой и средней тяжести.

Условиями правильной квалификации приготовления к преступлению является совершение действия (бездействия), выраженного в любой форме, предусмотренного в ч. 1 ст. 30 УК РФ, будь то приискание, изготовление, приспособление орудий и средств совершения преступления, приискание соучастников и т.д. При этом преступление не должно быть доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Данная группа условия представляет собой признаки объективной стороны приготовления к преступлению.

Одним из правил квалификации является условие о том, что приготовительные действия не должны образовывать самостоятельно оконченное преступление [4, с. 119]. Примером такого случая является статья 209 УК РФ, которая предусматривает ответственность за бандитизм. Где создание вооружённой банды является в соответствии с ч. 1 ст. 209 УК РФ, оконченным составом преступления, независимо от того, были ли совершены задуманные ею преступления [5]. Квалификация в таком случае будет выглядеть следующим образом: ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. создание банды, приготовление к убийству. Таким образом, субъект несёт ответственность и за соответствующее оконченное преступление, и за приготовление к первоначальному преступлению, если оно относится к категории тяжкого или особо тяжкого преступления.

Казалось бы, выделенные теорией уголовного права критерии для понимания стадии приготовления к преступлению ясны и понятны, однако на практике перед правоприменителями встаёт ряд вопросов при квалификации деяния как приготовление к преступлению или покушение на преступление. Таким примером из судебной практики выступает ситуация, при которой суд переквалифицировал деяние с покушения на преступление на приготовление к преступлению [6]. Так, гражданка Р. ранее была признана виновной и осуждена судом за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный в крупном размере, Р. с целью сбыта приобрела для дальнейшей перевозки и сбыта наркотическое средство, в крупном размере и хранила его при себе, но в этот же

день наркотическое средство было у неё изъято правоохранительными органами. Указанные действия Р. были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере. Однако суд кассационной инстанции сделал вывод, что в действиях Р. отсутствуют признаки покушения, но усматривается умышленное создание условий для совершения преступления, не доведенного до конца. Вследствие чего, суд переквалифицировал действия виновного с ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, т.е. умышленное создание условий для совершения незаконного сбыта наркотических средств в крупном размере, не доведенное до конца по не зависящим от Р. обстоятельствам.

Пределы ответственности за приготовление к преступлению определены в ст. 66 УК РФ. Так, в ч. 2 данной статьи сказано, что срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление. А в ч. 4 закреплено, что смертная казнь и пожизненное лишение свободы за приготовление к преступлению не назначаются. Тем самым, можно заметить, что наказание за приготовление к преступлению обязательно снижается.

Ограничение в сроках, размерах и видах наказания за совершение деяния на стадии приготовления к преступлению определяет специфику порядка его назначения [7, с. 184]. Но, несмотря на это, при назначении наказания учитываются общие начала назначения наказания, предусмотренные ст. 60 УК РФ, а именно с учётом характера и степени общественной опасности деяния. Вследствие чего действия по приготовлению к преступлению отличаются друг от друга. Как пример, планирование преступления дольше от его реализации, нежели приискание средств или орудий, посредством которых данный план будет приведён в исполнение. Исходя из этой точки зрения, данные виды приготовительных действий отличаются друг от друга по степени общественной опасности. Следовательно, ответственность может и должна индивидуализироваться в зависимости от совершённых лицом действий.

Основанием уголовной ответственности за приготовление к преступлению служит своеобразный состав, который предусмотрен в ч. 1 ст. 30 УК РФ. Однако само содержание объективных признаков приготовления соотносится с преступлением, для совершения которого приготовительные действия создают условия. Поэтому, приготовление к преступлению квалифицируется не только по ч. 1 ст. 30 УК РФ, но и по соответствующим пункту, части, статьи Особенной части УК РФ, предусматривающие ответственность за конкретное преступление.

Соответственно, для того, чтобы дать верную юридическую квалификацию содеянного судебно-следственным органам необходимо выявить наличие объективных и субъективных признаков приготовления к преступлению. А также определить этап, на котором прекратилась преступная деятельность лица, и является ли она уголовно наказуемой с учётом специфики совершённых действий.

Библиографический список

1. *Уголовный* кодекс РФ: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

2. *Назаренко Г.В.,* Ситникова А. И. Неоконченное преступление и его виды: монография. – М.: Ось-89, 2003. – 160 с.

3. *Ситникова А.И.* Глава «Неоконченное преступление» УК РФ и ее законодательно-текстологическое обоснование // Lex Russica. – 2015. – № 11 // СПС КонсультантПлюс.

4. *Абубакиров Ф.М.* Теоретические и практические аспекты квалификации преступлений. – Хабаровск, 2017. – 210 с.

5. *О практике* применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 № 1 // Российская газета. – 1997. – № 20.

6. *Кассационное* определение Амурского областного суда Амурской области № 22-1367/2011 от 9 августа 2011 г. по делу № 22-1367/2011. – URL : https://sudact.ru/

7. *Уголовное* право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. – 2-е изд., с изм. и доп. – М.: Эксмо, 2008. – 496 с.

PREPARATION FOR CRIME: QUALIFICATION QUESTIONS

T.V. Shipova, *Student*
Khabarovsk State University of Economics and Law
(Russia, Khabarovsk)

Abstract. *The article is devoted to the qualification of crimes committed at the stage of preparation. The paper reveals the legal significance of the preparation stage and addresses the issue of sentencing for this activity. Particular attention is paid by the author of the article to the main problematic issues of qualification of preparation for a crime, and ways to solve them are proposed. The article outlines the basic conditions for the proper qualification of preparation for a crime, which arise from the law and have developed in law enforcement practice. The author reveals the essence of the questions raised, illustrating with examples from the practice of courts of general jurisdiction on the basis of the sentences passed, as well as through the key positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.*

Keywords: *uncompleted crime, stage, preparation for a crime, qualification, criminal liability.*