

## ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

**И.А. Симакина**, канд. юрид. наук, доцент

Дальневосточный юридический институт МВД России  
(Россия, г. Хабаровск)

DOI:10.24411/2500-1000-2019-11438

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы применения административной ответственности за фальсификацию доказательств по делам об административных правонарушениях. Автор анализирует понятие фальсификации и виды административных наказаний, налагаемых за нее в производстве по делу об административном правонарушении.

**Ключевые слова:** правонарушение, доказательства, фальсификация, дело об административном правонарушении.

Лица, осуществляющие производство по делам об административных правонарушениях, в своей деятельности обращаются с различными доказательствами, их обширный спектр дает возможность проведения классификации по различным основаниям. Обычно авторы, изучающие общие положения о доказательствах в качестве классификации используют сходные виды с доказательствами по уголовным и гражданским делам, так зачастую выделяют доказательства:

- 1) личные и вещественные;
- 2) первоначальные и производные;
- 3) прямые и косвенные;
- 4) обвинительные и оправдательные.

Нам в данной работе хотелось бы более подробно остановиться на первой классификации – делении доказательств на личные и вещественные.

Наукой давно установлено, что совокупность сведений, о каком либо событии, в том числе и об административном правонарушении, составляется различными способами. Наиболее часто выделяют две взаимосвязанные стороны такого формирования – отображение события в сознании людей (так называемый – идеальный образ) и физическое изменение вещей или иных предметов материального мира. Таким образом, разновидность доказательства события административного правонарушения зависит от того, из какого источника данное доказательство происходит – от человека, как физического лица

участника производства или из материальных предметов (вещей, документов и т.п.).

При этом, отдельные авторы в своем исследовании видов доказательств кроме выделения двух видов, рассматриваемых нами, каждый из них делят на подвиды и, таким образом, среди личных доказательств выделяют три подгруппы.

Первую из них составляют отдельные объяснения участников производства, таких как – лицо, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, свидетель, потерпевший.

Вторую подгруппу доказательств образуют различные протоколы, составляемые по делу об административном правонарушении. Говоря о данной подгруппе следует отметить, что к таким доказательствам, как протоколы предъявляются дополнительные требования именно как к документам, не смотря на то, что входят они в подгруппу личных доказательств. При этом, в случае нарушения требований, закрепленных нормами КоАП РФ, протоколы, как источники утрачивают доказательственное значение.

К третьей группе личных доказательств относятся иные документы, содержащие информацию о событии правонарушения, но не являющиеся вещественными доказательствами. К данной подгруппе так же предъявляются дополнительные требования, они сформулированы в ст. 26.7 КоАП РФ. Информация, содержащаяся в доку-

ментах, может быть зафиксирована в письменной форме, представлена в виде материалов фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, сведений из информационных баз, банков данных и иных носителей информации.

Таким образом, к какой группе не относились ли те или иные личные доказательства, их первоначальным источником все равно является физическое лицо, которое в большинстве случаев представляет доказательственную информацию в письменной форме, за исключением упрощенного производства в случаях, предусмотренных ст. 28.6 КоАП РФ.

Что касается группы вещественных доказательств, то они образуются в результате взаимодействия физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении с предметами материального мира. Такими доказательствами являются, как правило, орудия совершения или предметы административного правонарушения, реже – предметы, сохранившие на себе следы правонарушения.

Зачем необходима такая классификация? По утверждению большинства авторов, именно она позволяет правоприменителям объективно устанавливать, насколько значимо и истинно то или иное доказательство. Так, неоспоримо, что информация, полученная в помощью вещественных доказательств, является более объективной, поскольку при получении личных доказательств необходимо учитывать особенности восприятия разными людьми события правонарушения, влияющие на восприятие факторы (испуг или внезапность) и особенности их психики. Именно поэтому личные доказательства подлежат проверке путем постановки уточняющих и детализирующих вопросов опрашиваемым лицам, их сопоставления. Однако, даже в этом случае нельзя говорить о том, что во всех случаях личные доказательства будут абсолютно достоверными, таким образом, в качестве одной из проблем личных доказательств можно считать большую возможность их фальсификации.

При этом, следует заметить, что фальсифицированные доказательства доста-

точно сложно поддаются анализу, в чем немаловажную роль играет и их внутренние характеристики и внешние факторы и особенности. Например то, что такие доказательства по внешнему виду ничем не отличаются от доказательств, которые получают с соблюдением требований процессуального законодательства.

Анализ законодательства об ответственности за правонарушения, предметом которых являются доказательства, позволяет выделить одну наиболее значимую в этом аспекте норму – ст. 17.9 КоАП РФ. Объектом правонарушения в данной статье, выступают общественные отношения, возникающие в ходе производства по делу об административном правонарушении. С точки зрения объективной стороны КоАП РФ, предусматривает административную ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод. Что касается санкции, предусмотренной в рассматриваемой статье, то следует отметить, что на наш взгляд она достаточно символична, учитывая, что деяния, за которые предусмотрена ответственность, достаточно серьезно влияют на саму сущность справедливого применения административной ответственности.

В качестве вывода, хочется отметить, что складывается парадоксальная ситуация – в процессе изучения материалов, предоставленных в деле, орган юрисдикции опирается исключительно на предоставленные ему доказательства, при этом, зачастую это доказательства именно личные. Для того, чтобы вынесенное решение было честным и справедливым, законодательство запрещает какую бы то ни было фальсификацию доказательств, при этом правонарушения, посягающие на саму природу справедливости охраняются на наш взгляд очень слабо.

Во-первых, трудно назвать серьезной санкцией за такое правонарушение административный штраф в 1500 рублей.

Во-вторых, не совсем понятно, почему законодатель ограничился лишь одним видом административного наказания за такое правонарушение, тогда как показывает

анализ уголовной ответственности за правонарушения в сфере фальсификации доказательств судами применяется больший арсенал наказаний.

В-третьих, правонарушения в сфере фальсификации доказательств отличаются сравнительно низкими рисками выявления

для субъекта совершающего такого рода деяние. Выгода, которую преследует правонарушитель существенно выше предполагаемого вреда, который может быть нанесен его интересам в случае обнаружения.

#### Библиографический список

1. Боголюбова Т.А., Бабаева Э.У., Севрюкова Е.А. Расследование фальсификации доказательств дознавателем, следователем. – М., 2004. – С. 5.
2. Кулешов Ю.И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Владивосток, 2007. – С. 23.

### PROBLEMS OF EVIDENCE ON ADMINISTRATIVE OFFENSES

**I.A. Simakina**, *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor*  
**Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia**  
(Russia, Khabarovsk)

**Abstract.** *The article discusses the application of administrative responsibility for falsification of evidence in cases of administrative offenses. The author analyzes the concept of falsification and the types of administrative penalties imposed for it in the administrative offense case.*

**Keywords:** *offense, evidence, falsification, case of an administrative offense.*