

## ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЕЙ 121, 122 УК РФ

**В.С. Кувшинова, студент**

**Научный руководитель: К.В. Дядюн, канд. юрид. наук, доцент**

**Российская таможенная академия (Владивостокский филиал)  
(Россия, г. Владивосток)**

DOI:10.24411/2500-1000-2019-11434

**Аннотация.** В статье представлен анализ регламентации уголовной ответственности за умышленное заражение венерической болезнью/ВИЧ-инфекцией. Рассмотрены проблемы толкования и применения соответствующих криминообразующих признаков. В результате предложены некоторые рекомендации по совершенствованию действующего законодательного и правоприменительного подхода в исследуемой области.

**Ключевые слова:** венерическое заболевание, ВИЧ-инфекция, уголовная ответственность, инфекционное заболевание, квалификация преступлений.

Передача и распространение инфекций половым путем, а также и другими способами в современном мире является серьезной криминологической, социальной, а также медицинской проблемой. Рост инфекций вызывается различными факторами жизни, такими как недостаточность развития социально-экономической сферы общества, снижение уровня жизни отдельных категорий граждан, отсутствие развития сексуальной культуры, популярность самолечения, фактор российского менталитета, деформация правосознания, юридическая безграмотность и другие. Многие из означенных обстоятельств связаны с отсутствием необходимой нормативно-правовой базы в сфере регулирования ответственности за распространение данных инфекций или же с проблемами правоприменения. «Согласно данным Всемирной Организации Здравоохранения (ВОЗ) каждый год в мире заболевают венерическими заболеваниями около 250 миллионов человек» [5, с. 164].

Безусловно, противодействие распространению инфекционных заболеваний в социуме носит комплексный характер. Немаловажную роль занимает уголовный закон. Действующим Уголовным кодексом РФ предусмотрена ответственность за заражение венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией. Изучая юридическую литературу, можно отметить снижение активности внимания к изучению соответствующих статей (121 и 122 УК РФ). Судеб-

ная статистка по лицам, привлекаемым к уголовной ответственности за изучаемые деяния, также отражает уменьшение количества осужденных. Думается, что это вызвано несовершенством конструкции статей и сложностью правоприменения. Необходимо провести уголовно-правовой анализ означенных норм, который позволит выделить существующие проблемы.

Статья 121 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за заражение венерической болезнью. Первое на что необходимо обратить внимание это то, что ни данная статья, ни Постановление Пленума Верховного Суда не закрепляют указанный термин, а также перечень венерических заболеваний. Отыскать легитимный список данных заболеваний практически невозможно. Таким образом, большинство авторов необоснованно сужают или расширяют круг венерических заболеваний, что зачастую ведет к смешению таких различных понятий, как «венерические заболевания» и «заболевания, передающиеся половым путем». То есть такой элемент состава преступления как предмет очень важен, так как точное установление конкретного вида венерического заболевания позволяет решить вопрос о привлечении виновного к уголовной ответственности.

Также необходимо отметить, что рассматриваемое деяние отнесено к преступлениям небольшой тяжести. Но ранее отмечалось, что тяжелая форма венерическо-

го заболевания, а также оставленная без лечения (например, сифилис или гонорея) может привести к летальному исходу или поражению тканей. Представляется, что содеянное возможно квалифицировать в означенных ситуациях по совокупности со статьями, устанавливающими ответственность за причинение вреда здоровью соответствующей степени тяжести.

Изучая юридическую литературу, можно выделить еще один спорный вопрос касательно объективной стороны, а именно способа совершения преступления по ст. 121 УК РФ. Безусловно, объективная сторона выражена как в действии, так и бездействии, а способ совершения преступления не предусмотрен. Так, в Комментариях к Уголовному кодексу Российской Федерации под ред. А.Э. Жалинского отмечается: «Спорным является вопрос о возможности заражения венерической болезнью не половым путем, а в результате нарушения санитарно-гигиенических правил, например, в случаях, когда лицо, заведомо знающее о том, что оно больно сифилисом, продолжает работу в детских учреждениях, учреждениях питания и т.д. Трудно согласиться с мнением, что здесь должна наступать ответственность по ст. 236 УК РФ, т.е. за нарушение санитарно-эпидемиологических правил» [9, с. 166]. Таким образом, представляется, что конкретизация способов все-таки необходима.

Что касается субъективной стороны преступления, то между исследователями также существуют разногласия. Так, по мнению некоторых авторов, вина в рассматриваемых деяниях может выражаться только в форме умысла. В подтверждении своей точки зрения они ссылаются на ч. 2 ст. 24 УК РФ, хотя в соответствии с этой нормой, в отсутствие указания на неосторожность, форма вины будет зависеть от характеристики конкретного состава и может быть только умышленной, только неосторожной, или как умышленной так и неосторожной» [8, с. 128]. Также считается, что анализируемое преступление может быть совершено как с прямым, так и косвенным умыслом. Некоторые авторы полагают, что совершение данного преступления с прямым умыслом невозмож-

но, ведь тогда бы следовало квалифицировать содеянное как умышленное причинение вреда здоровью той или иной степени тяжести. Но сказанное нельзя считать убедительным, ведь лицо, болеющее венерическими заболеваниями, вполне осознает наличие болезни и в случае ее передачи ставит под угрозу чужое здоровье.

На данный момент существует только одно Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 8 октября 1973 г. № 15 «О судебной практике по делам о заражении венерической болезнью». Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует множество неточностей касательно формулировки статьи, а указанное Постановление устарело и не соответствует современным реалиям.

Вторая попытка законодателя противостоять распространению инфекции в соответствующей области – это ст. 122 УК РФ. По данным статистики: с увеличением количества заболевших ВИЧ-инфекцией наблюдается рост преступлений, предусмотренных ст. 122 УК РФ [6, с. 92].

Изучая литературу и практику по данному преступному деянию на сегодняшний день можно сделать вывод, что означенная статья имеет много неточностей и проблем правоприменения.

Так, в самой диспозиции прослеживается противоречие относительно того, что состав является формальным, в то же время название статьи гласит: «Заражение...», которое понимается как обязательное инфицирование потерпевшего.

Часть 4 ст. 122 УК РФ создает проблемы привлечения к ответственности в случае умышленного заражения при осуществлении профессиональных обязанностей, так как статья предусматривает возможность привлечения только в случае ненадлежащего исполнения обязанностей.

Также рассматриваемая норма предусматривает в ч. 2 заражение другого лица ВИЧ-инфекцией умышленно, то есть виновное лицо знало о наличии такого заболевания, но статья 122 УК РФ упускает возможность привлечения лица к уголовной ответственности, которое полностью

здорово, но своими действиями достигает результата заражения потерпевшего.

Существует множество мнений касательно объекта преступления, предусмотренного ст. 122 УК РФ. Кто-то из авторов выделяет непосредственным объектом только здоровье потерпевшего, другие считают, что им выступает здоровье и жизнь (это обосновывается тем, что заболевание всегда сопряжено со смертью). Другое более пессимистичное мнение - только жизнь является объектом данного преступного деяния.

Еще одним спорным моментом на сегодняшний день является вопрос о моменте окончания преступления. В Энциклопедическом медицинском словаре под заражением понимается проникновение возбудителя инфекции в организм человека и животного, приводящее к развитию той или иной формы инфекционного процесса (болезнь, носительство возбудителей инфекций). Ряд исследователей не заостряет внимание на негативных последствиях и рассматривает заражение как фактическую передачу возбудителя болезни другому человеку [2, с. 114].

Еще одной проблемой правоприменения, которая касается привлечения к ответственности за исследуемое деяние – это способ совершения. В медицинской науке выделяют три основных способа передачи инфекции: половой, парентеральный (через кровь) и вертикальный (от матери к плоду). Насчет последнего способа ведется много споров. В данном случае одновременно женщина реализует право на материнство, но в тоже время создает опасность заражения или же заражает ВИЧ-инфекцией ребенка, который еще не родился. Безусловно, процент передачи инфекции таким способом составляет около 25%, но он больше чем при грудном вскармливании. «Действующее законодательство не запрещает ВИЧ-инфицированным женщинам давать новую жизнь, но вместе с тем УК РФ запрещает действия, направленные на подвергание опасности заражения ВИЧ-инфекцией вне зависимости от способа его осуществления» [2, с. 115]. Представляется, что со стороны уголовного закона ответствен-

ность в указанной сфере исключается за счет отсутствия объекта посягательства, ведь началом жизни признается начало физиологических родов.

Еще одним значительным отличием конструкции ст. 122 от ст. 121 УК РФ является примечание, которое предусматривает возможность освобождения от уголовной ответственности. Это основание выражается в согласии потерпевшего, но в законе не определяются рамки понятия и признаков согласия. Формулировка примечания гласит о том, что лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное ВИЧ-инфекцией, было своевременно предупреждено. Исходя из такой формулировки на практике возникает проблема доказывания такого предупреждения, так как законодатель не определяет письменную форму уведомления, а свидетельские показания в ситуациях, касаемых интимной близости чаще всего отсутствуют. Также не определена и форма выражения согласия, что также приводит к сложностям при доказывании.

Большинство проблем возникает при доказывании таких категорий преступлений. Рост заболеваемых не соотносится с количеством возбуждаемых уголовных дел по ст. 121 и 122 УК РФ, думается, что это связано с несовершенством данных статей и проблемами правоприменения.

Проблемы при доказывании связаны с тем, что люди просто не идут за помощью к правоохранительным органам, так как не хотят придавать ситуацию огласке. Основная проблема, связанная с доказыванием по ст. 122 УК РФ выражена в поиске виновного, так как инкубационный период у такой инфекции довольно большой, и потерпевший (-ая) на протяжении нескольких месяцев не знает о наличии такого заболевания, а судебным медикам практически невозможно установить давность и механизм заражения. Если же все-таки возбуждено уголовное дело, то на практике лишение свободы чаще всего не применяется, так как раскаяние виновного в суде и факт смертельного заболевания принимается во внимание, что ведет к назначению условного срока.

Таким образом, решение вышеуказанных проблем возможно путем выработки единой терминологии и правоприменительной позиции с учетом развития медицинских технологий.

Не представляется возможным в рамках одной статьи раскрыть все проблемы, связанные с конструкциями статей 121 и 122

УК РФ и с эффективностью их реализации. Все вышеперечисленные проблемы являются еще одним подтверждением о необходимости глубокого детального исследования и совершенствования регламентации уголовной ответственности в данной области.

#### Библиографический список

1. *Бурдинская, А.Н.* Заражение ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ) как разновидность преступления против жизни и здоровья // Современные проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против жизни и здоровья в республике Бурятия: сб. материалов всероссийской научно-практической конференции. – Улан-удэ: Изд-во: Бурятский государственный университет, 2017. – С. 53-56.
2. *Волошин, И.А., Евдокимова И.С.* Квалификация заражения ВИЧ-инфекцией: проблемы теории // Ученые записки крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. – 2017. – № 3. – С. 114-117.
3. *Жинкин, А.А.* Заражение ВИЧ-инфекцией: проблемы законодательной регламентации и квалификации преступления // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЕИ. – 2017. – № 2. – С. 47-51.
4. *Норвартян, Ю.С.* Заражение венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией двух или более лиц // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2014. – № 15. – С. 74-77.
5. *Норвартян, Ю.С.* Заражение инфекционными заболеваниями, представляющие опасность для окружающих: вопросы криминализации, пенализации и юридической техники // Общество и право. – 2012. – № 3. – С. 164-167.
6. *Топчиева, Т.В.* Особенности доказывания при проведении проверки сообщения о преступлении, предусмотренного ч. 1-2 ст. 122 УК РФ // Вестник Барнаульского юридического института МВД. – 2018. – № 2. – С. 91-94.
7. *Фаргиев, И.А.* Уголовно-правовая оценка заражения венерической болезнью // Уголовное право. – 2010. – №1. – С. 42-44.
8. *Хун, А.З.* Проблемы теории и практики применения ч.4 ст. 111 УК РФ // Общество и право. – 2012. – №4. – С. 127-131.
9. *Юанов, А.Х.* Место и значение преступления, предусмотренного ст. 121 УК РФ, в системе преступлений против личности // Общество и право. – 2012. – №1. – С. 166-173.

#### PROBLEMS OF PRACTICE OF APPLICATION OF ARTICLES 121, 122 CRIMINAL CODES OF RUSSIAN FEDERATION

**V.S. Kuvshinova, Student**

**Supervisor:** *Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
Russian Customs Academy (Vladivostok Branch)  
(Russia, Vladivostok)*

**Abstract.** *In article the analysis of a regulation of a criminal liability for deliberate infection with venereal illness / of a HIV-infection is presented. Problems of interpretation and application corresponding kriminalisasi signs are considered. Some recommendations about perfection operating legislative and application approach in investigated area are as a result offered.*

**Keywords:** *venereal disease, HIV-infection, criminal liability, infectious disease, qualification of crimes.*