

## ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ГРАЖДАН

Буян Донгак, магистрант

Новосибирский государственный университет экономики и управления  
(Россия, г. Новосибирск)

DOI:10.24411/2500-1000-2019-11429

***Аннотация.** Рассмотрены отдельные проблемы, связанные с применением на практике правовых норм, регулирующих банкротство граждан. На основе обобщения судебной практики выделена такая проблема как неопределенность последствий отсутствия в течение трех месяцев утвержденной кандидатуры финансового управляющего по делу о банкротстве гражданина, сделан вывод о невозможности применения в данной ситуации общих положений. В качестве решения проблемы указано на необходимость исключения возможности применения общих правил прекращения дела о банкротстве в случае несоблюдения сроков утверждения финансового управляющего. Отмечена проблема последствий невыполнения требований к размещению предпринимателем сведений о намерении требовать признания банкротом в Реестре в ситуации, когда гражданином данное уведомление направлено, но не размещено по вине оператора Реестра. Указано на необходимость ограничения содержания обязанностей гражданина в данном случае только на привлечение, но не размещением уведомления.*

***Ключевые слова:** банкротство гражданина, финансовый управляющий, арбитражный управляющий, саморегулируемая организация, утверждение кандидатуры финансового управляющего, уведомление о намерении требовать признания банкротом*

Положения о банкротстве граждан были введены сравнительно недавно, что привело к неопределенности применения ряда положений, связанных с регулированием данных общественных отношений. При высокой значимости обоснованной реализации норм о банкротстве гражданина с точки зрения защиты интересов кредиторов, а также с позиций прекращения ряда обязательств гражданина, противоречия в правовом регулировании не позволяют в полной мере достичь целей, с которыми устанавливались правила. Возникают ситуации неопределенности применения правовых норм. Существуют противоречия в интересах сторон отношений банкротства граждан, которые существующими правилами в полной мере не регулируются.

Проблемы правового регулирования банкротства граждан проявляются, прежде всего, на уровне судебной практики, поскольку она связана с разрешением конкретных споров из банкротства, как следствие, позволяет делать выводы относи-

тельно условий реализации отдельных правовых норм.

В первую очередь, следует отметить неопределенность положений п. 12 ст. 213.9 Закона «О банкротстве» о последствиях отстранения финансового управляющего. Если он отстранен, должен быть назначен другой финансовый управляющий, тем не менее, последствия отказа всех финансовых управляющих являющихся членами СРО, от участия в деле о банкротстве гражданина не определены.

Проблема находит свое выражение на практике [4].

В ходе банкротства гражданина финансовый управляющий был отстранен, в последующем СРО арбитражных управляющих отказала в предоставлении другой кандидатуры, поскольку ни один из членов СРО не высказал желания вести дело о банкротстве гражданина. Арбитражным судом дело было прекращено, в последующем решение было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение, поскольку банкротство гражданина возможно только с участием арбитражного управ-

ляющего. Между тем, отказ было получен только от одной СРО арбитражных управляющих, вследствие чего непринятие мер к обеспечению участия другого финансового управляющего в деле о банкротстве привело к существенному нарушению правил, относящихся к рассмотрению данных споров.

На неопределенность последствий отсутствия утвержденной кандидатуры финансового управляющего указывается в исследовании С.А. Карелиной и И.В. Фролова, указывается на отличия правового положения финансового управляющего от арбитражного управляющего в деле о банкротстве юридического лица [9].

Наличие проблемы подтверждается другими примерами [5].

Поскольку п. 5 ст. 213.6 Закона «О банкротстве» установлен предельный срок для рассмотрения заявления о признании гражданина банкротом, составляющий три месяца, а в течение этого срока кандидатура финансового управляющего утверждена не была, первоначально дело о банкротстве было прекращено, а в последующем направлено на новое рассмотрение. Хотя положениями п. 9 ст. 45 Закона «О банкротстве» предусмотрено как основание прекращения дела о банкротстве непредоставление кандидатуры арбитражного управляющего в установленные сроки, данные отношения к банкротству граждан неприменимы.

В отдельных случаях данные особенно учитываются [6].

Кандидатура финансового управляющего по делу о банкротстве гражданина предложена в течение трех месяцев не была, тем не менее, был сделан обоснованный вывод о недопустимости прекращения дела о банкротстве, назначен финансовый управляющий.

Следовательно, одну из практических проблем применения положений о банкротстве граждан составляет неопределенность последствий отсутствия утвержденной кандидатуры финансового управляющего на протяжении трех месяцев, поскольку в этом случае дело о банкротстве не может быть прекращено.

В отношении банкротства отдельных категорий граждан установлены специальные требования, которыми регулируется порядок подачи заявления о признании банкротом. В соответствии с п. 2.1 ст. 213.4 Закона «О банкротстве» на них лежит обязанность размещения уведомления относительно намерения обратиться с требованием о признании банкротом в арбитражный суд. Если это требование не выполнено, суд отказывает в принятии искового заявления, но последствия невыполнения данного требования по вине оператора Реестра сведений о деятельности юридических лиц (Реестр) не установлены.

В большинстве случаев суд отказывает в принятии искового заявления [7].

Предприниматель направил предусмотренные п. 2.1 ст. 213.4 Закона «О банкротстве» сведения, но в Реестре они размещены не были, что повлекло за собой отказ в принятии искового заявления, дело о банкротстве было прекращено.

Между тем, следует учитывать, что содержание обязанности, установленной п. 2.1 ст. 213.4 Закона «О банкротстве», определено как «опубликование сведений», что не в полной мере отвечает содержанию возложенных на гражданина данной правовой нормой обязанностей, поскольку реально он может направить уведомление в Реестр. Тем не менее, размещение данного уведомления, как следствие, реализация интересов кредиторов, зависят от действий оператора Реестра, а не от гражданина.

Необходимо также принимать во внимание положения п. 1 ст. 25 ГК РФ, поскольку признание гражданина банкротом обеспечивается арбитражным судом, течение сроков, установленных п. 5 ст. 213.6 Закона «О банкротстве» начинается с момента размещения сведений. Поэтому более обоснованным было бы говорить о необходимости проверки выполнения данных требований арбитражным судом на основе предоставления подтверждения направления, а не «опубликования» сведений о намерении предпринимателя требовать его признания банкротом.

В этом случае разрешается проблема неопределенности последствий невыполнения оператором Реестра обязанности по размещению сведений.

Кроме того, как отмечает Е.Ф. Цокур, уведомление гражданина о намерении требовать признания банкротом, в определенной мере, выступает его обязанностью [10]. Исполнение данной обязанности должно определяться конкретными действиями гражданина, а содержание может зависеть только от него. Предприниматель должен считаться исполнившим обязанность об уведомлении после направления, а не после размещения сведений.

Подтверждается данная позиция практикой [8].

Предприниматель направил уведомление о намерении требовать признания банкротом, оператор Реестра эти сведения не разместил, первоначально дело о банкротстве было прекращено, но, в последующем это определение было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение, поскольку гражданином было предоставлено нотариальное подтверждение факта отправки сведений. Возможность размещения в Реестре сведений от воли гражданина не зависела, он мог только направить эти сведения в Реестр, тем самым надлежащим образом исполнив возложенную на него обязанность.

Следовательно, проведенный анализ практики разрешения споров по делам о банкротстве граждан позволяет выделить ряд проблем, связанных с применением правовых норм, регулирующих данные общественные отношения. Прежде всего, это проблема неопределенности последст-

вий отказа всех членов СРО арбитражных управляющих от участия в деле о банкротстве гражданина в качестве финансового управляющего, поскольку, если в течение трех месяцев другая кандидатура не утверждена, дело о банкротстве подлежит прекращению. Тем не менее, это общее правило, которое в отношениях из банкротства граждан не может применяться, а специальные правила не установлены. Наиболее обоснованным было бы установление обязанности лиц, уполномоченных предлагать кандидатуру финансового управляющего, обратиться в другую СРО арбитражных управляющих. Также обоснованным было бы исключение из перечня оснований прекращения дела о банкротстве гражданина такого основания как отсутствие утвержденной кандидатуры арбитражного управляющего в течение трех месяцев.

Другую проблему регулирования отношений, связанных с банкротством граждан, составляет исполнение предпринимателем обязанности размещения в Реестре сведений о намерении обратиться в суд с требованием о признании банкротом, поскольку гражданин в этом случае отвечает только за направление данных сведений в Реестр. За их размещение отвечает оператор Реестра, как следствие, исполнение обязанности по размещению сведений в полной мере от гражданина не зависит. Наиболее обоснованным решением данной проблемы следовало бы считать признание обязанности исполненной с момента направления данного уведомления в Реестр, если гражданин подтверждает факт исполнения указанной обязанности.

#### Библиографический список

1. *Гражданский кодекс Российской Федерации*. Часть первая от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. – 05.12.1994. – N 32. – ст. 3301.
2. *О несостоятельности (банкротстве)*: Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2019) // СЗ РФ. – 28.10.2002. – N 43. – ст. 4190.
3. *О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан*: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – N 12. – декабрь. – 2015.

4. *Определение* Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.04.2019 N 305-ЭС18-22504 по делу N А41-90239/2016 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [справочно-поисковая система].

5. *Определение* Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 N 301-ЭС18-13818 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [справочно-поисковая система].

6. *Постановление* Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.02.2017 N Ф02-8176/2016 по делу N А33-10715/2016 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [справочно-поисковая система].

7. *Постановление* Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2019 N Ф05-2091/2019 по делу N А41-83627/18 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [справочно-поисковая система].

8. *Постановление* Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2019 N Ф01-6400/2018 по делу N А82-14041/2018 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: [справочно-поисковая система].

9. *Карелина С.А., Фролов И.В.* Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего? // Судья. 2016. № 7 (67). С. 10-15.

10. *Цокур Е.Ф.* Актуальные вопросы несостоятельности (банкротства) гражданина по законодательству Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. 2016. № 2 (65). С. 194-202.

## SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF BANKRUPTCY OF CITIZENS

**Buyan Dongak, Graduate Student**

**Novosibirsk State University of Economics and Management**

**(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** Some problems connected with the application in practice of the legal rules governing the bankruptcy of citizens are considered. Based on the generalization of judicial practice, such a problem is highlighted as the uncertainty of the consequences of the absence of an approved nominee of a financial manager in a bankruptcy case for three months, it was concluded that it was impossible to apply general provisions in this situation. As a solution to the problem, it was indicated that it is necessary to exclude the possibility of applying the general rules for terminating a bankruptcy case in case of non-compliance with the terms of approval of the financial manager. The problem of the consequences of non-compliance with the requirements for placement by the entrepreneur of information about the intention to demand recognition of a bankrupt in the Registry is noted in a situation where this notification was sent by the citizen but not posted through the fault of the Registry Operator. Indicated the need to limit the content of the duties of a citizen in this case, only the direction, but not the placement of the notice.*

***Keywords:** citizen bankruptcy, financial manager, arbitration manager, self-regulatory organization, approval of the financial manager's nomination, notification of intention to demand bankruptcy.*