

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ ИЛИ НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ (МУНИЦИПАЛЬНОМУ) КОНТРАКТУ В СФЕРЕ ЗАКУПОК

**М.И. Тимохина, студент**

**Научный руководитель: П.А. Паулов, канд. юрид. наук, доцент**

**Самарский государственный экономический университет**

**(Россия, г. Самара)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11283

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются меры ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по государственному (муниципальному) контракту; проводится анализ механизмов взыскания неустойки с поставщика (подрядчика, исполнителя).

**Ключевые слова:** государственный (муниципальный) контракт, обязательства по контракту, меры ответственности, неустойка, штраф, пеня.

В процессе реализации государственного (муниципального) контракта возможны нарушения исполнения сторонами обязательств. Данные нарушения приводят к ущемлению интересов добросовестного контрагента.

С целью обеспечения должного исполнения обязательств сторонами в контракт включается обязательное условие об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

По общему правилу, предусматривается привлечение в равной степени, как поставщика (подрядчика, исполнителя), так и заказчика к гражданско-правовой ответственности [1, с. 438].

Законодательством о закупках для обеспечения государственных (муниципальных) нужд предусматриваются традиционные формы неустойки в соответствии с действующим гражданским законодательством. Такая неустойка может выражаться в виде уплаты штрафа или пени, а именно:

– за нарушение обязательств, обусловленных сроком исполнения, применяется неустойка в виде пени за каждый день просрочки;

– за нарушение иных обязательств – неустойка в виде штрафа одновременно.

Например, по делу № А68-5030/2015 суд первой инстанции, установив факт просрочки исполнения подрядчиком обязательств по выполнению работ, удовле-

творил исковые требования государственного заказчика о взыскании неустойки в виде пени. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

В рамках другого дела государственный заказчик обратился в суд с иском к обществу-подрядчику о взыскании штрафа за нарушение обязательства по контракту, а именно за неисполнение подрядчиком условия о привлечении к исполнению контракта соисполнителя. Установив факт нарушения подрядчиком обязательства, суд счел правомерным требование о взыскании штрафа.

В настоящее время судебная практика показывает, что в ряде случаев существуют исключения, а именно «сторона контракта может быть освобождена от ответственности, если докажет, что обязательство, предусмотренное контрактом, не исполнено или исполнено ненадлежащим образом вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы, либо по вине другой стороны» [2, с. 105].

Ранее действующим Федеральным законом от 21.05.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – №94-ФЗ от 21.05.2005 г.) [3] была предусмотрена ответственность, носящая практически односторонний характер и

применяемая, в основном, заказчиками в отношении поставщика.

С принятием Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – №44-ФЗ от 05.04.2013 г.) [4] произошли изменения в области применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств по государственному (муниципальному) контракту.

Например, некоторыми авторами отмечается, что «нормы №44-ФЗ носят ретрибутивный характер, поскольку они хотя и предусматривают достаточно высокий размер штрафных санкций в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) по контракту, но уравновешены корреспондирующей ответственностью заказчика в части уплаты штрафов за неисполнение принятых им на себя обязательств, не связанных с нарушением сроков» [5, с. 125].

Правила и порядок применения неустойки к недобросовестному агенту регламентированы в Постановлении Правительства РФ от 30.08.2017 г. №1042.

Исходя из анализа существующей практики, определим механизмы взыскания неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств поставщиком (подрядчиком, исполнителем) государственного (муниципального) контракта. Рассмотрим их.

1. Обращение заказчика в суд о взыскании с поставщика (подрядчика, исполни-

теля) неустойки. Полагается, что данный способ является не вполне эффективным, поскольку требует временных затрат, связанных с участием в судебных процессах.

2. Включение в содержание государственного (муниципального) контракта условия об удержании начисленной неустойки за счет причитающихся с заказчика платежей. Предполагается, что данный способ не противоречит законодательству, однако также является малоэффективным, т.к. если государственный (муниципальный) контракт выполнен не в полном объеме, то заказчик вынужден обратиться за взысканием неустойки в суд.

3. Наиболее часто встречаемым способом является взыскание заказчиком неустойки (штрафа, пени) за счет предоставленного поставщиком обеспечения. Отмечается, что и данный способ имеет недостатки, а именно, сумма банковской гарантии или залога может оказаться недостаточной для оплаты всех начисленных неустоек или банковская гарантия утратит силу ввиду отзыва у банка лицензии.

Таким образом, полагаю, что за нарушение исполнения сторонами обязательств по государственному (муниципальному) контракту в сфере закупок предусматривается мера ответственности – неустойка. Данная мера классифицируется на срочную (пени) и единовременную (штраф). Механизм взыскания с недобросовестного агента требует наиболее четкой регламентации.

#### Библиографический список

1. Паулов П.А., Соловьева Т.А. Реестр государственных контрактов как фактор повышения эффективности государственных закупок // Бюллетень науки и практики. – 2018. – Т. 4. № 12. – С. 438–441.

2. Галицкая А.А. Ответственность заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту // Вестник академии права и управления. – 2018. – №3 (52). – С. 105–111.

3. Федеральный закон от 21.05.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных или муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.

4. Федеральный закон №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.

5. Рыбакова Е.А. Проблемы применения мер ответственности сторон за ненадлежащее исполнение государственных или муниципальных контрактов // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10. №3.– С. 125-133.

**RESPONSIBILITY OF THE PARTIES FOR NON-FULFILLMENT OR IMMEDIATE PERFORMANCE OF OBLIGATIONS UNDER THE STATE (MUNICIPAL) CONTRACT IN THE SPHERE OF PROCUREMENT**

**M.I. Timokhina**, , *student*

**Supervisor:** *P.A. Paulov, candidate of legal sciences, associate professor*

**Samara state university of economics**

**(Russia, Samara)**

***Abstract.** This article discusses the measures of liability of the parties for non-performance or improper performance of obligations under the state (municipal) contract; an analysis of the mechanisms for the recovery of a penalty from the supplier (contractor, contractor).*

***Keywords:** state (municipal) contract, contractual obligations, liability measures, penalty, fine, penalty.*