

ШТРАФ КАК УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА

А.В. Макушенко, студент

Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11353

Аннотация. Проводится анализ понятия штрафа. Дается ответ на вопрос, связанный с уяснением правовой природы штрафа. Акцентируется внимание на недостаточной эффективности исполнения наказания в виде штрафа, в частности из-за отсутствия гибкости законодательной нормы.

Ключевые слова: штраф, имущество, наказание, назначение наказания, исполнение наказания.

В последнее время происходит либерализация системы уголовных наказаний. Важным вектором ее развития стало стремление уменьшить загруженность мест лишения свободы, а также сократить численность тюремного «населения». Поэтому сегодня особое значение придается наказаниям, альтернативным лишению свободы, в частности наказаниям имущественного характера, не связанным с изоляцией от общества. К числу таковых относится и штраф.

Штраф – это денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом РФ. Штраф как вид уголовного наказания не требует для его исполнения никаких существенных затрат, но вместе с тем эффективность его применения полностью зависит от состояния уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм, регулирующих его назначение и исполнение.

Во всех странах, в том числе и в России, штраф относится к числу традиционных видов наказания, хотя его распространенность в законодательстве и судебной практике, способы исчисления, размеры, основания и условия применения (назначения и исполнения) не были неизменными и определялись в конечном счете социально-экономическими, политическими, криминологическими и правовыми факторами.

Учитывая изложенное, мы определяем целями настоящей статьи анализ понятия штрафа как уголовного наказания имущественного характера.

Проблема применения уголовного наказания в виде штрафа многогранна. Она включает не только уголовно-правовые и уголовно-исполнительные, но и социально-экономические вопросы, связанные с опеределением природы данного наказания.

В соответствии со ст. 44 Уголовного Кодекса РФ штраф является видом уголовного наказания, с которого начинается так называемая «лестница» наказаний. Напомним, что известный русский ученый-юрист Н.С. Таганцев называл систему наказаний, закрепленную в законе, «лестницей наказаний» [2]. Действительно, такая «лестница» облегчает выбор судом предусмотренных законодателем наказаний.

Штраф является уголовным наказанием имущественного характера. Он представляет собой денежное взыскание с осужденного. В ч. 1 ст. 46 УК РФ прямо указано на то, что штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ.

По уголовному праву России штраф является самым мягким видом наказания, хотя данная позиция законодателя на протяжении ряда лет оспаривается в теории уголовного права [3, 4]. Он назначается в качестве основного и в качестве дополнительного наказания. Частота назначения штрафа, в определенной мере находится в зависимости от социально-экономических условий жизни людей и их платежеспособности, а в ряде случаев и от характера, совершенного преступления.

Потенциальные возможности штрафа как вида уголовного наказания достаточно

велики, что заставляет искать пути повышения его эффективности в борьбе с преступностью.

В настоящее время в Уголовном кодексе предусмотрены три способа исчисления штрафа: 1) в абсолютной сумме (от пяти тысяч до пяти миллионов рублей); 2) в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период от двух недель до пяти лет; 3) в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. К иным доходам следует относить доходы, подлежащие налогообложению в соответствии с действующим законодательством.

Штраф при любом способе его назначения должен быть определен в виде денежного взыскания. Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ). Согласно п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 01.02.2011 г., минимальный размер штрафа, назначенного судом несовершеннолетнему, не может быть меньше одной тысячи рублей либо размера заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

При назначении штрафа по совокупности преступлений за каждое из входящих в совокупность преступлений небольшой или средней тяжести суд может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим [5]. При применении принципа сложения наказаний окончательный размер штрафа назначается исходя из правил, установленных ч. 2 ст. 69 УК

РФ. Вместе с тем следует обратить внимание на то обстоятельство, что ч. 2 и 3 ст. 32 УИК РФ предусмотрен различный порядок исполнения основного наказания и дополнительного наказания в виде штрафа. Исходя из этого, при назначении наказания по совокупности преступлений не допускается сложение сумм штрафа, назначенного в качестве основного вида наказания за одно из совершенных лицом преступлений, и штрафа в качестве дополнительного вида наказания за другое преступление [7].

Исполнение наказания – это завершающая и важнейшая стадия реализации уголовной ответственности. Под исполнением штрафа следует понимать урегулированный нормами уголовно-исполнительного и иного законодательства порядок реализации осужденным либо специализированным органом комплекса правоограничений, установленных законом для штрафа [7]. Несвоевременное исполнение назначенного наказания в виде штрафа отрицательно сказывается на его эффективности, создает у правонарушителей представление о возможности уклониться от отбывания наказания. Вместе с тем, действующий порядок исполнения штрафа не свободен от существенных недостатков, которые, естественно, отрицательно сказываются на его эффективности.

Исполнение данного наказания характеризуется таким показателем, как собираемость штрафа. Анализ практики реализации судебных приговоров свидетельствует, что уровень собираемости штрафов недостаточно высок.

Порядок исполнения приговоров достаточно четко регламентирован законом применительно к каждому виду наказания, предусмотрены негативные последствия для лиц, уклоняющихся от отбывания наказания, назначенного судом, что обеспечивает неотвратимость наказания. В то же время остается ряд серьезных проблем, связанных с добровольным исполнением штрафа, назначенного в качестве основного наказания за совершенное преступление.

Первая из них связана с порядком обращения приговора к исполнению.

Вторая – явные разногласия в части отсрочки (рассрочки) уплаты осужденным назначенного судом штрафа.

Принудительное взыскание штрафа в настоящее время возможно, в том случае если штраф назначен в качестве дополнительного наказания, либо если суд отказывает в замене штрафа более строгим наказанием [9]. Кроме того, принудительно взыскивается штраф с родителей (законных представителей) несовершеннолетнего осужденного, ранее согласившихся уплатить за него штраф, но в последствии отказавшихся это сделать.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы [5]. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется наказанием в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Таким образом, с учетом последних изменений уголовного законодательства штраф уместнее именовать не «денежным взысканием», а «имущественным взысканием в денежной форме». Такая трактовка в совокупности с изменившимся порядком взыскания штрафа создает возможность отнесения к его предмету не только имеющихся у виновного денежных средств, но и имущественных прав осужденного (включая его право на получение

заработной платы, стипендии, пенсии и т.п.).

Заключение. Штраф был и остается востребован социальной практикой. Общей тенденцией в эволюции института штрафа является совершенствование его законодательной характеристики, количественный рост штрафных санкций в Уголовном кодексе. Объем штрафных санкций в уголовном законодательстве России и практика его применения зависят от уровня развития социально-экономических отношений и от господствующей в обществе идеологии.

Востребованность штрафа в настоящее время обусловлена также экономическими и социальными факторами:

- 1) штраф – это один из источников пополнения государственного бюджета;
- 2) механизм исполнения штрафа не требует значительного финансирования из государственной казны;
- 3) назначение в качестве наказания штрафа позволяет избежать утраты осужденным социальных связей, отрыва от профессиональной деятельности, его дальнейшей криминализации, что снимает многие проблемы ресоциализации.

Штраф представляет собой денежное взыскание, налагаемое на преступника решением суда, вынесенным в установленном законом порядке. Законодатель определяет штраф как самое мягкое наказание, поставив его на первое место в системе наказаний. Карательный потенциал штрафа направлен на ущемление материальных благ осужденного и поэтому зависит от его размера, назначаемого конкретному преступнику с учетом тяжести совершенного преступления и уровня его благосостояния. Эта особенность позволяет быть штрафу одинаково репрессивным в отношении широкого круга преступников, имеющих различный уровень материальной обеспеченности.

Библиографический список

1. *Уголовный кодекс* Российской Федерации [Электронный ресурс] федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ: (ред. от 13 июля 2015 г.; с изм. и доп. от 25 июля 2015 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016.
2. *Уголовно-исполнительный кодекс* Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон. от 8 янв. 1997 г. № 1–ФЗ: (ред. от 13 июля 2015 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.

3. *Подройкина И.А.* Штраф как вид наказания в современном уголовном праве. Рост. гос. ун-т путей сообщения. – Ростов-на-Дону, 2005.

4. *Подройкина И. А.* Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2017.

5. *Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации* [Электронный ресурс]: федер. закон. от 18 дек. 2001 г. № 174–ФЗ: (ред. от 13 июля 2015 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 15 сент. 2015 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016.

6. *О порядке учета доходов и расчета среднедушевого дохода семьи и доходов одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи* [Электронный ресурс]: федер. закон от 5 апр. 2003 г. № 44–ФЗ // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017.

7. *О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания* [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 янв. 2007 г. № 2: (в ред. от 3 дек. 2013 г.) // Консультант Плюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016.

8. *Долотов Р. О.* Взаимосвязь между штрафом и лишением свободы в российской системе уголовных наказаний // Адвокат. – 2016. – № 8. – С. 4-7.

9. *Шамина Е. А.* Исполнение наказаний в виде штрафа: проблемы и возможные пути их решения // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – №5. – С. 131-134.

THE PENALTY AS A CRIMINAL PUNISHMENT OF PROPERTY CHARACTER

A.V. Makushenko, student

**Rostov branch of Russian state university of justice
(Russia, Rostov-on-Don)**

Abstract. The analysis of the concept of penalty. The answer to the questions connected with the appearance of the legal nature of the fine is given. The attention is focused on the insufficient efficiency of the penalty in the form of a fine, in particular due to the lack of flexibility of the legislative norm.

Keywords: fine, property, punishment, sentencing, execution of punishment.