

ПРОБЛЕМА ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРАВОМ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С.В. Старцева, *старший преподаватель*

Е.А. Ботарева, *студент*

Н.О. Прокудина, *студент*

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10942

Аннотация. В данной статье рассмотрены вопросы, касающиеся осуществления предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Раскрываются понятия предпринимательской деятельности, злоупотребления правом в предпринимательской деятельности, а также анализируются вопросы, касающиеся злоупотребления правом в предпринимательских правоотношениях, рассматриваются случаи злоупотребления правом на практике.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, предпринимательство, злоупотребление правом, гражданское законодательство, шикана.

В настоящее время предпринимательская деятельность с каждым днём начинает все больше развиваться, число предпринимателей с каждым годом становится все больше и больше. Предпринимательская инициатива выступает в качестве основной движущей силы рыночной экономики, неразрывно с ней связана и является ее продуктом.

Для того, чтобы начать говорить о злоупотреблении правом при осуществлении предпринимательской деятельности, необходимо сказать, что следует понимать под предпринимательской деятельностью. В соответствии с ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса РФ, предпринимательская деятельность – это «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке» [1]. Следовательно, целью осуществления предпринимательской деятельности является извлечение прибыли, другие цели законодатель в данном определении не предусматривает.

Отличительной особенностью предпринимательской деятельности является то, что ее содержательный момент заключается в завоевании преимуществ, а также

обеспечение лучших условий для функционирования. Предприниматель отличается от не предпринимателя склонностью к риску, но несмотря на то, что предприниматель постоянно ищет новые варианты и способы комбинирования ресурсов, он заинтересован в развитии действующего бизнеса, так как только это обеспечивает поток прибыли в течение длительного периода.

Проблема злоупотребления правом (шикана) является актуальным и как верно отмечает Михневич А.В. и Пенягой Н.М.: «На сегодняшний день проблема злоупотребления правом очень актуальна, так как законодателем не раскрыто ни само содержание данного термина (что приводит к многочисленным диспутам среди ученых и практиков), ни обозначены так же и признаки рассматриваемого правового явления, что на практике нередко вызывает трудности его применения в различных гражданско-правовых спорах. Не совсем понятно, почему так происходит. Особенно, если учесть, что запрет использовать право во зло, применялся уже с XVIII века в Швейцарии, Германии и во Франции!» [2, С. 42].

В научной литературе выделяют две концепции злоупотребления правом. На основании одной концепции правоведы полагают, что категория «злоупотребление

гражданским правом» не имеет «права на жизнь». Другие указывали на некорректность использования термина «злоупотребление правом», т.к. соединяет исключаящие друг друга понятия – осуществление права не может быть противоправным. «Те действия, которые называют злоупотреблением правом, на самом деле совершены за пределами права». В настоящее время в научной литературе полагают, что осуществляя свое право, собственник всегда действует правомерно, и противоправного осуществления права вообще быть не может [5, С. 4].

На наш взгляд, необходимо обратить внимание, что в научной литературе присутствует спор о разграничении двух понятий, как «добросовестность» и «злоупотребление правом». ГК РФ не раскрывает понятие добросовестность, однако можно раскрыть понятие недобросовестное поведение, а именно под ним понимается недобросовестное поведение, когда субъект не приложил к процессу должных стараний либо каких-то навыков. Исходя, из вышесказанного можем сказать, что зачастую в научной литературе недобросовестность отождествляют с понятием «злоупотребление правом», так как эти действия могут напрямую направление на причинение вреда другому лицу, либо на нарушение закона [6, С. 5].

Анализируя мнение различных ученых, можно выделить следующие признаки злоупотребления правом:

1) злоупотребление правом связано с осуществлением своего субъективного права. Злоупотребление правом происходит в процессе реализации права, а потому всегда носит волевой характер;

2) о злоупотреблении правом можно говорить лишь тогда, когда управомоченный субъект, действуя в границах принадлежащего ему субъективного права, использует такие формы его реализации, которые выходят за установленные законом пределы осуществления права;

3) будучи гражданским правонарушением, злоупотребление правом представляет собой противоправное и виновное поведение. При злоупотреблении правом

происходит нарушение объективных норм права, что влечет определенные санкции.

Как же проявляется на практике злоупотребление правом при осуществлении предпринимательской деятельности? На практике обычно возникают следующие применение злоупотребления правом в форме шиканы:

– заключение сделки, которая направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов;

– внесение денег в нотариальный депозит - это злоупотребление правами со стороны должника, если есть доказательства отказа кредитора от принятия исполнения;

– отчуждение имущества, предоставление продавца для выполнения уставных задач и его расходы на аренду этого имущества, во много раз превышающее стоимость продажи;

– требование признать незаконный договор является нарушением права, если клиенту не было предоставлено исполнение по договору и срок исковой давности для погашения задолженности истек;

– представление перевозчику претензий на основании заявленной стоимости товара, если это значение явно не соответствует фактической стоимости;

– установление необоснованно завышенной заинтересованности в кредитном соглашении в случае задержки платежа;

– запрос кредитора о представлении одних и тех же документов, или документов не имеющих ценности для контроля или конфиденциальной информации;

– и др. случаи.

Рассмотрим пример из судебной практики, где была заключена сделка, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов. Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода установил, что ООО «Промкомплектация» обратилось в суд с иском к Р., обществу с ограниченной ответственностью НЦМЮК «Согласие» о признании недействительным (ничтожным) договора цессии (№) (уступки права требования).

Между Р. ООО НЦМЮК «Согласие» в лице Ш. был заключен договор цессии, согласно которому Р. передал право требования денежной суммы к Б. – ООО

НЦМЮК «Согласие» на основании решения Автозаводского районного суда.

Автозаводской районный суд Н.Новгорода вынес определение, которым заявление ООО НЦМЮК «Согласие» о замене взыскателя по делу было удовлетворено, произведена замена взыскателя с Р. на ООО НЦМЮК «Согласие».

На данное определение Б., ООО «Промкомплектация» были поданы частные жалобы, которые определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда были удовлетворены, определение Автозаводского районного суда Н.Новгорода было отменено, в удовлетворении заявления ООО НЦМЮК «Согласие» о процессуальном правопреемстве было отказано. При этом суд апелляционной инстанции указал, что согласно имеющейся в деле доверенности Ш. как представителю ООО НЦМЮК «Согласие» не представлены полномочия по заключению от имени доверителя гражданско-правовых сделок. Из представленной ООО НЦМЮК Согласие выписки из ЕГРЮЛ так же не следует, что Ш. имеет право без доверенности действовать от имени юридического лица. Поскольку суду не было предоставлено достаточных доказательств, что данный договор заключен, оснований для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве не имелось.

Истец, заявляя иски, указал, что действия Р. по заключению Договора и продаже права (требования) к третьему лицу не являются добросовестными и разумными, поскольку они направлены на уменьшение имущества Р. с целью отказа ООО «Промкомплектация» в обращении взыскания на такое имущество.

Решение Автозаводского районного суда г. Н.Новгорода о взыскании в пользу Р. с третьего лица задолженности вынесено, когда уже на имущество Р. был наложен арест, однако Р. не сообщил судебному приставу о возникновении у него актива в виде права (требования) денежных средств с третьего лица для обращения взыскания на дебиторскую задолженность Р. и частичного погашения задолженности последнего перед Истцом.

Частью 2 ст. 209 ГК РФ установлено, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Установив, что при заключении оспариваемого договора было допущено злоупотребление правом, суд приходит к выводу о ничтожности данного договора на основании п. 1 ст. 10 и ст. 168 ГК РФ, применении последствий недействительности данного договора, приведя стороны оспариваемого договора в первоначальное состояние.

Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода решил иски, требования ООО «Промкомплектация» к Р., обществу с ограниченной ответственностью НЦМЮК «Согласие» о признании недействительным (ничтожным) договора цессии (уступки права требования) – удовлетворить. Договор цессии признать недействительным [3].

Для улучшения применения данной правовой конструкции и во избежание дальнейших доктринальных споров, необходимо более четкое закрепление не только доктринального, но и законодательного понятия злоупотребления правом, а также закрепление на законодательном уровне его признаков и выделение его форм. Подводя итог, следует отметить, что злоупотребление правом в форме шиканы в области предпринимательских отношений существует [7, С. 45]. При этом действия субъекта предпринимательских отношений можно рассматривать в качестве шиканы только в тех случаях, когда они изначально направлены исключительно на наступление неблагоприятных для другого лица последствий, а конечной целью правообладателя является извлечение прибыли [2, С. 45]. При этом наступление благо-

приятных для правообладателя последствий не должны находиться в прямой причинно-следственной связи с действиями, вызывающими негативные последствия для третьих лиц [4, С. 24].

Статья 10 ГК РФ не дает дефиницию «злоупотребления гражданским правом при осуществлении предпринимательской деятельности», соответственно имеется необходимость выработки данного понятия на теоретическом уровне.

Библиографический список

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации» (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ / Электронный справочник КонсультантПлюс. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.03.2019 г.)
2. Каспарян Э.А. Злоупотребление правом (шикана) в предпринимательской деятельности // Тенденция развития науки и образования. – 2018. – № 36-4. – С. 42-45.
3. Решение № 2-371/2017 2-371/2017(2-5695/2016;)~М-5236/2016 2-5695/2016 М-5236/2016 от 28 марта 2017 г. по делу № 2-371/2017 / – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения 17.03.2019 г.)
4. Киселева М.В. Злоупотребление правом в форме шиканы в предпринимательских отношениях // Российское предпринимательство. – 2012. – № 20 (118). – С. 18-24.
5. Шалайкин Р.Н., Коришиков Д.В. Злоупотребление правом при осуществлении предпринимательской деятельности // Вестник Белгородского Юридического института МВД России. – 2014. – №3. – С. 142-147.
6. Юдин А.В. Широкое и узкое понимание категорий «добросовестность» и «злоупотребление правом» в гражданском судопроизводстве // Вестник Самарской гуманитарной Академии. Серия: Право. – 2014. – №1 (15). – С. 39-44.
7. Старцева С.В. Коммерческий кредит и его соотношение с отдельными видами обязательств // Проблемы развития предприятий: теория и практика. – 2018. – №4. – С. 206-208.

THE PROBLEM OF ABUSE OF RIGHT IN THE IMPLEMENTATION OF ENTREPRENEURSHIP ACTIVITY

S.V. Startseva, *senior lecturer*

E.A. Botareva, *student*

N. O. Prokudin, *student*

Samara state university of economics

(Russia, Samara)

Abstract. This article addresses issues related to business activities in the Russian Federation. Concepts of entrepreneurial activity, abuse of the right in entrepreneurial activity are revealed, and issues relating to abuse of the right in business legal relations are analyzed, cases of abuse of the right to practice are considered.

Keywords: *entrepreneurial activity, entrepreneurial activity, abuse of law, civil law, shikana*