

ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 169 ГК В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

А.Г. Нахапетян, студент

Научный руководитель: А.Е. Филиппов, доцент, судья Ростовского областного суда
Российский государственный университет правосудия
(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10938

Аннотация. *Вопрос оценки понятий основы правопорядка и нравственности остаётся по сей день актуальным. Авторами прослеживается, что на практике применения судами ст. 169 ГК, четко выделяется разное понимание данных понятий, содержащихся в норме данной статьи, которые мешают процессу разрешения гражданских дел. Причина всему этому, как указывают авторы, отсутствие концептуальной правовой модели применения судами ст.169 ГК в процессе. Авторы предлагают, что решение данной проблемы возможно путём внесения конкретизации в Пленум ВС, о том, что формально законные, но антисоциальные сделки должны разрешаться именно статьей 169 ГК, а не заменяющим её на практике совокупными нормами ст.10 и ст. 168 ГК. Также авторы, считают осознанным прибегнуть к примеру немецких судов, которые отдают предпочтение признавать формально законные, но противные добрым нравам сделки, как противоречащие основам правопорядка и нравственности, аналогом нашей ст. 169 ГК, и не использовать в качестве заменяющей нормы совокупность ст.10 и ст. 168 ГК, которая в некоторых случаях является злоупотреблением права.*

Ключевые слова: *Гражданский кодекс, статья 169 ГК, основы правопорядка и нравственности, статья 168 ГК, ст.10 ГК, сделки, применение, недействительность, оспоримая, оценочность, понятия, антисоциальная.*

Действующий ныне Гражданский Кодекс предусмотрел ряд сделок вступающие в противоречие основам правопорядка и нравственности и закрепляет за ними норму статьи 169 Гражданского кодекса, которая предопределила к данным лицам суровые санкции, а именно тем, что законодатель предоставляет судам широкую свободу усмотрения, по данным видам сделок. Иногда, на практике суды сталкиваются с тем, что сделки поступающие к ним, по всем своим параметрам подпадающие под квалификацию статьи 169 ГК, квалифицируются судами чаще по статье п.2 ст.168 ГК, либо признаются недействительными, что является не совсем правильным действием, к данным видам договорам противоречащим основам правопорядка и нравственности, здесь стоит сказать, о соотношении статьи 168 и статьи 169 ГК, так как на практике, чаще всего, используется именно норма п.2 статьи 168 нежели 169 Гражданского Кодекса. Именно этим и обосновывают суды свои решения о недействительности таких сде-

лок, либо применения их в ряде случаев по п 2 ст. 168 ГК РФ. В своё время данная позиция была признана в практике ВАС РФ [2] и окончательно была легализована в п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25. Конечно же в ряде случаев, когда речь идёт о злоупотреблении правом, обоснованно применять в сочетании с п.1.ст.168 ГК так как именно в этом случае появляется правовое обоснование оспоримости сделки. В данном случае, здесь уместно применение сочетания п. 1 ст.10 ГК в сочетании с п.1 ст.168 ГК РФ, как указывается в Пленуме. До настоящего времени суды применяли данное сочетание в своих решениях, пока в конкуренцию данных статей не вступила норма ст. 169 ГК, которая также может применять режим ничтожности сделки. Конечно анализ современной судебной практики, пока не даёт нам возможности видеть применение ст.169 ГК, поскольку суды чаще всего, либо отклоняют данные иски, либо признают их недействительными на основании п.1 ст.168 ГК с сочетани-

ем ст.10 ГК РФ. Предпочтение судами п.1 ст. 168 вместо ст.169 ГК началось с того, что ранее вынесенное Постановление Президиума ВАС РФ от 20 мая 2008 г. № 15756/07, внёс так скажем моду на применение в судебной системе этого сочетания статей ГК РФ, для полного обоснования ничтожности противоправных и безнравственных сделок, либо порочащих в своих мотивах. Поэтому суды неохотно применяют данную статью в целях борьбы с такими сделками, а юристы не так часто на неё опираются. Мы считаем, что в таких случаях применение ст. 169 было бы вполне логичным и обоснованным, чем использование в сочетании ст. 10 и п.1 ст. 168 ГК, так как ст. 169 ГК в сегодняшнем её толковании специально рассчитана на противодействие формально законным, но противоречащим основам правопорядка и нравственности неприемлемым сделкам.

Также следует сказать, что вплоть до 1 сентября 2013 года статья 169 ГК содержала крайне непропорциональную формулировку, а именно сама санкция ст.169-изъятие всего полученного в доход государства, именно это и препятствовало развитию практики применения ст. 169 ГК, в некоторых случаях применение данной санкции судами просто является абсурдным. В то время как в зарубежных странах, проводя сравнительный анализ, швейцарские и немецкие суды дают предпочтение сделкам противным добрым нравам. За рубежом явно недобросовестные сделки признаются недействительными как противоречащие основам правопорядка и нравственности (это аналог нашей ст. 169). Например, в Германии к таким сделкам относятся такие сделки:

- совершаемые в ущерб кредиторам;
- предполагающие неэквивалентность встречных предоставлений, кабальные сделки – осознанное использование более слабого положения другой стороны к своей выгоде;
- предполагающие противонравственное причинение ущерба третьим лицам, в частности кредиторам.

Уже после окончательного установления в 2015 г. Верховного Суда РФ возможность применения судами ст.169 ГК

для борьбы с антисоциальными сделками, а также после удаления санкции изъятия в доход государства, возможность применения ст.168 стала доступной и таким образом мы считаем, что препятствия к активному развитию практики использования данной статьи вполне отпадают.

В современной судебной практике, есть ряд примеров, когда стороны пытаются аннулировать свою сделку, по основаниям противоречащей основам правопорядка и нравственности, в ситуации, когда это не имеет никакого отношения к гипотезе ст. 169 ГК. В данном случае можно сказать о неуместном использовании этой статьи. В особенности пытаются использовать ст. 169 ГК РФ в целях обхода правил от исковой давности. Так, например, в одном из дел рассматриваемое в суде, вместо оспаривания крупной сделки, совершенной без надлежащего оформления согласия участника общества на совершение сделки, участник пытался добиться признания сделки ничтожной по правилам ст. 169 ГК РФ со ссылкой на то, что его согласие было сфальсифицировано. ВС РФ отказался поддерживать такую логику [5]. В данном случае, на рассматриваемом примере, должны применяться правила ст. 168 ГК, либо специальные правила, установленные в законе для конкретного случая противозаконной сделки. В аналогичных случаях, когда такие условия сделки были навязаны гражданину воспользовавшись его слабостью, а также неопытностью в делах либо зависимого положения, более логичным, мы считаем здесь применение режима оспоримости, как в случае кабальных сделок, а именно вынужденного совершения нечестной сделки. Этого можно добиться путем применения п. 1 ст. 10 ГК РФ в сочетании с п. 1 ст. 168 ГК РФ, применение данного тандема было бы вполне логичным и обоснованным в таких случаях [1, ст.168, ст.169].

В некоторых случаях суды квалифицируют сделку в качестве ничтожной по ст. 169 ГК РФ, если при ее совершении имел место состав того или иного преступления, например, мошенничества. Наличие уголовного приговора почему-то толкает некоторые суды к этому странному выводу.

Такое развитие событий кажется, по нашему мнению абсолютно неверным. В связи с этим следует обратить внимание на то, что такого рода попытки судов обычно пресекаются в практике ВС РФ. Например, в Определении КГД ВС РФ от 6 сентября 2016 г. № 16-КГ16-30 было указано, что «привлечение того или иного лица к уголовной ответственности по статье 159.4 УК РФ само по себе не может являться безусловным основанием для квалификации сделок, совершенных виновным лицом, как антисоциальных» [6].

Главная причина такого неэффективного применения ст. 169 ГК РФ заключается в неопределенности понятия "основы правопорядка и нравственности". Данный вопрос в теории остается по сей день дискуссионным, так как разное понимание данных понятий, мешают процессу разрешения гражданских дел. Нельзя не согласиться с выводом Конституционного Суда РФ о том, что оценочные понятия наполняются содержанием в процессе правоприменительной практики. В этой ситуации возникает вопрос: вправе ли правоприменитель, а именно судья, применять при разрешении дела свои собственные этические воззрения или он должен руководствоваться каким-то иным критерием. Нельзя полагаться на то, что правоприменительная практика наполнит и конкретизирует нравственные категории реальным содержанием. Так как у каждого правоприменителя будет своя "правовая позиция, своя правда".

Судейское усмотрение – очень важный элемент правоприменения и одновременно очень сложный институт. Но оно, следует отметить, имеет свои границы. Безграничное судебное усмотрение – есть отрицательное явление. Так как общество в силу безграничного судебного усмотрения получает судебский произвол, а именно, крайне неединообразное применение закона, либо судьи, осознав бессодержательность правовой нормы, перестают ее применять. Скорее всего, в отношении ст. 169 ГК РФ наблюдается второй вариант, здесь учитывая ее конфискационный характер, по нашему мнению, судьи, лишены ориентиров правильного понимания основ

правопорядка и нравственности, предпочитают не рисковать и не применять эту норму. Антисоциальная цель, влекущая применение к сделке нормы ст. 169 ГК РФ, должна быть непосредственной целью такой сделки, а не ее отдаленным мотивом. Например, договор аренды помещения, которое арендатор использует для незаконного хранения оружия или принудительного содержания похищенных людей, не может быть признан недействительным по ст. 169 ГК РФ, так как непосредственной целью такой сделки является предоставление одним лицом имущества во владение и пользование другому, что не запрещено законом. Поэтому применение ст. 169 ГК РФ предполагает особо вдумчивый и осторожный подход. Именно поэтому Конституционный Суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы ОАО «Уфимский нефтеперерабатывающий завод» на нарушение конституционных прав ст. 169 ГК РФ [10].

Иными словами, норма ст. 169 ГК РФ – это очень острый правовой инструмент, который возлагает на суд очень тяжелую ношу – обеспечивать гармонию частных и общественных интересов. Да, при этом неизбежны социальные издержки, поскольку судья превращается в «общего контролера гражданского оборота» (по выражению И.А. Покровского) [10]. При всей своей неопределенности, содержания нравственности, необходимо иметь конкретные ориентиры, помогающие правоприменителям наполнять их реальным содержанием. Таким образом, мы пришли к выводу, что проблема статьи 169 носит отчетливо выраженный экономический характер. А замена совокупностью ст.10 и ст.168 ГК, в ряде случаев является злоупотреблением права. что является крайним нарушением в процессе. В своей практике суды не используют эту статью, из-за жесткой санкции, авторы на которых мы ссылаемся указывают, что данная статья носит конфискационный характер, нежели разрешительный, и мы не можем с ними не согласиться.

Мы считаем, что оценочность не должна превращаться в бессодержательность, так как бессодержательное право уже не

есть право, а не понимая смысл и содержание в праве, нельзя обеспечить полноценный и качественный процесс. И последовать практике зарубежных судов, в це-

лях разрешения этого вопроса, либо внесением конкретизации по вопросам оценочности применения данной статьи, на практике.

Библиографический список

1. *Гражданский кодекс* Российской Федерации (ГК РФ) 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ Режим доступа к кодексу. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/e07cabef7b62d9ea380b89916ebf95aefdce5a57/ (Дата обращения: 25.04.19)

2. *Режим доступа к практике*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

http://pda.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/20412.html (дата обращения: 25.04.19)

3. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части ГК РФ"* Режим доступа к пленуму. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/ (Дата обращения: 25.05.19)

4. *Позиция ВС РФ, ВАС РФ: Злоупотребление правом является основанием недействительности сделок* Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PPVS&n=464#05268672917543069> (Дата обращения: 25.04.19)

5. *Определение КЭС ВС РФ от 18 апреля 2016 г. № 308-ЭС15-18008*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.audar-info.ru/na/editArticle/index/type_id/13/doc_id/16552/release_id/41207/ (Дата обращения 25.04.19)

6. *Определении КГД ВС РФ от 6 сентября 2016 г. № 16-КГ16-30*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-06092016-n-16-kg16-29/> (Дата обращения: 25.04.19)

7. *Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 5 февраля 2003 г.* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home#doc/ARB002/18066/4294967295/0> (Дата обращения: 25.04.19)

8. *КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 8 июня 2004 г. N 226-О*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_49667/ (Дата обращения: 25.04.19)

9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/pokr/06.php (Дата обращения: 25.04.19)

PROBLEM OF APPLICATION ST. 169 GK IN CIVIL PROCESS

A.G. Nakhapetyan, *student*

Supervisor: *A.E. Filippov, associate professor, judge of the Rostov regional court*

Russian state university of justice

(Russia, Rostov-on-Don)

Abstract. *The question of evaluating the concepts of the basis of the rule of law and morality remains relevant to this day. The authors traced 169 GK, clearly indicated a different understanding of these concepts. The reason for all this, as the authors point out, is the lack of a conceptual legal model for the use of the courts of Article 169 of the Civil Code in the process. The authors propose that a solution to this problem is possible by making concretizations in the Plenum of the Armed Forces, that formally legal, but antisocial transactions should be resolved by Article 169 of the Civil Code, and not by replacing it in practice with the cumulative norms of Art. 168 GK. Also, the authors, in their article, consider it conscious to resort to the example of foreign court: German, which prefer to recognize formally legal, but contrary to the good morals of the transaction, as contrary to the foundations of the rule of law and morality, an analogue of our art. 169 of the Civil Code, and not to use as a substitute norm a set of art.10 and art. 168 of the Civil Code, which in some cases is an abuse of law.*

Keywords: *Civil code, article 169 of the civil code, basics of law and order, morality, article 168 of the civil code, article 10 of the civil code, deals, application, invalidity, contestable, evaluation, concepts, antisocial.*