

## РАЗВИТИЕ АРКТИКИ КАК НОВЫЙ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫЗОВ РОССИИ И ВСЕМУ МИРУ

Р.В. Халеев, *сотрудник*

Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации  
(Россия, г. Орел)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-11008

***Аннотация.** В статье рассмотрены особенности взаимоотношений Российской Федерации с другими странами в арктическом регионе в период холодной войны и современности. Также были найдены факторы, определяющие особенность взаимоотношений государств в данном регионе. Целью статьи является определение роли Российской Федерации в развитии арктической зоны и выявление основных реперных точек взаимодействия арктических стран при решении спорных ситуаций. Основным результатом статьи является обобщение функций международных организаций и институтов, а выводом исследования является определение международного права, как единственного инструмента для успешной координации политических акторов арктического региона.*

***Ключевые слова:** Арктика, Российская Федерация, НАТО, Арктический совет, США, Дания, Ирландия, ООН.*

Приполярная Арктика стала районом стратегической конфронтации еще во время холодной войны; это был сильно милитаризованный регион, любые несогласованные действия в котором приводили к росту напряженности. Для СССР стратегическое значение имел Кольский полуостров, так как находящийся там порт Мурманск является единственным в Арктике круглогодично свободным ото льда. Оттуда Северный флот имел постоянный доступ в Атлантический океан и возможность подводным лодкам, составлявшим основу советского ядерного потенциала, скрытно от противника находиться под арктической ледяной шапкой. Для США и их союзников стратегической задачей была защита морских путей между Европой и Америкой. В соглашении с Данией, распространившем действия «доктрины Монро» на территорию Гренландии и заключенным во время Второй мировой войны, США были предоставлены бесплатные проездные и военные опорные пункты. Всю вторую половину XX века линия от Гренландии через Исландию до Азорских островов рассматривалась как рубеж в ступенчатой американской противоракетной обороне.

После распада Советского Союза геостратегическая конфронтация была заме-

нена гражданской повесткой дня: изменение климата, научное и экономическое сотрудничество. Сотрудничество было закреплено в Арктическом совете, Конференции парламентариев Арктического региона, Северном форуме и других межгосударственных и негосударственных структурах, и ассоциациях, включая организации коренных народов. Были созданы региональные механизмы сотрудничества, в частности «Баренцев-регион» и «Северное измерение». Поэтому военное значение Арктики в 1990-е годы уменьшилось. В 2006 году силы США покинули базу на Кеблавике (Исландия), база НАТО на Фарерских островах демонтирована.

В годы холодной войны к арктическим территориям стран-членов НАТО применялся принцип коллективной безопасности. Ответ на атаку или провокацию в отношении одного члена должен выполняться совместными силами союзников в соответствии со статьей 5 договора. В настоящее время оборонная политика НАТО носит более избирательный характер, и состоит из «коалиций по интересам», готовых дать отпор в случае кризисов. В 2010 году в стратегической концепции НАТО проблемы безопасности в Арктике уже не упоминаются. Это произошло из-за разобщенности союзников. В настоящее

время существуют разногласия в отношении вопросов юрисдикции. Например, Канада рассматривает Северо-западный проход в качестве внутренних водных территорий Канады, в то время как США заявляют, что этот пролив является международным, свободным от канадского суверенитета. Исландия предложила провести денуклеаризацию Арктической зоны, но другие страны НАТО не поддержали эту идею. Однако в самом северном регионе масштабы многостороннего сотрудничества и решения проблем между странами дипломатическим путем возросли.

Некоторые территориальные вопросы были разрешены. Приграничный конфликт между Норвегией и Данией в отношении Ян-Майена был решен достижением компромиссом в Международном Суде в 1993 году. В конце апреля 2010 года был урегулирован спор о морской границе между Норвегией и Россией в Баренцевом регионе. Норвегия заявила, что разграничения должны проходить равноудаленно от Шпицбергена с одной стороны и архипелагов Земля Франца-Иосифа и Новая Земля с другой, в то время как Россия утверждала, что граница должна представлять собой установленную еще в 1926 году пограничную линию, соединяющую Северный полюс и крайнюю точку сухопутной территории. В итоге спорная площадь была разделена посередине. Это соглашение особенно приветствовалось в Норвегии, так как оно было вдвойне важно – это решило важную национальную проблему и символизировало сотрудничество между сторонами-конкурентами в Арктике. Считается, что Россия заключила соглашение с Норвегией, чтобы показать западному миру, что Россия является дружелюбным государством, которое играет по правилам, следуя нормам морского права. В целом, политическая напряженность в Арктике низка, поскольку все стороны соблюдают ЮНКЛОС – конвенцию по морскому праву. Это означает, что большинство неразведанных ресурсов находятся в ведении национальной юрисдикции с процедурным соглашением по рассмотрению претензий. Лишь США не ратифицировали конвенцию, но согласились ее соблюдать. Посте-

нное снижение напряженности региона может указывать на возросшую роль стабильности для развития региона. Однако несколько вопросов юрисдикции остаются нерешенными. Норвегия получила суверенитет над архипелагом Шпицберген (Свальбард) по Парижском договору 1920 года. Все остальные стороны (около сорока стран) получили равные права на рыболовство и научную деятельность в 12 морских милях от его берегов. Норвегия планирует создать исключительную экономическую зону с законодательством Норвегии шириной 200 морских миль вокруг острова Свальбард. Большинство других стран-участниц арктической гонки оспаривают это, самым активным противником является Великобритания. Главный аргумент состоит в том, что недискриминационный принцип Шпицбергенского договора должен быть применим и к 200-мильной зоне. Норвегия придерживается буквального толкования текста договора, в то время как другие государства утверждают, что более широкие океанические районы были включены в договор 1920 года, если бы коммерческая деятельность за пределами территориальных вод была возможна на тот момент. Во избежание конфликта Норвегия не делает этого, а сформировала, так называемую, рыбоохранную зону. Управление рыболовством в целом функционирует успешно, но с обострением конфликта периодически прекращает свою деятельность. Однако последнее слово будет за Международным Судом. Расширение доступа к потенциальным ресурсам на морском дне и под ним усилит геополитическое соперничество в полярном бассейне. Тем не менее, все арктические страны согласны с тем, что следует соблюдать положения Конвенции по морскому праву. Согласно этим положениям, прибрежные государства должны представлять научные данные Комиссии ООН по границам континентального шельфа наряду с их правом на определенный участок шельфа.

В целом, арктический континентальный шельф представляет собой регион, имеющий огромные минеральные и углеводородные запасы, во многом не разведанные

и практически нетронутые. В этом регионе находится 30% (1550 трлн. куб. м.) мировых неосвоенных извлекаемых запасов газа и 13% (90 млрд. барр.) запасов нефти. Россия занимает первое место по запасам нефти и газа на арктическом шельфе. На её долю приходится до 41% запасов нефти (США – 28%, Дания – 18%, Канада – 9%, Норвегия – 4%) и 70% газа (США – 14%, Дания – 8%, Канада и Норвегия – по 4%).

Но судьба континентальных шельфов за пределами экономических зон Дании, Гренландии, Канады и России также является зоной потенциального соперничества. Договор по морскому праву разрешает заявить государству претензии на территории, находящиеся за пределами этого диапазона, если будет доказано, что шельф имеет свое начало на материке. Дания утверждает, что подводные хребты простираются от берегов Гренландии, в то время как Канада и Россия оспаривают датскую позицию. По мнению России, крупные подводные хребты, в частности хребет

Ломоносова, простираются от Восточной Сибири. Расширение доступа к потенциальным ресурсам на морском дне и под ним усилит геополитическое соперничество в полярном бассейне. Тем не менее, все арктические страны согласны с тем, что следует соблюдать положения Конвенции по морскому праву. Согласно этим положениям, прибрежные государства должны представлять научные данные Комиссии ООН по границам континентального шельфа наряду с их правом на определенный участок шельфа. Территориальные земельные споры ограничиваются одним случаем. Между Канадой и Данией существуют разногласия по поводу маленького и бесплодного острова Ганса в проливе Нэрса между Гренландией и островом Элсмир. Остров составляет 1,3 квадратных километра, необитаемый участок мелководья, но национальное разграничение может получить значение в случае нахождения прибыльных месторождений нефти и газа в этом районе.

#### Библиографический список

1. «Доктрина Монро» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.grinchevskiy.ru/19/doktrina-monro.php>
2. «Договор о Шпицбергене» [Электронный ресурс]. URL: <http://ppt.ru/newstext.phtml?id=33624>
3. «Договор об Антарктике» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.lawrussia.ru/texts/legal\\_383/doc383a284x473.htm](http://www.lawrussia.ru/texts/legal_383/doc383a284x473.htm)
4. Североатлантический договор [Электронный ресурс]. URL: [https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\\_texts\\_17120.htm](https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official_texts_17120.htm) (Дата обращения: 07.11.2017)
5. «Международный Суд в действии». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/icj/inaction.shtml>
6. «Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/depts/los/convention\\_agreements/texts/unclos/unclos\\_r.pdf](http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf)
7. Коньшев В. Н., Сергунин А. А. «Арктика в международной политике: сотрудничество или соперничество?» / В. Н. Коньшев, А. А. Сергунин; под ред. канд. геол.-минер. наук И. В. Прокофьева, зам. директора РИСИ; Рос. ин-т стратег. исслед. – М.: РИСИ. – 2011.
8. Смирнова О. О. «Арктика – территория партнерства будущего.» // Экономические стратегии, – 2011.
9. Перри, Чарльз М. и Бобби Андерсен «Новая стратегическая динамика в Арктическом регионе», Институт анализа внешней политики, Кембридж, Массачусетс и Конли. – 2012.

**DEVELOPMENT OF THE ARCTIC AS A NEW GEOPOLITICAL CHALLENGE FOR  
RUSSIA AND THE WORLD.****R.V. Haleev, *employee*****Academy of the Federal security service of the Russian Federation  
(Russia, Oryol)**

***Abstract.** The article describes the features of the relationship of the Russian Federation with other countries in the Arctic region during the Cold War and modern times. Were also found factors that determine the peculiarity of relations between states in the region. The purpose of the article is to determine the role of the Russian Federation in the development of the Arctic zone and to identify the main reference points of interaction between the Arctic countries in resolving disputable situations. The main result of the article is the generalization of the functions of international organizations and institutions, and the conclusion of the study is the definition of international law as the only instrument for the successful coordination of political actors in the Arctic region.*

***Keywords:** Arctic, Russian Federation, NATO, Arctic Council, USA, Denmark, Ireland, UN.*