

МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ И ТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ КЫРГЫЗСТАНА И КАЗАХСТАНА В ТРАНЗИТНОМ ПЕРИОДЕ

З.М. Даулетова, соискатель

**Кыргызский государственный университет им. Арабаева
(Киргизия, г. Бишкек)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10915

***Аннотация.** В данной статье анализируются процессы реформирования в политических системах Кыргызстана и Казахстана в переходном и постпереходном периоде от тоталитарного, коммунистического политического режима к либерально-демократическим принципам. Сложным и противоречивым оказался для обоих государств этот период, чтобы перешагнуть от социалистических общественных отношений к либерально-демократическому обустройству.*

***Ключевые слова:** модернизация, трансформация, политическая партия, электорат, политическая система, коммунизм, социализм, капитализм.*

Перед Кыргызстаном и Казахстаном стоял вопрос: куда идти и по какому политическому пути? Каким должен быть выбор модели развития? Было множество концепций, определяющих политическое развитие, были значимые концепции, раскрывающие то, что:

- 1) политическое развитие – предпосылка экономического прогресса;
- 2) политическое развитие – типично для индустриальных обществ;
- 3) политическое развитие как модернизация;
- 4) политическое развитие как действие нации – государства;
- 5) политическое развитие как совершенствование административной и правовой систем;
- 6) политическое развитие в виде массовой мобилизации и участия.

Показательно, что во многих исследованиях политическое развитие в его общей прогрессивистской и однолинейной трактовке отождествляется с категорией модернизации (нередко данные понятия исследуются даже как синонимы).

Среди ученых, плодотворно и разносторонне занимающихся тематикой политического развития в ее творческом и эмпирическом истолковании – по преимуществу в духе теории модернизации, следует выделить: Г. Алмонда Ш. Эйзенштад С. Хантингтона и др.

Анализируя категории «современность» и «модерн», следует иметь в виду, что они представляют собой понятия, близкие по своим значениям.

Дело в том, что само русское слово «современность» допускает двойное понимание. С одной стороны, оно выражает идею однородности, совпадения по времени того, о чем идет речь. С другой стороны, то же самое слово содержит идею совпадения с ныне текущим временем, то есть с сим днем, когда говорят или дают оценку, а значит, с началом XX века.

Иностраный термин "модерн" стали использовать и в политологии: в соотношении с русским словом "современность". Многозначность понятия "модерн", эстетические ассоциации, привязывающие к искусству и архитектуре, культуре в целом осложняют его использование в политологическом контексте. Само содержание слов "модерн" и "модернизация" функционально ограничено тем, что они воспринимаются в виде стилистических явлений, тогда как политологам необходим четкий, наполненный смыслом эквивалент понятия исторической эпохи Современности, т.е. периода времени в политическом развитии, отличающимся характерными особенностями. Наконец, следует учесть и технологическое (т.е. дополнительное, сопутствующее значению) понятие модернизации и производные от него (модернизи-

ровать, модернизированный), связанные с представлениями о неких производственных новшествах и о сугубо техническом процессе улучшения. Исходя из такой постановки вопроса, следует обратить внимание, что распад СССР привел к тому, что постсоветские республики свои политические изменения от коммунистического тоталитарного политического режима определили к новой политической демократии, в частности, Кыргызская Республика и Республика Казахстан взяли курс на построение открытого демократического общества, и этот путь оказался сложным и противоречивым с точки зрения политического развития.

Нужно было менять всю политическую жизнь, его политическую систему. Возникло множество вопросов, в особенности:

1) в каком политическом или экономическом направлении должны развиваться страны;

2) что должно быть определяющим – политическая или экономическая детерминированность;

3) какие западные или восточные ценности должны быть взяты в основу построения нового, демократичного, открытого общества и многие другие – вопросы были и остаются предметом теоретических и практических обсуждений.

Анализ общественно-политической литературы последнего десятилетия свидетельствует о том, что этот поток вопросов продолжает возрастать и для Кыргызстана и Казахстана, в условиях переходного, а также постпереходного периодов продолжает актуализироваться (о чем свидетельствуют события последних лет в области политики, ее «выражении» – экономике, межэтнических отношениях, религиозной толерантности и мн. др.), так как это продиктовано необходимостью создания устойчивых механизмов и технологий раскрытия и прогнозирования политических процессов для молодых республик. Отечественная общественно-политическая мысль Кыргызстана и Казахстана, представленная в СМИ, представленная советами и рецептами «доморощенных» политологов, не профессионалов, «знахарями» от политики, порой вызывают резонанс

многочисленных эмоций (от условно положительного, до отрицательного).

Ведь в мировой политической практике до сих пор не было аналогичного примера – перехода от так называемого «социалистического общества» (словами классиков – «высшего типа социального прогресса») к капитализму, с его атрибутами рыночных отношений, господству частной собственности и др.

Кыргызстан и Казахстан взяли на вооружение известную теорию политической модернизации и трансформации.

Суть политической модернизации заключается в возрастании способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым образцам социальных целей и создавать новые виды институтов, обеспечивающих не только контроль над ресурсами, но и каналы для эффективного диалога между правительством и населением.

Детализация этого определения позволяет выделить следующие черты политической модернизации в Кыргызской Республике:

– наличие конкурирующих политических организаций, распространяющих политическое влияние на различные функциональные сферы;

– мобилизация социальной периферии и рост уровня участия в политике посредством предоставления избирательных прав, деятельности оппозиционных партий, наличия свободной прессы и добровольных ассоциаций;

– возникновение и быстрое увеличение рациональной политической бюрократии;

– формирование и способности политической системы аккумулировать претензии и требования протекающих общественных процессов.

Политическая модернизация в кыргызстанском и казахстанском обществах характеризуется следующим образом: с одной стороны, нарастает тенденция демократизации общества, с другой – борьба нового со старым имеет место во всех сферах общественно-политического развития. В этом плане демократизация политических систем обеих республик показывает необходимость разрешения группы про-

тиворечий: первая группа охватывает государственные институты; вторая – порождена ролью институтов, выражающих общественные начала в правлении; третья группа противоречий охватывает область взаимодействий государственных и общественных начал правления и самоуправления, профессиональной деятельности и самодеятельности.

В процессе политической модернизации Кыргызстана и Казахстана выявляется система диалектических противоречий: в одних случаях, они проявляются в виде социальных и политических конфликтов, в других – в трудностях, сложностях общественно-политического развития. Все эти политические процессы требуют политической трансформации. Теория политической трансформации лежит в основе различных концепций политического развития, стремясь объяснить источники, характер и направление политических изменений в переходном периоде от тоталитаризма к демократии. Теория политической трансформации входит в рамки общесоциологического направления, получившего название «социология развития».

В отличие от привычного формационного подхода теория политической трансформации не оперирует понятиями «капитализм», «социализм» и др., политическая система, согласно этой теории, зависит не от характера общественно-политической формации, а в первую очередь от типа модернизации, то есть способа перехода от господствующих в обществе традиционных к современным рациональным структурам.

Теория трансформации имеет свою историю. Известно, что капитализм на рубеже 20–80-х годов XX в. искал альтернативу социализму. Так, западные обществоведы выдвинули теории «трансформации капитализма», суть которых заключалась в поиске новой модели общественно-политического развития. Одна из этих теорий – «государство всеобщего благоденствия» – утверждает, что капиталистическое общество и государство способны устранить несправедливость в обществе, обеспечив рост благосостояния народа.

Другая – «теория постиндустриального общества» – по утверждению западных исследователей – это новая стадия общественно-политического развития капитализма, якобы следующая за индустриальным обществом. По представлению идеологов постиндустриального общества, ведущая роль в нем отводится сфере услуг, науке и образованию.

В конце 60-х годов апологеты западных демократий выдвинули «теорию демократического социализма», согласно которой социализм трактуется как нравственный идеал, осуществляемый путем реформ в рамках западной демократии. Основой демократического социализма объявляется «социализация хозяйства» – госрегулирование «смешанной» экономики (наличие частной, акционерной, государственной собственности); «сотрудничество» всех классов на основе конкуренции.

Советские обществоведы по идеологическим установкам не пользовались понятием «трансформация». Представлялось, будто «трансформация» – прежде всего, явление, присущее буржуазному, капиталистическому обществу. И что трансформировать или гибридизировать следует капиталистическое общество, которое нуждается в превращении, привнесении со стороны для его улучшения эффективности всех его сторон. А что касается советского общества, как полагали апологеты социализма, с одной стороны, оно не нуждается в тех или иных «ценностях» капитализма. С другой, боязнь, что элементы западной демократии могут постепенно вливаться в общественно-политическую среду, заставляла марксистов-ленинцев всячески бороться с так называемой «теорией трансформации» политических систем.

В современный период трактовка политической трансформации иная, нежели в советской общественно-политической литературе. Она, на наш взгляд, означает переход от тоталитаризма и авторитаризма к новой демократии. До теории политической трансформации долгое время, начиная с 20-х годов XX века, в общественно-политической жизни мирового сообщества

бытовала «теория модернизации», которая на первом этапе воспринималась как:

- 1) демократизация развивающихся стран по западному образцу;
- 2) одновременное условие и следствие успешного социально-экономического роста стран «третьего мира»;
- 3) результат их активного сотрудничества с развитыми государствами.

Политическая трансформация, мы считаем, – возрастание способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым образцам социальных целей, создавая новые виды институтов, обеспечивающих не только контроль над ресурсами, но и каналы для эффективного диалога между правительством и населением.

Библиографический список

1. Акунов, А.А. Государственное управление Кыргызстана в транзитный период [Текст] / А. Акунов. – Бишкек, 1999.
2. Артыкбаев, М.Т. Институционализация политических систем суверенных государств Центральной Азии. [Текст]: Автореф. дисс. на соис. уч. ст. докт. пол. наук / М.Т. Артыкбаев. – Бишкек, 2006.
3. Алмонд, Г. Гражданская культура. Политические установки и демократии пяти наций [Текст] / Г. Алмонд // Антология мировой политической мысли. Т. 2. – М., 1997.
4. Ашимбаев, М.С. Политический транзит в Казахстане в контексте процессов глобальной демократизации [Текст] / М. С. Ашимбаев. – Алматы, 2001.
5. Бижанов, А. Республика Казахстан: демократическая модернизация переходного периода [Текст] / А. Бижанов. – Алматы, 1997.
6. Кадыржанов, Р. Консолидация политической системы Казахстана: проблемы и перспективы. [Текст] / Р. Кадыржанов. – Алматы, 1999.
7. Назарбаев, Н.А. На пороге XXI века. [Текст] / Н.А. Назарбаев. – Алматы, 1996.
8. Назарбаев, Н.А. Казахстан-2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев. [Текст] / Н.А. Назарбаев // "Казахстанская правда", 11 октября 1997 г.
9. Назарбаев, Н.А. Стратегия Казахстан-2050. – Новый политический курс состоявшегося государства. [Текст] / Н.А. Назарбаев // Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана. – Астана, 2012.

MODERNIZATION AND TRANSFORMATION PROCESSES IN POLITICAL SYSTEMS OF KYRGYZSTAN AND KAZAKHSTAN IN THE TRANSIT PERIOD

Z.M. Dauletova, applicant
Arabaev Kyrgyz state university
(Kyrgyzstan, Bishkek)

Abstract. This article will analyze the processes of modernizing and reforming the political systems of Kyrgyzstan and Kazakhstan in the transitional and post-transitional period from the totalitarian, communist political regime to liberal democratic principles. For both states, this period turned out to be difficult and controversial in order to step over from socialist social relations to a liberal-democratic arrangement.

Keywords: modernization, transformation, political party, electorate, political system, communism, socialism, capitalism.