

## ПРОБЛЕМАТИКА ВОЗМЕЩЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯМ ФНС ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

**В.В. Тарасов, студент**

**Научный руководитель: П.А. Паулов, канд. юр. наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
(Россия, г. Самара)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10826

***Аннотация.** В статье раскрывается проблематика возмещения работникам Управлений ФНС по субъектам Российской Федерации судебных расходов, связанных с осуществлением ими представительства в суде интересов иных налоговых органов. Проводится анализ судебной практики и материала из юридической литературы. На основе данного анализа предлагается урегулировать данный вопрос на законодательном уровне, а именно внести норму, которая сможет решить проблему возмещения судебных расходов.*

***Ключевые слова:** Управление ФНС по субъектам Российской Федерации, судебные расходы, судебное представительство, судебная практика, проблематика возмещения судебных расходов.*

Одним из направлений деятельности Управлений ФНС по субъектам Российской Федерации (далее – Управления) является судебное, представляющее из себя совокупность функций, связанных с представительством интересов налоговых органов в суде (подготовка отзывов к исковым заявлениям, ходатайств, непосредственное участие в судебном заседании и т.д.)

Данное направление регулируется Приказом Федеральной налоговой службы от 14 октября 2016 г. № ММВ-7-18/560@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах» (далее-Приказ ФНС). В соответствии с данным нормативным актом на руководителей (исполняющих обязанности руководителя) Управлений ФНС России по субъектам Российской Федерации возлагается обязанность «обеспечить представление интересов налоговых органов специалистами Управлений в судебных спорах по заявлениям налогоплательщиков о признании незаконными решений налоговых органов, вынесенных в соответствии со статьёй 101 Налогового кодекса Российской Федерации, вне зависимости от суммы рассматриваемых требований» [1].

Стоит отметить, что нередко представители Управлений выступают и в качестве третьих лиц в гражданском производстве.

Так, к примеру, в судебных делах, связанных с недействительностью сделок, налоговым органом представляются сведения о налогоплательщике: это могут быть судебные заседания по делам, связанным с признанием договоров займа недействительными. В случае, если необходимо понять имущественное положение заёмщика с целью вынесения законного, обоснованного и справедливого решения судом и, таким образом, защиты прав и законных интересов одной из сторон, такие сведения предоставляют Управления [2].

Однако чаще всего Управления выступают в качестве ответчиков как арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции.

Согласно арбитражному процессуальному законодательству, сторонами в арбитражном процессе являются истец (организации и граждане, предъявившие иск в защиту своих прав и законных интересов) и ответчик (организации, публично-правовые образования (в данном случае Управления) и граждане, к которым предъявлен иск (пункт 1 статьи 44 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации) [3].

К сожалению, на практике складываются случаи, когда судебное представительство работников Управлений приводит к серьёзным финансовым последствиям: как

известно, если третьи лица, участвовавшие в деле на стороне, в пользу которой принят итоговый судебный акт по делу, исходя из того, что их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию судебного акта, имеет право на возмещение судебных расходов в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" [4], однако не всегда решение по данному вопросу выносится в пользу Управлений, поскольку возникают ситуации, когда формально Управления могут не являться лицами, участвующими в деле, хотя фактически работники Управлений в соответствии с указанным выше Приказом ФНС представляют интересы Инспекций, которые в налоговых спорах являются непосредственными участниками судебного разбирательства.

Отсюда формируется проблематика, касающаяся возмещения судебных расходов, поскольку работникам данного государственного органа в большей степени нерезонно представлять интересы Инспекций, так как расходы, которые понесены именно Управлениями, не покрываются в судебном порядке.

Так, ООО «Мукомол» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Самарской области о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части взыскания недоимки по налогу на добавленную стоимость. Судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано. Апелляционной и кассационной инстанциями судебный акт оставлен без изменений.

В арбитражный суд Управлением ФНС по Самарской области подано заявление, где было указано, что, согласно авансовым отчетам, путевому листу на командировку в Арбитражный суд Поволжского округа для участия в рассмотрении данного дела понесены транспортные и суточные расходы, а именно:

– суточные расходы на водителя и сотрудника правового отдела из расчета двух дня командировки;

– транспортные расходы, исходя из объема израсходованного горючего и стоимость 1 л дизельного топлива.

В возмещении судебных расходов было отказано, поскольку Управление ФНС по Самарской области, несмотря на их фактическое участие в деле, формально не являлись участниками судопроизводства [5].

Произошла аналогичная ситуация, когда АО «РКЦ «Прогресс» обратился в арбитражный суд с иском к ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Решением Арбитражного суда Самарской области удовлетворении заявленных требований отказано. Решением Одиннадцатого Арбитражного апелляционного суда, Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа решение налогового органа указанный судебный акт оставлен без изменения.

Однако так же по причине формального неучастия Управления ФНС России по Самарской области в удовлетворении требований о взыскании расходов отказано [6].

Если говорить о юридической литературе, то уделено немало внимания различным вопросам, касающимся взыскания судебных расходов: например, это проблема пропорционального разделения судебных расходов [7, с. 39] или неверного определения лица, в пользу которого должно быть принято решение о взыскании судебных расходов [8, с. 20]. Но, к сожалению, вопрос, касающийся возмещения судебных расходов работникам Управления, не урегулирован в настоящее время. Таким образом, в юридической литературе, к сожалению, данную проблему тоже проходят мимо.

Стоит отметить, что нормы, изложенные в Приказе ФНС и в актах процессуального законодательства, находятся в противоречии, поскольку Приказ предоставляет возможность работникам Управления представлять интересы Инспекции,

однако по правилам акты процессуального законодательства не включают в себя норму, предусматривающую возмещение Управлениям расходов, связанных с непосредственным представлением интересов налоговых инспекций.

Поэтому предлагается урегулировать на законодательном уровне вопрос, касающийся возмещения сотрудникам Управле-

ний расходов, связанных с представительством интересов налоговых органов в суде, путём принятия нормы, позволяющей возмещать расходы Управлениям, несмотря на их формальное неучастие в судебном процессе, для устранения правовых коллизий и предотвращению дальнейших неблагоприятных финансовых последствий.

#### Библиографический список

1. Приказ Федеральной налоговой службы от 14 октября 2016 г. № ММВ-7-18/560@ «Об организации работы по представлению интересов налоговых органов в судах». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения – 06.04.2019)
2. Решение Октябрьского районного суда г. Самары по делу № 2-13/2019 от 21.01.2019. URL: <https://oktyabrsky-sam.sudrf.ru> (дата обращения – 06.04.2019)
3. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ // «Парламентская газета», N 140-141, 27.07.2002
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения – 06.04.2019)
5. Определение Арбитражного суда Самарской области от 21.09.2018 по делу № А55-25829/2017. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения – 06.04.2019)
6. Определение Арбитражного суда Самарской области от 17.10.2018 по делу № А55-26288/2017. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения – 06.04.2019)
7. Кубарь И. И. О взыскания судебных расходов при частичном удовлетворении иска (к проблеме принципа пропорционального распределения судебных расходов) // Журнал «Современная наука». – 2015. – № 3. – С. 39-44.
8. Закирова О.Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – № 1. – С. 18–21.

### THE ISSUE OF REIMBURSEMENT OF THE FEDERAL TAX SERVICE ADMINISTRATION IN THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION OF COURT COSTS

V.V. Tarasov, student

Supervisor: P.A. Paulov, candidate of legal sciences, associate professor

Samara state university of economics

(Russia, Samara)

**Abstract.** The article reveals the problem of reimbursement of court costs to employees of the Administrations of the Federal Tax Service for the subjects of the Russian Federation related to the representation of interests of other tax authorities in court. The analysis of judicial practice and material from the legal literature. But based on this analysis, it is proposed to resolve this issue at the legislative level, namely, to introduce a rule that can solve the problem of reimbursement of court costs.

**Keywords:** Administrations of the Federal Tax Service for the constituent entities of the Russian Federation, court costs, legal representation, court practice, problems related to reimbursement of court costs.