

ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ КОНЦЕПЦИИ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА

В.В. Слепова, студент

Р.А. Шарапова, студент

А.В. Фадеев, преподаватель

**Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10837

***Аннотация.** В данной статье рассмотрен вопрос о необходимости введения единого Гражданского процессуального кодекса, проанализированы мнения авторов. Выделяются положительные и отрицательные характеристики Проекта концепции. Определены важные проблемы, которые необходимо устранить законодателю при принятии нового процессуального кодекса.*

***Ключевые слова:** проект концепции, арбитражное судопроизводство, гражданское судопроизводство, единый процессуальный кодекс, разумный срок, принцип непрерывности судебного процесса, средства доказывания.*

С тех пор, как в городе Екатеринбург 28 октября 2014 года состоялось первое публичное обсуждение проекта концепции Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации (далее – Проект концепции, Концепция), прошло более 4 лет. В данной дискуссии приняли участие представители Государственной Думы РФ, Верховного Суда РФ, Ассоциации юристов РФ, ученые ведущих отечественных вузов и практикующие юристы. Возникновение данной идеи было связано с упразднением Высшего Арбитражного Суда и передачей его полномочий Верховному Суду РФ. Тогда председателем Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации IV, V, VI созывов, П.В. Крашенинниковым было сказано, что «разработка законопроекта и принятие общего процессуального кодекса – это всего лишь вопрос времени»[1]. Предполагалось, что в данном документе будут объединены вопросы, решение которых затронет правоотношения, начиная с налоговых и экономических, и заканчивая правоотношениям, затрагивающим порядок присуждения штрафов в области дорожного движения.

В свете сегодняшнего дня необходимость принятия единого Гражданского

процессуального кодекса теряет свою актуальность. Тем не менее, продолжает активно реформироваться процессуальный закон, серьезные поправки внесены и продолжают вноситься и в АПК РФ, и в ГПК РФ, и в КАС РФ.

Таким образом, унификация арбитражного и гражданского процессов все-таки происходит, формирование единого судопроизводства идет по пути внесения множества изменений в существующие нормативно-правовые акты [2].

В качестве целей создания единого процессуального кодекса были обозначены:

- 1) обеспечение справедливого правосудия;
- 2) разумные сроки рассмотрения гражданских дел в суде;
- 3) устранение противоречий в правовом регулировании судопроизводства;
- 4) уход от конкуренции общих и арбитражных судов и другие.

По поводу структуры нового Кодекса, предполагалось, что он будет состоять из 7 разделов и 59 глав. Как и другие кодексы, нормы единого ГПК РФ разделены на Общую и Особенную части.

Организационная структура Арбитражного Суда заметно отличается от структуры судов общей юрисдикции. Например, информацию о движении и результатах

любого дела в арбитражном суде можно получить в электронном виде [3]. Что же касается суда общей юрисдикции, то принятые им судебные акты в полном объеме публикуются редко. Также арбитражные суды давно используют в своей практике такой способ рассмотрения дел, как рассмотрение дел с помощью видеоконференц-связи. Тогда как не все суды общей юрисдикции такими техническими средствами оборудованы.

Изменения затронули и принципы единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Так, конституционные принципы и принципы, закрепленные в международно-правовых актах, требуют конкретизации, так как они должны отражать общепризнанные стандарты справедливого судебного разбирательства. Ввиду того, что принцип непрерывности судебного процесса стал причиной затянутого рассмотрения заявлений и ходатайств. Кандидат юридических наук Стрельцова Елена считает, что ликвидация принципа непрерывности не сможет препятствовать справедливому вынесению судебного решения. Своевременность – вот что требуется от судебной защиты права [4].

Согласно данной концепции Верховный Суд РФ станет во главе всей судебной системы (не включая КС РФ). В новом ГПК РФ планируется ввести отдельный параграф, посвященный подсудности дел ВС РФ. Специальная подведомственность Арбитражных судов будет выделена в отдельную статью единого ГПК РФ. Тогда как про специальную подведомственность судов общей юрисдикции Концепцией не упоминается.

Предмет и основание иска в действующих кодексах АПК РФ и ГПК РФ регламентируются по-разному. Изменить основание или предмет иска по АПК РФ, увеличить или уменьшить исковые требования истец вправе лишь при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, в котором заканчивается рассмотрение дела по существу. Отказаться от иска полностью или частично возможно в судах первой и

второй инстанции. Если обратиться в ГПК РФ, то таких ограничений мы не увидим.

Новая концепция даст возможность изменить основание и предмет иска, размер исковых требований в суде первой и апелляционной инстанции [5].

Сравнивая ГПК РФ и АПК РФ по вопросу доказательства и доказывания, то можно заметить, что в гражданском процессе средства доказывания носят исчерпывающий характер, в то время как в арбитражном перечен видов доказательств открыт. Данная концепция придерживается закрытого перечня доказательств, так как, по мнению авторов, не исчерпывающие средства доказывания могут повлечь «размывание» видов доказательств и соответственно отсутствие единого подхода в оценке их достоверности.

Существует другой подход, согласно которому перечень доказательств следует сделать открытым, так как современное общество предполагает развитие науки и техники, которое способствует появлению иных, ранее неизвестных видов доказывания. Безусловно, это будет являться негативным фактором, так как незакрепленные в кодексе средства доказывания суд не будет учитывать в процессе установления истины по делу [6]. Например, в настоящее время почти на всех автотранспортных средствах установлены видеорегистраторы, которые фиксируют обстоятельства при ДТП и позволяют установить виновного в аварии. Однако, формально руководствуясь главой 6 ГПК РФ, суды не принимают данные с видеорегистратора в качестве доказательств по делу. Поэтому некоторые авторы считают, что в новом кодексе необходимо закрепить правило об открытом перечне средств доказывания. Оценивать доказательства по их относимости и допустимости судам необходимо будет в совещательной комнате. Непоименованные средства доказывания не должны носить для судов второстепенный характер.

Проект концепции затронул вопрос о возмещении расходов на уплату услуг представителей. Действующим законодательством предусмотрено, что такие расходы подлежат возмещению стороне, вы-

игравшей процесс, в разумных пределах. Разумность судебных расходов определяется судом, рассматривающим дело. Данный критерий приводит к уменьшению суммы фактически понесенных расходов. В случае же принятия нового кодекса расходы на уплату услуг представителей будут возмещаться без учета разумных пределов, то есть в полном объеме. Снижение суммы судебных расходов возможно, если будет доказана недобросовестность стороны, в пользу которой было разрешено дело - это является исключением. В Концепции примером недобросовестности являются:

1) аффилированность стороны и ее представителя либо другая возможность, которая может повлиять на условия договора об оказании юридических услуг, сопряженная с искусственным увеличением размера вознаграждения;

2) искусственность понесенных издержек (например, сбор доказательств, в отношении которых заранее видна их недопустимость или неотносимость). Предста-

витель, который оказал безвозмездную помощь лицу, вправе взыскать плату с проигравшей стороны [7].

Подводя итог всему вышесказанному, думается, что с принятием нового Кодекса будут устранены противоречия между арбитражным и гражданским процессом, а также будут установлены новые правила разрешения спорных правовых вопросов и учтены международные обязательства России и практика международных судов. Проект позволит определить наиболее развитые гражданские процессуальные нормы в иных разделах Кодекса. Проанализировав данный Проект, а также мнения ученых, можно сделать вывод, что масштабных изменений в Концепции не предполагается, скорее всего – это систематизация норм, а не их кодификация. Однако появится возможность понять направление и идеальную форму судебной системы и осознать смысл других положений и институтов.

Библиографический список

1. *В Госдуме задумались* над созданием нового «единого» ГПК [Электронный ресурс] // URL: <http://pravo.ru> (дата обращения: 20.03.2019).
2. *Гусева Е.А.* Изменения АПК РФ: унификация процессуального законодательства и ускорение судопроизводства / Е.А. Гусева // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 1. С. 8–10.
3. *Свирин Ю. А.* Некоторые размышления о Концепции единого гражданского процессуального кодекса России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 161–166.
4. *Стрельцова Е. Г.* Новый процессуальный кодекс как итог процессуальной реформы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 3. С. 41–46.
5. *Дугина В. П.* К вопросу об объединении гражданского и арбитражного процессуального законодательства в единый кодекс // Информационное общество – будущее человечества в III тысячелетии. 2018. № 2. С. 104–106.
6. *Рамазанова К. К.* Изменения в стадии судебного разбирательства в связи с принятием концепции единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Международный журнал гражданского и торгового права. 2017. № 3. С. 54–56.
7. *Малько Е. А.* К постановке вопроса развития единого гражданского процессуального кодекса в аспекте гражданской процессуальной политики в РФ. 2016. № 11. С. 229–231.
8. *Титов Б.Ю.* Осознал Путин или нет, но он сказал о судебной реформе [Электронный ресурс] // URL: <https://www.gazeta.ru> (дата обращения: 20.03.2019).
9. *Объединение высших* судебных органов [Электронный ресурс] // URL: <http://rapsinews.ru/> (дата обращения: 20.03.2019).
10. *Российское агентство* правовой информации и судебной информации [Электронный ресурс] // URL: <http://rapsinews.ru> (дата обращения: 20.03.2019).

**THE ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF THE CONCEPT OF A UNIFIED
CIVIL PROCEDURE CODE**

V.V. Slepova, *student*

R.A. Sharapova, *student*

A.V. Fadeev, *lecturer*

Samara state university of economics

(Russia, Samara)

***Abstract.** In this article the question on necessity of introduction of the Civil procedure code, analyzed the opinions of authors. Positive and negative characteristics of the Draft concept are highlighted. The important problems which need to be eliminated by the legislator at adoption of the new procedural code are defined.*

***Keywords:** draft concept, arbitration proceedings, civil proceedings, single procedural code, reasonable time, the principle of continuity of the trial, the means of proof.*