

## УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ БАНКРОТСТВУ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

**Р.А. Иксанов**, старший преподаватель

**В.А. Багаева**, студент

**Д.Н. Ширгазина**, студент

**Уфимский государственный авиационный технический университет  
(Россия, г. Уфа)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10811

**Аннотация.** Одной из основных целей каждого государства служит устойчивость экономического развития и стабильность рыночных отношений. В данной статье говорится о преднамеренном банкротстве в Российской Федерации. Рассматриваются вопросы связанные с проблемой обнаружения преднамеренного банкротства, слабой правовой базой, о мерах борьбы с преступлением данной категорией. Рассматриваются особенности ответственности за преднамеренное банкротство, проблемы привлечения к ответственности лиц причастных к банкротству. Государственное регулирование данного состояния хозяйствующего субъекта испытывает несостоятельность правовых норм для уголовного наказания.

**Ключевые слова:** банкротство, уголовная ответственность, УК РФ, Россия, фиктивное банкротство, криминальное банкротство, криминальный передел, преднамеренное банкротство, область банкротства, процедура банкротства.

Одной из основных целей каждого государства служит устойчивость экономического развития и стабильность рыночных отношений. Неотъемлемой частью рыночной экономики является институт несостоятельности (банкротства).

Привлекательность использования института банкротства представляется обстоятельствами: увеличенной доходностью и слабой уязвимостью перед существующим уголовным законодательством [1]. На практике довольно трудно привлечь виновного за криминальные действия в области банкротства по причине низкого уровня правовой защищенности экономических отношений, а также высокой скрытностью среди преступлений экономического характера, пробелы в законодательной базе в области банкротства.

Действующее законодательство, несмотря на существующие на практике случаи перехвата управления собственностью посредством применения процедур банкротства ее владельцев, не употребляют такие понятия, как криминальное банкротство должника его кредиторами. В УК РФ существуют три состава (неправомерные действия при банкротстве, преднамерен-

ное и фиктивное банкротство), влекущих уголовную ответственность, тем не менее они не включают рассматриваемые ситуации [1].

Из-за того, что судебная практика по преступлениям часто меняется, предусмотренным ст. 195–197 УК РФ, в теории уголовного права возникают новые проблемы установления уголовной ответственности за криминальное банкротство. Это доказывает потребность дальнейшего научного осознания указанной проблемы. Установление причинно-следственной связи остается особенно важной задачей правоприменителей при решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности за совершение банкротства.

В свою очередь нужно принять во внимание, что сложность механизма действия законодательства о банкротстве требует исключительно грамотного и квалифицированного подхода. Россия не имела особого опыта, и поэтому ситуации стали типичными, когда суд принимал решение о признании должника несостоятельным, но должен был прибегнуть к реорганизационным процедурам. Руководители организаций обнаружили все слабые стороны за-

кона о банкротстве и использовали этот институт в незаконных целях.

Также, особое внимание следует оказывать проблемам правосознания в российском обществе, так как именно у руководителей (собственников) предприятий-должников зачастую нет интереса в оздоровлении предприятий.

Ловкое противодействие установлению истины в области криминальных банкротств становится наиболее частым явлением, достигая формы, всерьез угрожающие экономической безопасности, безопасности сотрудников органов дознания, экспертов, судей и предварительного следствия. В этой обстановке перед криминалистикой и уголовно-правовыми науками возникает задача создания современных эффективных средств и методов преодоления противодействия расследованию криминальных банкротств [2]. При проверке процедуры банкротства указывается, что требуется заметно поднимать уровень профессионально-экономической подготовки сотрудников правоохранительных органов, а также органов внутренних дел, в юрисдикции которых состоит предварительное расследование уголовных дел. Также не нужно забывать о значительных злоупотреблениях, которые создают арбитражные управляющие на различных стадиях производства по делам о банкротстве.

Из статей 195-197 УК РФ следует убрать указание на общественно опасные последствия в виде крупного ущерба. Это необходимо для приведения в единую форму законодательства об ответственности за криминальное банкротство. Существуют проблемы уголовно-правовой квалификации по данным статьям из-за неопределенности или неточным использованием понятий. На деле появляются вопросы о признаках неправомερных банкротств, не всегда можно определить границу между законной экономической выгодой и незаконными сделками.

Следует обратить внимание на такие меры предупреждения, которые будут улучшать государственный финансовый контроль правоотношений при банкротстве, тем самым развивать систему контроля

обнаружения признаков преднамеренного и фиктивного банкротства [3].

Особый интерес уделяется вопросу личности преступника. Человек, имеющее среднее образование будут применять не сложный план действий при банкротстве. Человек, имеющий высшее образование и багаж знания в торговле, в праве применяет не простой план действия преступных банкротств, следовательно, разоблачение данных дел будет значительно тяжелее. У многих преступников наблюдается сильный контакт с органами государственной власти, по сравнению с другими социальными слоями населения [4].

Криминологическое положение обязывает к криминализации действий, которые касаются овладением предприятием. Тем самым концепция судебной защиты прав, из ст. 46 Конституции РФ, одобряет злостным сторонам материальных отношений пользоваться судебной процедурой для определения далеко не правовых целей [5]. В текущей ситуации встает вопрос о вступлении уголовной ответственности за силовое овладение предприятий. Положение сложное, потому что овладение реализуются на основе судебных решений, их неправомерность определяется впоследствии.

Преднамеренное банкротство весьма часто согласовано с прочими деяниями – преступным приобретением кредита. Это означает преднамеренное изменение действительности, которая заявляется в дачи ложных сведений [6].

Диспозиция уголовно-правовой нормы устанавливает ответственность за неправомерное удовлетворение имущественных условий кредиторов, имеющий узкий круг субъектов уголовной ответственности, который в значительной степени осложняет охрану прав кредиторов [7]. Способами предотвращения преднамеренного банкротства: следует вести жесткие условия выдачи кредитов, подробный учет бухгалтерской документации заемщика, ужесточение проверки расходования кредитных средств и обзор за финансовой деятельностью предприятия-заемщика.

Необходимо заметить и недостаток системы налогообложения – в данное время

данная система выполняет фискальные функции, а не стимулирующие функции. Такое явление позволяет банкротству быть принудительным выходом для решения задачи налоговых задолженностей [8].

Возникает потребность изучения норм об ответственности за неправомерное банкротство за рубежом, так как в развитых странах банкротство появилось давно. Вследствие этого юридический анализ зарубежного уголовного законодательства может быть весьма полезен.

Предлагается, что для достижения результатов в борьбе с преступлениями данной категории можно будет достигнуть только в том случае, если будет сделан ряд

условий, а именно: будет, налажена нормативно-правовая база, регулирующая отношения в области банкротства, с учетом ее криминологической направленности; появится реальное противодействие коррумпированности правоохранительного и судебного аппарата, которая включает в себе ответственность должностных лиц всех ветвей власти за криминальный результат принимаемых ими решений; борьба будет вестись всем обществом [9]. Значительным остается считать позитивный опыт зарубежных стран в сфере укрепления законности и правопорядка в управлении экономической деятельностью.

#### Библиографический список

1. Арутюнян, К.С. Криминальное банкротство: цели и особенности совершения // Юридическая работа в кредитной организации. – 2010. – № 2. – С. 14.
2. Кубанцев, С.П. Проблемы квалификации и доказывания банкротных и налоговых преступлений [Электронный ресурс] // Арбитраж и право, 2013. – Режим доступа [www.uristmoscow.ru](http://www.uristmoscow.ru)
3. Серова, Е.Б. Обстоятельства, подлежащее установлению и доказыванию по делам о криминальных банкротствах // КриминалистЪ. – 2012. – № 2. – С. 11.
4. Ханнанова Т.Р. Актуальные проблемы вступления России в ВТО: последствия и перспективы // Уральский регион Республики Башкортостан: человек, природа, общество: материалы региональной научно-практической конференции. Академия наук Республики Башкортостан, 2012. – С. 190-196.
5. Герасимов А.П. Психологические аспекты защиты прав и законных интересов граждан // Аграрное и земельное право. – 2016. – № 5 (137). – С. 44-46.
6. Вологина Ж.Ю. Правовая защищенность и правовая безопасность субъектов права // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 6 (150). – С. 6-8.
7. Селезнева А.Х. Укрепление верховенства закона в России как необходимое условие участия во Всемирной торговой организации // Юрист ВУЗа. – 2013. – №3. – С. 52-57.
8. Иксанов Р.А., Ташбулатова Л.Р. Недобросовестное банкротство предприятий как вид экономического преступления // Аграрное и земельное право. – 2017. – №12 (156). – С. 135-139.
9. Иксанов Р.А., Ташбулатова Л.Р. Правовая защита граждан и организаций в современных условиях // Аграрное и земельное право. – 2018. – №6 (162). – С. 45-50.

---

**CRIMINAL-LEGAL REGULATION OF COUNTERACTION BANKRUPTCY OF  
ECONOMIC SUBJECTS**

**R.A. Iksanov**, *senior lecturer*

**V.A. Bagaeva**, *student*

**D.N. Shirgazina**, *student*

**Ufa state aviation technical university**

**(Russia, Ufa)**

***Abstract.** One of the main goals of each state is the sustainability of economic development and the stability of market relations. This article refers to deliberate bankruptcy in the Russian Federation. Issues related to the problem of detection of intentional bankruptcy, a weak legal base, and measures to combat crime in this category are considered. The features of responsibility for deliberate bankruptcy, problems of bringing to justice the persons involved in bankruptcy are considered. State regulation of this state of an economic entity is experiencing a failure of legal norms for criminal punishment.*

***Keywords:** bankruptcy, criminal liability, Criminal Code of the Russian Federation, Russia, fictitious bankruptcy, criminal bankruptcy, criminal repartition, deliberate bankruptcy, area of bankruptcy, bankruptcy procedure.*