

## ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

**И.А. Фиськов**, адъюнкт

Дальневосточный юридический институт МВД России  
(Россия, г. Хабаровск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2019-10839

**Аннотация.** Предметом исследования выступает уголовно-правовая норма, предусмотренная ст. 260 УК РФ, а также утвержденные таксы и коэффициенты по расчету размера ущерба за данное преступление. Цель исследования – выявление возможных путей совершенствования диспозиции ст. 260 УК РФ. Диспозиция указанной статьи сформулирована противоречиво, что вызывает различные трактовки при определении конструкции объективной стороны. Автор приходит к выводу о необходимости указать в диспозиции на ущерб, причиненный незаконной рубкой, исключив категорию размер деяния.

**Ключевые слова:** экологическое преступление; экологический ущерб; размер деяния; криминообразующий признак; незаконная рубка.

Незаконная рубка лесных насаждений напрямую создает угрозу экологической безопасности РФ и нарушает рациональное использование лесов. Высокая степень общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ наряду с важностью объекта преступления заключается также в негативных последствиях, причиняемых данным деянием. Лес представляет собой комплексную экологическую систему, которая включает в себя объекты флоры и фауны, почвы, воды, находящиеся во взаимоотношении друг с другом, в связи с чем, неблагоприятное воздействие на отдельные элементы данной системы разрушает внутрисистемные связи и наносит вред экосистеме в целом. Данный вред, трудно-восполним или невозполним вовсе, а состояние, существовавшее до правонарушения, невозстановимо [2].

Размер совершенной незаконной рубки лесных насаждений, наряду с субъектным составом участников, установлен законодателем в качестве критерия оценки ее общественной опасности. Незаконная рубка признается уголовно наказуемой, только если она совершена в значительном размере. В соответствии с примечанием к ст. 260 УК РФ значительным размером признается ущерб, исчисленный по утвержденным Правительством РФ таксам и методике, превышающий пять тысяч рублей.

Конфоркин И.А. считает, что приравнение законодателем размера порубки к причиненному ущербу, является сомнительным решением. Данные категории следует отличать друг от друга [3, с. 29]. Согласимся с данной точкой зрения. На наш взгляд, имеется ошибка в формулировании диспозиции статьи. Свое мнение основываем на сопоставлении рассматриваемой нормы с профильным законодательством. Методика, на которую ссылается законодатель в примечании к статье 260 УК РФ, позволяет рассчитывать не размер деяния, а размер вреда. Об этом прямо сказано в ст. 1 «В соответствии с методикой определяется размер вреда, причиненного лесам ... вследствие нарушения лесного законодательства, представляющего собой ущерб и упущенную выгоду» [1].

К каждому из понятий – «размер деяния», «размер вреда» применим оценочный критерий – значительный, крупный, особо крупный. Однако, размер деяния (незаконной рубки) – это ее выражение в объеме срубленных или поврежденных деревьев, а размер вреда может быть выражен в денежном эквиваленте.

Конструкция объективной стороны рассматриваемого состава преступления носит дискуссионный характер. Учеными она определяется, как формальная, формально-материальная, материальная.

Д.Б. Чураков, исследуя данную проблему, констатирует, что в научной литературе сложились две точки зрения – одни авторы считают, что состав незаконной рубки является материальным, другие – формальным. В первом случае авторы приписывают размер ущерба к преступным последствиям, а в другом – определяют как характеристику деяния [5, с. 138]. Считаем, что поскольку состав преступления, предусмотренный ст. 260 УК РФ, предполагает в качестве обязательного признака преступления наступление общественно опасного последствия в виде ущерба, то следует отнести его к материальному.

Размер ущерба, причиненного незаконной рубкой, рассчитывается на основании ставок платы за единицу объема лесных ресурсов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22 мая 2007 г. № 310, такс, утвержденных постановлением Правительства РФ от 08 мая 2007 г. № 273, и коэффициента, утвержденного постановлением Правительства РФ от 11 ноября 2017 г. № 1363.

В случае незаконной рубки не учитываются качественные показатели древесины, она не делится на дровяную и деловую. Применяется ставка платы, установленная в отношении деловой древесины средней крупности.

В зависимости от того были незаконно срублены деревья, кустарники и лианы, заготовка древесины которых допускается или не допускается, изменяется подход к расчету ущерба. В первом случае, применяется кратная стоимость древесины (50-кратная для древесины и 10-кратная для кустарников и лиан), во втором – фиксированная, в зависимости от региона в котором совершена рубка. Максимальная такса за незаконную рубку деревьев, заготовка древесины которых не допускается, установлена в Московской области и г. Москва и составляет 18 500 рублей за

1 м<sup>3</sup>, минимальная – в Республике Саха (Якутия) и составляет 2 050 рублей за 1 м<sup>3</sup>.

Место совершения преступления, являясь факультативным признаком объективной стороны, существенно влияет на размер ущерба. Размер ущерба, исчисленный в соответствии с таксами, увеличивается:

– в 2 раза, в защитных лесах и на особо защитных участках эксплуатационных лесов;

– в 3 раза, на особо защитных участках защитных лесов;

– в 5 раз, на особо охраняемых природных территориях [1].

В некоторых случаях учитывается время совершения преступления. При совершении незаконной рубки древесных растений хвойных пород, в период с декабря по январь, ущерб увеличивается в два раза.

Суть таксового метода определения ущерба не только в том, чтобы компенсировать причиненный экологической системе ущерб по гражданско-правовому принципу полного возмещения вреда, но и в том, чтобы покарать виновное лицо, увеличивая размер его имущественной ответственности в кратном размере. Данный метод экономически стимулирует лиц с низким экологическим сознанием к правомерному поведению [4, с. 109].

В связи с тем, что состав преступления, предусмотренный ст. 260 УК РФ, является материальным и предполагает в качестве обязательного признака наступление общественно опасного последствия в виде ущерба, считаем логичным указать в диспозиции рассматриваемой статьи на ущерб, причиненный незаконной рубкой лесных насаждений, и сформулировать ее следующим образом: «Незаконная рубка, а равно повреждение до степени прекращения роста древесных растений, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба...».

#### Библиографический список

1. *Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства*: постановление Правительства РФ от 08 мая 2007 г. № 273 // Собрание законодательства РФ. 2007. № 20. Ст. 2437.

2. *Постановление Конституционного Суда РФ от 02 июня 2015 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности ч. 2 ст. 99, ч. 2 ст. 100 ЛК РФ и положений постановления Правительства РФ «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нару-*

шения лесного законодательства» в связи с жалобой ООО «Заполярье». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_180575/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180575/) (дата обращения: 30.08.2018).

3. Конфоркин, И. А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08 / Конфоркин Игорь Александрович. – М., 2009. – 183 с.

4. Травина, И. Г. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с незаконной рубкой лесных насаждений : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Травина Ирина Геннадьевна. – М., 2007. – 200 с.

5. Чураков, Д. Б. Противодействие преступным посягательствам на сохранность лесных и иных насаждений (уголовно-правовые и криминологические меры): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Чураков Денис Борисович. – М., 2017. – 268 с.

## SOCIALLY DANGEROUS CONSEQUENCES OF ILLEGAL LOGGING OF FOREST

I.A. Fiskov, *adjunct*

Far Eastern law institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
(Russia, Khabarovsk)

**Abstract.** *The subject of the research is the criminal law provision provided for by Art. 260 of the Criminal Code, as well as the approved rates and coefficients for calculating the amount of damage for the crime. The purpose of the study is to identify possible ways to improve the disposition of art. 260 of the Criminal Code. The disposition of this article is formulated contradictorily, which causes different interpretations in determining the design of the objective side. The author comes to the conclusion that it is necessary to indicate the disposition of the damage caused by illegal logging, excluding the category of the size of the act.*

**Keywords:** *environmental crime; environmental damage; the size of the act; criminating trait; illegal logging.*