

АДВОКАТСКАЯ МОНОПОЛИЯ: ЗА И ПРОТИВ

В.В. Слепова, студент

Р.А. Шарапова, студент

Научный руководитель: А.В. Фадеев, преподаватель

**Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10396

***Аннотация.** В данной работе рассмотрен вопрос о необходимости введения адвокатской монополии в России, анализируется нормативно-правовая база, которая регулирует институт представительства. Выделяются положительные и отрицательные характеристики монополизации адвокатуры и даются рекомендации по её совершенствованию.*

***Ключевые слова:** адвокат, адвокатская монополия, представитель, представительство, право на юридическую помощь.*

Институт адвокатуры является одним из важнейших институтов современного общества и до настоящего времени продолжает свое развитие и совершенствование. Ориентируясь на западную культуру в России, внедряется реформа законодательства, которая регулирует сферу оказания квалифицированной юридической помощи. Предлагается создать «адвокатскую монополию». Что же такое «адвокатская монополия» и нуждается ли Россия в ней?

Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года № 312 была утверждена Государственная программа «Юстиция» в связи с тем, что возник актуальный вопрос о качестве оказываемой юридической помощи, так как не всегда представителю доверителя в судебном процессе предъявляются требования к наличию высшего образования в сфере юриспруденции, а также наличия практического опыта [1]. Проблема адвокатской монополии в настоящее время не разрешена, несмотря на то, что прошло уже 4 года.

Предлагается, что данная реформа будет реализовываться в три этапа:

1. В 2018 году подразумевается внесение значительных изменений в ряд отдельных нормативно-правовых актов, которые регулируют институты представительства и адвокатуры. Для укрепления статуса адвоката с участием ФПА РФ разрабатываются предложения, обеспечи-

вающие эффективность адвокатской деятельности, а именно защита адвокатской тайны, развитие института адвокатского запроса.

2. В 2019 году планируется введение упрощённой процедуры перехода практикующих юристов в адвокатуру. Для этого им необходимо будет сдать экзамен на получение статуса адвоката по наиболее удобной процедуре, с наименьшей уплатой взноса.

3. С 1 января 2023 года начнется третий этап, в котором будет введена адвокатская монополия на предоставление платных услуг и представительство в судах.

Возможно, что переход к новому регулированию состоится позднее вышеуказанной даты. Так, по мнению эксперта, адвокатская монополия будет иметь своё существование при наличии трёх составляющих:

1. Во внимание будет приниматься численность адвокатов, необходим анализ возможности перехода юристов в адвокатуру в соответствии с новыми правилами.

2. Будет учитываться доступность для граждан адвокатских услуг. Возможно обязанностью по обобщению сведений о тарифах займутся адвокатские палаты.

3. Планируется выяснить мнение граждан о необходимости введения данного института путём социологического опроса.

Главной особенностью нововведения должно стать доверие к реформе, потому что преимущества реформы коснутся доверителей, которые ожидают получения квалифицированной юридической помощи. В первую очередь данная программа важна для государства и общества, нежели адвокатуры.

По мнению советник ФПА РФ Василия Раудина: «Реформу можно назвать ограниченной адвокатской монополией, так как таких лиц, как государственных и муниципальных служащих, участников государственной системы бесплатной юридической помощи, законных представителей граждан, нотариусов, руководителей организаций, юристов-инхаусов, а также некоммерческих организаций, которые зарегистрированы в установленном законом порядке и оказывают безвозмездную юридическую помощь в соответствии с целями создания, данная программа не затронет».

Реализация концепции должна основываться на следующих принципах:

- этапная реализация;
- непрерывное оказание адвокатских услуг;
- комфортный переход юристов, не обладающие статусом адвоката, а также для перехода юридических организаций в адвокатское образование;
- создание правовых и организационных условий для утверждения и разработки единых стандартов предоставления квалифицированных юридических услуг.

Под адвокатской монополией понимается объединение профессионалов для оказания квалифицированной юридической помощи по единому стандарту [2]. Её введение совсем не преследует цели ограничение круга лиц, которые имеют право оказывать юридическую помощь. Наиболее значимыми задачами данного института является обеспечение равного доступа к юридическим услугам высокого качества, повышение уровня правовой культуры граждан, а также повышение эффективности деятельности судов и правоохранительных органов.

Главным различием представительства и адвокатуры является то, что представительство в суде вправе осуществлять лю-

бые лица независимо от образования, моральных качеств и практического опыта, а адвокаты призваны участвовать в отправлении правосудия и оказывать профессиональную квалифицированную правовую помощь, и обязательным условием которой является наличие высшего юридического образования.

Если обратиться к нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), то в ст. 48 установлено, что граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Требования к представителю, указанные в ст. 48-53 ГПК РФ, заключаются в том, что он должен быть дееспособным лицом, имеющим надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела [3]. Таким образом, в гражданском процессе представителями могут быть юристы, не получившие статус адвоката, лица без высшего юридического образования, а также лица без какого-либо образования [4].

Приступая к выявлению положительных и отрицательных сторон, можно выделить следующие преимущества адвокатской монополии:

- осуществление функций защиты и представительства, предоставление правовой помощи адвокатами;
- независимость адвокатуры;
- осуществление адвокатской деятельности на основании правил и стандартов, которые установлены законодательством РФ;
- наличие гарантий адвокатской деятельности;
- предоставление бесплатной квалифицированной юридической помощи [5].

Позиция противников «адвокатской монополии» основывается на следующих доводах:

- нарушение прав человека на защиту в ограничении права на выбор себе представителя, предусмотренных Конституцией РФ;
- недостаточность количества адвокатов в России для удовлетворения потребностей граждан, которым необходима квалифицированная юридическая помощь;

– высокий уровень налогов и сборов, которые должны уплачивать адвокаты;

– высокая оплачиваемость юридических услуг;

– значительное количество случаев оказания некачественной юридической помощи;

– размер взноса при сдаче экзамена на получение статуса адвоката слишком велик.

Существует такая точка зрения противников адвокатской монополии, что введение адвокатской монополии не решит тех проблем, которые сейчас актуальны, а именно адвокатская монополия не станет способом обеспечения высокого уровня юридической помощи [6]. Она лишь может привести к монополизации рынка, повысить стоимость правовых услуг и снизить уровень доступности, тем самым понизив качество работ. Юристы, не имеющие статус адвоката, не смогут быть представителями в судебном процессе, то есть нарушается, гарантированное ст. 48 Кон-

ституции РФ, право на получение квалифицированной юридической помощи. Таким образом, законодатель должен обратить внимание на иные способы повышения уровня защиты интересов граждан. В данный момент Россия не готова для такой полномасштабной реформы.

Таким образом, монополизация адвокатской деятельности может повысить качество юридической помощи, так как речь идёт не о тотальной монополии, а лишь об ограничениях в некоторой её форме. Необходимо более тщательно проработать внедряемую программу, в составлении которой должны участвовать практикующие адвокаты, члены судейского сообщества, представители Министерства юстиции с привлечением зарубежного опыта, что приведёт к достижению консенсуса в дискуссии о введении адвокатской монополии и поспособствует принятию рационального, эффективного, хорошо проработанного итогового решения по данной проблеме.

Библиографический список

1. *Панченко В.Ю.* О стратегии развития системы юридической помощи в государственной программе «Юстиция» // *Юридическая техника.* 2015. № 9. С. 533-538.
2. *Берсенева Т.* Вместо адвокатской монополии – адвокатская справедливость // *Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ.* 2015. № 2. С. 256-260.
3. *Казиханова С.С.* Некоторые вопросы применения статьи 50 ГПК РФ о представителях, назначаемых судом // *Актуальные проблемы российского права.* 2015. №1. С. 100-106.
4. *Шапран Н.В., Панченко В.Ю.* Ещё раз об адвокатской монополии // *Проблемы обеспечения, реализации, защиты конституционных прав и свобод человека.* 2015. №4. С. 414-419.
5. *Бакаянова Н.М.* О перспективах адвокатской монополии // *Вопросы современной юриспруденции.* 2015. №54-55. С. 134-140.
6. *Вайнермен Ф.В.* К вопросу о понятии адвокатской монополии и о праве на её существование в российском законодательстве // *Юридический вестник Самарского университета.* 2017. С. 99-105.

ATTORNEY'S MONOPOLY: FOR AND AGAINST

V.V. Slepova, *student*

R.A. Sharapova, *student*

Supervisor: A.V. Fadeev, *lecturer*

**Samara state university of economics
(Russia, Samara)**

***Abstract.** This paper discusses the need for the introduction of legal monopoly in Russia, analyzes the legal framework that regulates the institution of representation. Positive and negative characteristics of the monopolization of the bar are highlighted and recommendations for its improvement are given.*

***Keywords:** lawyer, lawyer monopoly, representative, representation, right to legal assistance.*