

О НЕОБХОДИМОСТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ИНСТИТУТА УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Ю.В. Руднева, старший преподаватель

А.П. Божко, студент

Самарский государственный экономический университет
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10393

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о целесообразности участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Описаны некоторые пробелы действующего гражданско-процессуального законодательства России, регулирующие участие прокурора в гражданском процессе, порождающие споры в научной юридической литературе. Предложены возможные варианты внесения поправок в гражданско-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: гражданский процесс, государственный интерес, прокурор, должностное лицо, истец, ответчик.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Одной из функций прокуратуры РФ является участие прокурора в рассмотрении дел судами. Правовое регулирование данной функции конкретизируется Гражданско-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ), а также Приказом Генерального прокурора РФ от 10.07.2017 № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве».

На протяжении долгого времени в научной литературе авторами ставится вопрос о целесообразности участия прокурора в гражданском процессе. Основным аргументом сторонников позиции против участия должностного лица в гражданском процессе является мнение о нарушении принципов гражданского процесса, в частности равноправия, состязательности. В.М. Жуйков убежден, что право прокурора на обращение в суд в защиту другого лица создает неравные условия для сторон процесса, нарушая принцип равенства всех

перед судом. Сторона истца имеет «процессуальный» перевес, выражающийся в участии прокурора как должностного лица, обладающего дополнительными процессуальными полномочиями. В свою очередь, сторона ответчика не подкреплена такой помощью от государства [1].

Представляется, что вопрос о целесообразности участия прокурора в гражданском процессе возник из-за отсутствия единого мнения относительно правового статуса прокурора в судебном производстве по гражданским делам.

В юридической литературе отсутствует единое мнение относительно правового статуса прокурора в гражданском процессе. Согласно ст. 34 ГПК РФ, лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства. Несмотря на то, что прокурор отделен от сторон, участвующих в деле, нередко в научных работах прокурора отождествляют со стороной, то есть истцом. Данная теория обосновывается наличием в гражданском процессе оппонента, то есть ответчика, а также целью

участия прокурора – защита материального права [2]. Еще одним аргументом сторонников признания прокурора истцом является распоряжение им своими полномочиями в интересах подлежащего защите лица при полном отсутствии материальной заинтересованности в положительном исходе дела [3].

Вопрос определения правового статуса прокурора в гражданском процессе является дискуссионным на протяжении долгого времени, что свидетельствует о несовершенствовании законодательства. Однако даже в главе 4 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) не разрешается вопрос о правовом статусе прокурора в гражданском процессе.

Представляется наиболее реальной и обоснованной позиция о придании прокурору самостоятельного правового статуса в гражданском процессе, выступающего в защиту государственных и общественных интересов в пределах предоставленной ему компетенции по надзору за исполнением законов [4].

Таким образом, следует внести изменения в действующее гражданско-процессуальное законодательство, а именно обособленную норму, определяющую самостоятельный правовой статус прокурора.

Кроме того, одной из причин нерешенности вопроса о целесообразности и обоснованности участия прокурора в гражданском процессе является отсутствие законодательно закрепленной терминологии, имеющей значение для рассматриваемой нами проблемы. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Нередки случаи в судебной практике когда возникает вопрос о том, какая именно ситуация требует вмешательство прокурора в гражданский

процесс. Речь идет о формулировке «интересы РФ, субъектов РФ и муниципальных образований», четкое определение которой отсутствует в законодательстве РФ. Правовая доктрина делает неоднократные попытки восполнить имеющийся пробел в законодательстве. Н.Г. Меркин разделяет государственный интерес на непосредственный в случае противоречия законодательства субъектов РФ федеральному, и опосредованный, то есть где защищаются интересы государственных учреждений, предприятий, АО со значительной долей государственного имущества [5]. Н.Ю. Маслакова дает следующие определение термину государственный интерес – это «возведенная в норму права осознанная потребность в достижении единой цели – всеобщего блага государственно-организованного общества в целом» [6].

Считаем необходимым, законодательно закрепить дефиницию «государственный интерес», которая полно и точно отразит границы указанного термина, что исключит возможность возникновения споров в судебной практики о целесообразности участия прокурора в том или ином гражданском процессе.

Несмотря на значимость участия прокурора в гражданском процессе в гражданско-процессуальном законодательстве имеет место быть норма о возможности проведения гражданского процесса без участия прокурора, должным образом уведомленного о месте и времени проведения судебного заседания, что, несомненно, оказывает влияние на полноту проведения судебного разбирательства. Некоторые ученые убеждены, что для решения данного вопроса необходимо исключить норму ч. 3 ст. 45 ГПК РФ [7], однако в таком случае возникают сомнения в части осложнения осуществления своих полномочий прокурором, так как нагрузка на сотрудников органов прокуратуры значительно увеличится.

По нашему мнению, обязательное участие прокурора в гражданском процессе значительно увеличит нагрузку на органы прокуратуры, что негативно скажется на качестве выполняемых полномочий должностного лица. Представляется возмож-

ным закрепить норму в ГПК РФ, в которой будет отражен круг дел, участие в судебном процессе прокурора в которых будет являться обязательным. Однако данный список категорий гражданских дел не должен носить закрытый характер. Необходимо предоставить суду самостоятельно в особых случаях при рассмотрении гражданского дела в судебном процессе, где возникают существенные сложности, привлекать прокурора с условием обязательного указания мотивировки такого решения.

Таким образом, в целях решения вопроса о целесообразности участия прокурора

в гражданском процессе необходимо внесение описанных выше поправок в гражданско-процессуальное законодательство Российской Федерации. На наш взгляд, целесообразность участия прокурора в гражданском процессе детерминирована задачами органов прокуратуры РФ по обеспечению верховенства закона, единства и укрепления законности, реализацию полномочий, направленных на защиту и реальное восстановление прав и свобод граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Библиографический список

1. Жуйков В.М. Реализация конституционного права на судебную защиту: Дис. ... к.ю.н. в форме научного доклада. – М., 1996. – 20 с.
2. Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979.
3. Ченцов Н.В. Проблемы защиты государственных интересов в гражданском судопроизводстве. Томск, 1989.
4. Ярошенко Т.В. Актуальные вопросы участия прокурора в гражданском процессе // Вестник БФУ им. И. Канта. 2008. № 9. С. 52.
5. Маслакова Н.Ю. Государственный интерес // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2008. № 18 (118). С. 14.
6. Бахарева О.А., Николайченко О.В., Цепкова Т.М. Заключение прокурора в гражданском судопроизводстве: правовая сущность и юридическое значение [Электронный ресурс] // Universum: экономика и юриспруденция. 2015. Вып. 4 (15). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2030> (дата обращения: 22.11.2018).

ON THE NEED FOR THE MODERNIZATION OF THE INSTITUTE OF PARTICIPATION OF THE PROSECUTOR IN THE CIVIL PROCESS

Yu.V. Rudnev, senior lecturer

A.P. Bozhko, student

**Samara state university of economics
(Russia, Samara)**

Abstract. In the article consider the question of the appropriateness of the participation of the prosecutor in civil proceedings. Some gaps are described The current civil procedural legislation of Russia, which regulates the participation of the prosecutor in civil proceedings, is striking controversy in the scientific legal literature. Possible options for amending civil procedural legislation are proposed.

Keywords: civil procedure, state interest, prosecutor, official, claimant, defendant.