

## К ВОПРОСУ О КОНЦЕПЦИИ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РФ

Ю.В. Руднева, старший преподаватель

П.А. Антось, студент

Самарский государственный экономический университет  
(Россия, г. Самара)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10392

*Аннотация.* Рассматривается концепция формирования единого гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации. Анализируются положения концепции, одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1). Проводится обзор одобренных концепций относительно действующих ГПК РФ и АПК РФ. Дается оценка тенденциям развития зарубежного процессуального законодательства и российской системы процессуального права: как в сфере смежных отраслей права, так и в сфере единства процесса для всех отраслей в целом.

*Ключевые слова:* единство процесса, единый ГПК, гражданский процесс, арбитражный процесс, судебная реформа, процессуальное право.

В современной России наблюдается процесс воплощения в жизнь концепций унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Данная концепция является частью общей судебной реформы, проводимой в РФ [1, с. 1-2]. Научные, судебные и предпринимательские сообщества неоднократно обращали внимание законодателя на необходимость унификации процессуальных норм для смежных отраслей гражданского и арбитражного процессуального права.

Однако деятельность по консолидации двух смежных, но все же отличающихся структурно отраслей процессуального законодательства, столкнулась с определенными сложностями. Несмотря на довольно близкий круг общественных отношений, урегулированных двумя процессуальными кодексами, имеются существенные недостатки в вопросах гармонизации понятийного аппарата, установления единого перечня юридических оснований для производства тех или иных процессуальных действий (от отводов, до процессуальных сроков).

Первым существенным шагом в унификации процесса было объединение двух высших судебных инстанций в 2014 году: Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного

Суда. Объединение двух судов стало точкой соприкосновения двух параллельных судебных систем гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Рассмотрим высказывание главы Верховного Суда РФ Вячеслава Михайловича Лебедева. «Очень большим положительным решением, то, что сегодня ВС стал единым. У нас сейчас нет никаких разногласий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Мы ближе узнали друг друга», – заявил Лебедев журналистам на Международном юридическом форуме [6].

Если раньше судебная власть в России имела две параллельных системы: арбитражного и гражданского процесса с различными верховными инстанциями, то сейчас две параллельных системы пересеклись. Данное обстоятельство помогло избежать дальнейших расхождений практики высших судов в РФ, а также положило начало интеграции систем арбитражного и гражданского процесса воедино.

Для наиболее полного и всестороннего раскрытия темы единения процессуальных отраслей, необходимо обратиться к опыту зарубежного законодателя. Классическим примером для сравнения систем права, су-

дебной и государственной власти по отношению к России является США. В США все процессуальные отрасли тесно связаны. Имеются весьма схожие черты в, даже казалось, противоположных отраслях процессуального права. Так гражданский и уголовный процессы по регламентации норм очень схожи, что позволяет сделать вывод об их практико-ориентированной общности. В США, как и в России, просматривается «адвокатская монополия» - в спорах между организациями в обязательном порядке в качестве представителя должен быть профессиональный юрист.

Если обратиться к европейскому процессуальному праву, можно наблюдать следующие особенности судебной системы. В Германии действуют коммерческие суды, рассматривающие некоторые категории споров (такие как антимонопольные дела, дела по защите интеллектуальной собственности). В подобных судах дело рассматривают не только судьи, но и профессиональные арбитражные заседатели. Во Франции действуют арбитражные суды, в которых юридическим лицам вовсе не обязательно иметь профессионального представителя, а сам процесс должен быть осуществлен исключительно в устной форме. Для письменной формы процесса профессиональное представительство для юридических лиц обязательно. И все эти различные и сложные по своей природе процессуальные правоотношения осуществляются на основе одного нормативно-правового акта [4, с. 1].

Можно сказать, что единство процесса в США и Западной Европе является традиционным укладом в правовой жизни общества. И несмотря на тенденции в партикуляризации процессуального законодательства в Европе и США, данные новеллы имеют лишь формальный и поверхностный характер на фоне единства процессуальных институтов всех отраслей права.

Во многих зарубежных судебных системах нет параллельной системы судов, когда таковая действует в Российской Федерации на данный момент (система судов общей юрисдикции и арбитраж). В зарубежном законодательстве многих государств судебная система едина и строится

на основе одного общего нормативно-правового акта – единого процессуального кодекса [5, с. 148].

Российское процессуальное право стремится к унификации и гармонизации. Однако объединение норм должно затронуть вопросы, касающиеся лишь общих положений, таких как принципы, отводы судей, лица, участвующие в деле, круг доказательств и др., сохранив при этом специфику рассмотрения отдельных категорий дел.

Как правильно отмечается в научной литературе, в сложившихся условиях принятие «единого» Кодекса гражданского судопроизводства представляется самым рациональным и сбалансированным подходом, поскольку процесс унификации законодательства в области гражданского и арбитражного процессов приведет к повышению степени доступности правосудия в Российской Федерации и будет эффективно способствовать формированию единой судебной практики.

Приведем примеры.

Пункт 1.4 Концепции процессуального кодекса гармонизирует термин «судебные акты». В действующем ГПК РФ для наименования судебных приказов, решений и определений суда, постановлений суда надзорной инстанции используется обобщающий термин «судебные постановления». Предпочтительнее к цивилистическому процессу воспользоваться для наименования всех перечисленных актов суда термином «судебные акты», как это имеет место сейчас в действующем АПК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве» [7].

Пункт 2.2.2. Концепции «единого» процессуального кодекса унифицирует возможность отводов. Указывается закрытый перечень оснований для отвода. К ним относятся: личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе процесса. Причиной отвода может служить иное обстоятельство, которое может вызвать сомнение в беспристрастности судей [7].

Весьма оценочным является основание отвода по поводу участия судьи в процессе по делам, прошедшим через него по другим инстанциям.

Причем судья мог быть участником в деле как прокурор, помощник судьи, эксперт и т.д.

И, конечно же, был обобщен перечень отводов по поводу родственных связей, причем не только в отношении судей и сторон разбирательства, но и судебных составов между собой [3, с. 4].

Таким образом, вероятность проявления «кумовства» в процессе или на стадиях обжалования сводится к минимуму.

Подводя итог вышесказанному, необходимо подчеркнуть, что Концепция «едино-

го» гражданского процессуального кодекса – документ теоретического характера. Поэтому на данный момент необходимо крайне тщательное и плодотворное взаимодействие разработчиков Концепции со всем юридическим сообществом. Данное взаимодействие должно быть открытым и прозрачным. Юридическое сообщество совместными усилиями сможет создать тот процессуальный кодекс, который будет удобен каждому гражданину Российской Федерации и близок к состоянию правового совершенства.

#### Библиографический список

1. Зыкова Е.Е., Пащенко И.Ю., Потапенко С.В. Концепция «единого» гражданского процессуального кодекса как следующий этап реформирования современного российского гражданского общества // Вестник гражданского процесса. – 2016. – С. 96-102.

2. Курас Т.Л. Реформирование судебной системы в России: история и современность // Власть. – 2014. – №10. – С. 150.

3. Малько Е.А. К постановке вопроса развития единого Гражданского процессуального кодекса в аспекте гражданской процессуальной политики в РФ // Вестник Саратовского государственного университета. – 2018. – С. 56-60.

4. Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. – 2014. – №9. – С. 2-5.

5. Филиппов С.В. Судебная система США. – М.: Изд-во: Наука. – 2018. – С. 47.

6. Публицистические данные: «Лебедев: объединение ВС и ВАС – положительное решение» // Электронный ресурс: <https://pravo.ru/news/view/122532/> (дата обращения 10.12.2018)

7. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» // Электронный ресурс: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172071/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/) (дата обращения 10.12.2018)

### TO THE CONCEPT QUESTION UNITED CIVIL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

**Yu.V. Rudneva**, senior lecturer

**P.A. Antos**, student

**Samara state economic university  
(Russia, Samara)**

**Abstract.** *The concept of forming a single civil procedure code of the Russian Federation is considered. Analyzes the provisions of the concept approved by the decision of the Committee on Civil, Criminal, Arbitration and Procedural Legislation of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of December 8, 2014 N 124 (1). A review of the approved concepts regarding the current RF CPC and the APC RF is conducted. An assessment is given of the trends in the development of foreign procedural legislation and the Russian system of procedural law: both in the sphere of related branches of law, and in the sphere of process unity for all branches in general.*

**Keywords:** *unity of the process, a single CCP, civil procedure, arbitration process, judicial reform, procedural law.*