

ОТГРАНИЧЕНИЕ КРАЖИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ

И.Г. Рогава, старший преподаватель

Д.П. Тарасенко, магистрант

**Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Ростов-на-Дону)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10391

Аннотация. В статье проводится отграничение кражи от смежных составов преступлений, т.к. для правильного применения уголовного закона об ответственности за кражу необходимо четко понимать, в чем отличие этого состава преступления от других смежных составов и правильной квалификации в сочетании с указанными составами. Правильная квалификация подразумевает точное и полное определение: во-первых, признаков совершенного деяния; во-вторых, признаков нормы уголовного закона необходимой для сравнения с признаками деяния.

Ключевые слова: кража, грабеж, присвоение или растрата, неправомерное завладение транспортным средством, самоуправство, смежные составы, отграничение, квалификация.

В практике уголовного судопроизводства отграничение краж от смежных составов преступлений является одним из проблемных вопросов и вызывает много ошибок. Материалы следственной и судебной практики, а также анализ статистических данных, свидетельствуют о том, что в деятельности правоприменительных органов по борьбе с этими преступлениями встречаются ошибки, связанные с отграничением кражи от смежных составов преступлений. Необходимо отличать кражу от ряда других составов преступлений, которые не являются кражей, но, тем не менее, зачастую их путают с кражей.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 27.12.2002 №29 указал, что «по каждому такому делу судам надлежит исследовать имеющиеся доказательства в целях правильной юридической квалификации действий лиц, виновных в совершении этих преступлений, недопущения ошибок, связанных с неправильным толкованием понятий тайного и открытого хищений чужого имущества, а также при оценке обстоятельств, предусмотренных в качестве признака преступления, отягчающего наказание» [1].

На сегодняшний день, встречаются ошибки, связанные с отграничением тай-

ного хищения имущества от открытого, неправомерного завладения транспортным средством, присвоения или растраты и самоуправства.

Прежде всего, кражу следует отличать от грабежа (ст. 161 УК РФ). Грабеж в соответствии с действующим уголовным законодательством – это открытое хищение чужого имущества, которая совершается в присутствии владельца имущества или на виду у посторонних лиц, когда лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие понимают незаконный характер его действий.

Кража же, как тайное хищение чужого имущества, предполагает действия лица, совершившего незаконное хищение чужого имущества в отсутствие владельца этого имущества или других лиц, либо в их присутствии, но незаметно для них.

Чтобы провести разграничение между данными составами преступлений, необходимо, прежде всего, проанализировать объективные признаки кражи, установить, как была совершена кража: тайно или открыто?

Как пояснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении №29 от 27 декабря 2002 года, «если лицо, присутствующее при незаконном завладении чужого имущества, не знает о

незаконности этих действий или является близким родственником преступника, который в силу этого считает, что не встретит возражения со стороны указанного лица, деяние должно квалифицироваться как кража чужого имущества. Если перечисленные лица приняли меры по пресечению хищения чужого имущества (например, потребовали прекратить эти незаконные действия), то ответственность виновного в совершении деяния наступает в соответствии со статьей 161 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Если во время кражи действия преступника были обнаружены владельцем имущества или другими лицами, однако преступник, зная об этом, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, преступление следует квалифицировать как грабеж, а в случае применения насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия как разбой» [1].

При разграничении разбоя и кражи необходимо учитывать, что при разбое совершение насилия в отношении жертвы направлено на совершения хищения. В связи с этим, необходимо установить и проанализировать факторы, при которых было применение насилия.

Кражу следует отличать от незаконного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ).

Так, угон отличается от кражи тем, что в данном преступлении умысел лица направлен не на превращение собственности других людей в свою пользу или других лиц, а на незаконное временное использование этого имущества в личных или иных целях без согласия собственника или другого владельца.

Также, кражу следует отличать от присвоения и растраты (ст. 160 УК РФ). Присвоение или растрата от кражи отличается

тем, что виновный человек использует свои существующие полномочия в отношении похищаемого им имущества.

Присвоение или растрата имущества, вверенного виновному, должны квалифицироваться как незаконное обращение в свою собственность или собственность другого лица имущества, в отношении которого у лица есть полномочия в силу должностных обязанностей или договорных отношений.

Кроме того, необходимо отличать кражу от самоуправства (ст. 330 УК).

Как подчеркивается в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «не образуют состава кражи ... незаконные действия, направленные на захват чужого имущества без корыстной цели, а, например, с целью его временного пользования с последующим возвратом владельцу или связи с предполагаемым правом на это имущество. В зависимости от обстоятельств дела такие действия подлежат квалификации в соответствии со статьей 330 Уголовного кодекса Российской Федерации или другими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, если для этого есть основания.

Таким образом, для правильного применения уголовного закона об ответственности за кражу в деятельности правоохранительных органов необходимо четко понимать, в чем отличие этого состава преступления от других смежных составов и правильной квалификации в сочетании с указанными составами. От правильности квалификации зависит объем обвинения и справедливость уголовного наказания. Это подразумевает точное и полное определение: во-первых, признаков совершенного деяния; во-вторых, признаков нормы уголовного закона необходимой для сравнения с признаками деяния.

Библиографический список

1. *Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»* // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

RESTRICTION OF THEFT FROM RELATED COMPOSITIONS

I.G. Rogava, *senior lecturer*

D.P. Tarasenko, *graduate student*

**Rostov branch of the Russian state university of justice
(Russia, Rostov-on-Don)**

***Abstract.** The article distinguishes theft from related offenses, since For the correct application of the criminal law on liability for theft, it is necessary to clearly understand what is the difference between this corpus delicti from other related compositions and the correct qualification in combination with the indicated compositions. Proper qualification implies a precise and complete definition: firstly, signs of a committed act; secondly, signs of the norm of the criminal law necessary for comparison with signs of an act.*

***Keywords:** theft, robbery, misappropriation or embezzlement, misappropriation of a vehicle, arbitrariness, related structures, delimitation, qualification.*