

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

И.Г. Рогова, старший преподаватель

С.А. Куринной, магистрант

**Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Ростов-на-Дону)**

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10390

***Аннотация.** Действующий уголовно-процессуальный закон в качестве одного из средств достижения назначения судопроизводства называет меры пресечения, однако понятие данного института не дает, что породило дискуссию по данному вопросу. В статье, на основе мнения ученых-процессуалистов и анализа норм УПК РФ, регламентирующих виды, основана и порядок избрания и отмены мер пресечения, называются основные черты данного института и дается его определение.*

***Ключевые слова:** меры пресечения, меры воздействия, ограничение и лишение прав и свобод, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, следователь, дознаватель, суд.*

Одним из средств достижения назначения уголовного судопроизводства выступают меры принуждения, особое место среди которых отводится мерам пресечения.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс определяет основания избрания и отмены мер пресечения, называет виды мер пресечения, однако понятие данного института не дает. В связи с этим в теории уголовного процесса предпринимались и предпринимаются попытки точного определения понятия и сущности данного института, что породило ряд дискуссий по данному вопросу.

Так, А.П. Кругликов понимает под мерами пресечения «применяемые уполномоченными государственными органами уголовно-процессуальные нормы, которые, при наличии соответствующих оснований и в определенном порядке, ограничивают личную свободу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного с целью обеспечения их надлежащего поведения» [2].

Барабаш А.С. определяет меры пресечения как «предусмотренные законом средства воздействия на обвиняемого (подозреваемого), состоящие в определённых лишениях или ограничениях прав и свобод данных лиц, применяемые в целях установления истины по делу, воспрепятст-

вованию продолжения преступной деятельности и уклонению от отбывания наказания» [1].

По мнению Б.Б. Булатова меры пресечения «это избираемые и применяемые в установленном порядке органами предварительного следствия, дознания и судом в отношении обвиняемого, а в определенных случаях и подозреваемого, меры принудительного воздействия, которые связаны с лишением и ограничением свободы, личных и имущественных прав, в целях предупреждения или пресечения уклонения от следствия или суда, повторного осуществления в дальнейшем деятельности, противоречащей требованиям охранительных норм уголовного законодательства либо воспрепятствования производству по конкретному уголовному делу, а также для создания необходимых условий, способствующих исполнению вынесенного судом приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном статьей 466 Уголовного процессуального кодекса РФ» [4].

В свою очередь, Ю.В. Францифоров и Н.С. Манова понимают под мерами пресечения «регламентированные российским уголовным процессуальным законом средства процессуального воздействия на подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, суть которых заключается в ограниче-

нии, содержащихся в Основном законе нашего государства, прав и свобод этих лиц, если есть веские основания полагать, что преступник скроется от дознания, следствия и суда или снова начнет совершать в будущем преступления, или попытается противостоять правильному и своевременному рассмотрению и разрешению уголовного дела» [3].

Несмотря на различное понимание сущности мер пресечения, все же в понимании данного института есть и общие, схожие черты, на которых хотелось бы подробнее остановиться.

Во-первых, диапазон возможных мер пресечения, которые применяются к подозреваемому и обвиняемому строго ограничен действующим законодательством, к ним относятся только те, которые закреплены в главе 13 УПК РФ, а именно: подписка о подписке о невыезде и надлежащем поведении; личное поручительство; наблюдение командования воинской части; присмотр за несовершеннолетними подозреваемым или обвиняемым; запрет определенных действий; залог; домашний арест; заключение под стражу.

Во-вторых, меры пресечения могут быть применены только после возбуждения уголовного дела.

В-третьих, субъектами избрания мер пресечения могут быть только следователь, дознаватель и судом на основании специального мотивированного процессуального решения (постановления).

В-четвертых, меры пресечения носят срочный характер, т.е. имеют определенные сроки действия, которые соответствуют либо определенному периоду (меся-

цы), либо определяются сроками производства по делу.

В-пятых, по общему правилу меры пресечения могут быть применены только к обвиняемому. Однако, ст. 100 УПК РФ при наличии исключительных обстоятельств предусматривает возможность применения мер пресечения в отношении подозреваемого, но их срок не должен превышать 10 суток (включая срок задержания), после чего мера пресечения должна быть отменена.

В-шестых, содержание мер пресечения заключается в том, что они представляют собой адекватный ответ государства и общества на преступные действия или бездействия конкретного лица. По своей сути они направлены на ограничение прав и свобод обвиняемого или подозреваемого.

В-седьмых, действующее уголовно-процессуальное законодательство четко определяет основания избрания и отмены мер пресечения.

Исходя из вышеизложенного, меры пресечения можно определить, как уголовно-процессуальные меры принудительного воздействия, применяемые по основаниям и в порядке, которые установлены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, следователем, дознавателем и судом в отношении обвиняемого. (подозреваемый), в целях воспрепятствования его возможности уклонения от дознания, следствия и суда, продолжения заниматься преступной деятельностью, препятствования производства по уголовному делу, а также обеспечения исполнения приговора.

Библиографический список

1. Барабаш А.С. Цели и основания избрания меры пресечения в уголовном процессе // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – №12. – С. 184-190.
2. Кругликов А.П. Уголовный процесс. – М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – С. 259.
3. Уголовный процесс: учебник и практикум для СПО / Ю.В. Францифоров, Н.С. Манова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – С. 245.
4. Уголовный процесс. В 2 ч. Часть 1: учебник для СПО / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – С. 154.

**TO THE QUESTION OF THE UNDERSTANDING OF THE MEASURES OF THE
REPRESENTATION IN THE CRIMINAL PROCESS**

I.G. Rogava, *senior lecturer*

S.A. Kurinnoy, *graduate student*

**Rostov branch of the Russian state university of justice
(Russia, Rostov-on-Don)**

***Absrtact.** The current criminal procedure law as one of the means to achieve the appointment of legal proceedings calls preventive measures, but the concept of this institution does not give what gave rise to discussion on this issue. In the article, on the basis of the opinion of process scientists and analysis of the norms of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, the basis is established and the procedure for electing and canceling preventive measures, the main features of this institution are named and its definition is given.*

***Keywords:** preventive measures, measures of influence, restriction and deprivation of rights and freedoms, suspected, accused, defendant, convicted, investigator, investigator, court.*