

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

И.Г. Рогава, старший преподаватель

Д.В. Яловая, студент

Ростовский филиал Российской таможенной академии
(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10259

***Аннотация.** В настоящей статье авторы исследуют проблему оценки заключения специалиста в уголовном процессе. Авторами отмечается, что существуют несовершенство законодательной базы, которая значительно осложняет использование в доказывании заключения специалиста как вида доказательств. Для решения данной проблемы предлагается предусмотреть право специалиста давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, не поставленным перед ним сторонами, но имеющим отношение к предмету исследования.*

***Ключевые слова:** доказательства, специалист, заключение специалиста, уголовный процесс.*

Доказательства являются важнейшим правовым институтом в системе норм уголовно-процессуального права. Как известно, положения закона о доказательствах в течение десятилетий вызвали большой интерес у ученых и практиков, поскольку они являются основой для принятия важнейших процессуальных решений в уголовном судопроизводстве. Доказательством является любая информация, на основании которой суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, которые должны быть доказаны в ходе уголовного разбирательства, а также другие обстоятельства относящиеся к уголовному делу.

Федеральный закон от 4 июля 2003 г. №92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [1] дополнил перечень источников (видов) доказательств - заключением специалиста.

Данный вид доказательства исходит от конкретного участника уголовного судопроизводства – специалиста. Под специалистом согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ понимается «лицо, обладающее специальными знаниями, участвующее в разбирательстве в порядке, установленном Кодексом, для

оказания помощи в выявлении, фиксации и изъятии предметов и документов, использовании технических средств при изучении материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов в пределах своей профессиональной компетенции» [2].

Одним из общих требований, предъявляемых к специалисту, является обладание специальными познаниями.

Статья 74 УПК РФ [2], предусматривает исчерпывающий перечень доказательств. Стоит отметить, что «заключение специалиста» как источник доказательств соответствует тенденциям развития демократических начал в уголовном процессе, в частности, состязательности процесса.

Как и все доказательства в уголовном судопроизводстве, заключение специалиста должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Так, в статье 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указано, что: «привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи» [3].

Судебная практика показывает, что заключение специалиста, представленное стороной защиты, потерпевшим, становится доказательством только после того, как властный участник уголовного судопроизводства допросил специалиста по правилам допроса свидетеля, при этом разъяснил ему права и обязанности специалиста и оценил заключение и показания специалиста как доказательство [4].

Практика Верховного Суда РФ по оценке заключения специалиста показывает, что именно такой порядок предъявления заключения специалиста суду, с одновременным ходатайством о допросе специалиста, позволяет ввести заключение специалиста в систему доказательств по уголовному делу.

Поскольку каждое доказательство действует в единстве его содержания (информации) и процедурной формы получения и фиксации этой информации, законодатель не ограничивался включением заключения специалиста в список источников доказательств, а раскрывал его содержание.

Согласно части 3 ст. 80 УПК РФ, под заключением специалиста, понимается «письменное решение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами» [2].

Заключение специалиста, как и любое другое доказательство, должно оцениваться в соответствии с правилами, установленными ст. 88 УПК РФ, согласно которому каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности всех собранных доказательств.

Ввиду того, что в УПК РФ отсутствует четко регламентированной процедуры получения суждений специалиста и указаний на фактические основания этих суждений, то из-за этого создается препятствие для правильной допустимости заключения специалиста.

Хотя название ст. 307 УК РФ предусматривает ответственность как эксперта, так и специалиста за умышленное ложное заключение, диспозиция статьи не называет специалиста среди субъектов этого пре-

ступления. Это обстоятельство неоднократно указывалось в уголовно-процессуальной литературе. Чтобы изменить ситуацию, необходимо, на наш взгляд, скорейшее выполнение статьи 307 УК РФ, предусмотрев ответственность и специалиста.

Некоторые авторы считают, что исследование специалистом предметов, представленных ему, по своей значимости не уступают по глубине и полноте исследования заключению эксперта [5]. Другие ученые отрицают возможность специалиста в проведении каких-либо исследований [6].

Позиция первой группы авторов не позволяет отличить выводы специалиста и эксперта, а позиция второй группы авторов не учитывает, что осмотр предметов специалистом может быть разновидностью исследования (экспертизы).

Таким образом, по нашему мнению, позиция тех авторов, которые проводят различие между заключением специалиста и экспертным заключением по глубине исследования представленных им объектов, верна.

По справедливому мнению, А.В. Кудрявцева, «разница между типами доказательств, о которых идет речь, заключается в том, что заключение специалиста отражает исследование в виде простого логического силлогизма, где вывод простое умозаключение, а заключение эксперта – это результат решения задач идентификации, состоящий из сложных лабораторных исследований с определенным набором инструментальной базы» [7].

В настоящее время в законе имеется пробел в виде отсутствия формы и структуры заключения специалиста. Также законодательно не закреплен порядок получения заключения специалиста в уголовно-процессуальном кодексе. Из-за этого возникают проблемы правильной оценки заключения специалиста. В целом слабая регламентация заключения специалиста осложняет использование его в доказывании как одного из вида доказательств.

Библиографический список

1. *Федеральный закон* от 04.07.2003 N 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
2. *Уголовно-процессуальный кодекс* Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018) // СПС «КонсультантПлюс»
3. *Федеральный закон* от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
4. *Частное постановление*, вынесенное судом без достаточных оснований, подлежит отмене: определение Судебной коллегии по уголовным делам от 8 февраля 2007 г. № 33-О07-1 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 4.
5. *Шатира Л.Г.* Ситуационный подход к использованию специальных знаний при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 15-17.
6. *Зайцева Е.А.* Применение специальных познаний сквозь призму Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Законодательство и экономика. 2013. № 6.
7. *Кудрявцева А.В.* Заключение и показания специалиста как источник доказательств в уголовном процессе России // Вопросы правовой теории и практики: Межвузовский сборник научных трудов. Омск, 2007. Вып. 3. С. 120-126.

**CONCLUSION OF THE SPECIALIST AS ONE OF THE TYPES OF EVIDENCE IN
THE CRIMINAL PROCESS**

I.G. Rogava, *senior lecturer*

D.V. Yalova, *student*

**Rostov branch of the Russian customs academy
(Russia, Rostov-on-Don)**

***Abstract.** In this article, the authors explore the problem of assessing the opinion of a specialist in criminal proceedings. The authors note that there are imperfections in the legal framework, which significantly complicates the use of evidence as a conclusion of a specialist in evidence. To solve this problem, it is proposed to provide for the right of a specialist to give an opinion within his competence, including on issues not put to him by the parties, but related to the subject of the study.*

***Keywords:** evidence, specialist, expert opinion, criminal process.*