

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ПОСТАВКИ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

М.А. Панина, студент

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»
(Россия, г. Новосибирск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10258

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы правового регулирования договора поставки для государственных нужд. Показано, что эффективность государственных торгов и использования финансовых ресурсов достигается при условии конкуренции между участниками. Поэтому правила торгов не должны ее необоснованно ограничивать. Ряд существующих положений законодательства о торгах ведет к снижению конкуренции, к проблемам закупок для государственных нужд отнесены необоснованное описание объекта закупок, возможность предоставления услуг бесплатно и введение в заблуждение участников торгов описанием объекта закупок.

Ключевые слова: закупки для государственных нужд, государственный контракт, конкуренция, описание объекта закупок, закупающая сторона, финансовые ресурсы, эффективность.

Государственный контракт выступает способом удовлетворения потребностей государства в продукции при условии ее соответствия требованиям и обеспечивает получение за счет использования конкурентных механизмов лучшей цены контракта. Договор поставки для государственных нужд не в полной мере относится к гражданско-правовым договорам, к нему применяются только отдельные положения гражданского законодательства. Порядок его заключения регулируется законодательством о торгах. Оно направлено на достижение специфических результатов в виде эффективного осуществления бюджетных расходов при наличии множества разнообразных объектов закупки, основным механизмом достижения результата следует считать создание условий, приближенных к рыночной конкуренции.

Основные проблемы регулирования государственного контракта связаны именно с достижением эффективности закупок во взаимосвязи с рыночной конкуренцией. Исходя из положений п. 5 ст. 24 Закона «О контрактной системе» [1], основным способом проведения торгов выступают конкурентные закупки. Они обеспечивают привлечение наибольшего количества потенциальных поставщиков, что увеличивает

возможность получения лучшей цены, поскольку предполагается, что, хотя участники торгов не осведомлены о ценах конкурентов, но каждый из них стремится предложить лучшую цену контракта.

В научной литературе вполне обоснованно указывается, что значение государственного контракта не ограничивается только установлением обязанностей сторон. Он также способствует повышению эффективности использования финансовых ресурсов [2].

Именно поэтому, например, А.Д. Михайлов рассматривает договор поставки для государственных нужд не как вид гражданско-правового договора, а как особый вид договорных обязательств, которые регулируются в соответствии с особыми правилами [3].

Как следствие, эффективность осуществления закупок для государственных нужд находится во взаимосвязи с правилами заключения государственных контрактов. В том случае, если несовершенно положение законодательства о торгах, при осуществлении государственных закупок неэффективно используются финансовые ресурсы. Эти проблемы находят свое проявление на практике.

ФАС выдала предписание, потребовав от закупающей стороны приведения описания объектов закупки в соответствии с законодательством о торгах. Первоначально суды отказывали в удовлетворении требования об отмене этого предписания. Верховный Суд РФ отправил дело на новое рассмотрение. Им было признано право закупающей стороны составлять описание объекта закупок исходя из фактических потребностей, но при условии, что описание закупаемых товаров носит объективный характер. Объективный характер предполагает, что описания не должны вести к сокращению конкуренции в ходе торгов [4]. Иначе говоря, была сформулирована позиция суда относительно общих требований к правилам описания объектов закупок.

Основная проблема заключается в обоснованности описания объектов закупки во взаимосвязи с техническими требованиями, что находит свое подтверждение на практике.

При проведении конкурса на реконструкцию дороги закупающей стороной были установлены технические требования, не соответствовавшие правилам технического регулирования и обычным способам описания объектов закупки для этих целей. ФАС выдала предписание об устранении нарушений в описании объектов закупки, признанное судом законным [5].

Следует учитывать, что и недостаточно подробное описание объектов закупок также ведет к нарушению требований законодательства о торгах. При проведении торгов закупающая сторона просто указала на необходимость соответствия объектов закупки техническим стандартам, но не установила конкретных требований. Суд признал, что эти требования не соответствуют правилам проведения торгов, поскольку не позволяют с достаточной определенностью сделать вывод о том, что именно и в соответствии с какими стандартами желает приобрести закупающая сторона [6].

Поэтому можно сделать вывод о существовании проблемы использования обоснованных описаний для объектов закупки. В том случае, если описание объекта не

позволяет потенциальным участникам составить достаточно подробное представление о характере торгов или оно устанавливает дополнительные требования к объекту закупки, которые фактически не обоснованы потребностями потребителя продукции по государственному контракту, речь может идти об ограничении конкуренции на государственных торгах.

Другой проблемой правового регулирования государственных закупок выступает возможность получения товара бесплатно. В отдельных случаях это возможно, но, как правило, такие предложения отклоняются, хотя, учитывая разнообразие объектов закупок, в целом подобное решение может быть обоснованным.

Следует учитывать требования п. 3 ст. 83.2 Закона «О контрактной системе» относительно необоснованно низких цен при проведении торгов. Если предлагается цена на 25% ниже, чем у других участников, то поставщик, подавший заявку, должен эту цену обосновать или его предложение будет отклонено. Способы обоснования в законодательстве о торгах не указаны. Возникает ситуация, когда участник, предлагая услугу, которая по своей сути может оказываться бесплатно, тем не менее, может не получить контракта, поскольку недостаточно подробно обосновал, почему услуга может быть бесплатной.

Подобные случаи представлены на практике. Один из участников торгов предложил услугу бесплатно, другой предложил цену в 1 копейку, еще один участник предложил цену в 29 руб. По своей сути и исходя из технических возможностей участников услуга могла быть оказана бесплатно. Поэтому, хотя вначале закупающая сторона заключила договор с участником, предложившим цену в 29 руб., этот договор был признан ничтожной сделкой, поскольку необоснованно были отклонены заявки других участников, в том числе, заявка участника, предложившего сделать все бесплатно [7].

На практике исполнение государственного контракта или его части бесплатно признается возможным, если это соответствует существу договорных обязательств.

Закупающая сторона длительное время не забирала товар по государственному контракту, в последующем поставщик потребовал возместить стоимость хранения. В соответствии с п. 1 ст. 886 ГК РФ, суд признал, что исполнение обязанности по хранению товаров осуществляется безвозмездно, хотя, по смыслу договора поставки для государственных нужд, он является возмездным договором [8].

Иначе говоря, хотя в законодательстве о торгах предоставление бесплатной услуги не предусмотрено, но на практике возможно. Как правило, суды признают, что предложение должно быть рассмотрено в ходе проведения торгов.

Еще одна проблема правового регулирования государственного контракта связана с последствиями использования для заключения договора поставки для государственных нужд конкурсной документации, вводящей участников торгов в заблуждение.

Результаты подобных торгов могут признаваться недействительными. Это вполне обоснованно, поскольку, не обладая всей полнотой информации о реальных потребностях закупающей стороны, участник торгов не может предложить действительно лучшие условия. Поэтому в подобном случае речь идет об ограничении конкуренции.

Положения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона «О контрактной системе» определяют требования к техническому описанию объекта закупки. Тем не менее, именно с использованием этих положений на практике наиболее часто связано введение участников торгов в заблуждение.

При проведении торгов ФАС выдал закупающей стороне предписание об устранении нарушений в описании объектов закупок. Часть требований к объекту закупки являлась необоснованной как вводящая участников торгов в заблуждение, часть требований не соответствовала фактическим потребностям закупающей стороны. Хотя закупающая сторона потребовала, чтобы суд признал это предписание необоснованным, в удовлетворении этого требования было отказано [9].

Следовательно, проблемы правового регулирования договора поставки для государственных нужд связаны, в первую очередь, с несоответствием общих положений о конкуренции как основе эффективности при проведении торгов, и конкретных положений, регулирующих государственные закупки. К проблемам регулирования государственных закупок могут быть отнесены описание объекта закупок, возможность предложения услуги бесплатно, а также использование описания объектов закупки для введения участников торгов в заблуждение.

Библиографический список

1. *О контрактной системе* в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // СЗ РФ. – 08.04.2013. – № 14. – Ст. 1652.
2. *Рогачева, Д.И.* Государственные заказы и контракты в системе государственного регулирования экономики / Д.И. Рогачева, М.А. Левин // Молодые ученые. – 2015. – № 6. – С. 32-33.
3. *Михайлов, А.Д.* Основные требования к договору поставки для государственных нужд / А.Д. Михайлов // Science Time. – 2017. – № 3 (39). – С. 322-326.
4. *Определение Верховного Суда РФ* от 16.10.2017 № 305-ЭС17-7844 по делу № А40-129463/2016//КонсультантПлюс.
5. *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа* от 04.04.2016 № Ф07-1580/2016 по делу № А56-34845/2015//КонсультантПлюс.
6. *Определение Верховного Суда РФ* от 10.03.2016 № 310-КГ15-18547 по делу № А14-17373/2014//КонсультантПлюс.
7. *Определение Верховного Суда РФ* от 09.02.2017 № 305-КГ16-15387 по делу № А40-180322/2015//КонсультантПлюс.
8. *Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа* от 31.10.2016 № Ф01-4356/2016 по делу № А29-12094/2015//КонсультантПлюс.

9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.08.2016 № Ф01-3374/2016 по делу № А17-7435/2015//КонсультантПлюс.

PROBLEMS OF PROCUREMENT CONTRACT LEGAL REGULATION

M.A. Panina, *student*

**Novosibirsk state university of economics and management «NINH»
(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** The article stipulates problems concerning procurement regulation. It is shown that the effectiveness of procurement and the use of financial resources is achieved under the condition of competition between the participants. Therefore, the rules of the tenders should not limit it unreasonably. A number of existing provisions of the procurement law leads to a decrease in competition, the problems of procurement regulation include an unreasonable description of the object of procurement, the possibility of providing services free of charge and misleading bidders with a description of the object of purchase.*

***Keywords:** procurement, state contract, competition, description of the procurement object, procuring party, financial resources, efficiency.*