

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Л.И. Пахарь, д-р филос. наук, профессор
Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева
(Россия, г. Орел)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10170

Аннотация. Современное развитие России сталкивается с серьезными внутренними трудностями, носящими формационный характер. Экономический базис, выстроенный по принципам либеральной идеологии, является сдерживающим фактором в развитии страны. Это доказывают низкие темпы роста ВВП, разорение целых отраслей народного хозяйства, экономическая зависимость от западных держав и актуальная потребность в импортозамещении. В данной статье дается оценка экономического, социально-политического и идеологического состояния современного российского общества. Автор высказывает свой вариант формационных изменений текущих процессов в обществе, которые, по его мнению, будут способствовать преодолению кризисных явлений в обществе.

Ключевые слова: общественно-экономическая формация, базис, надстройка, собственность, уровень жизни, внешняя и внутренняя политика, идеология, либеральная идеология, кризис, гибридная война.

Весь XX век для России был периодом революционных преобразований и социального эксперимента, а по сути, поиска адекватного своей сущности формационного пути развития. Особенно трагичными для российской государственности были 90-е годы, когда руководство страны добровольно и сознательно отказалось от статуса мировой державы, и, фактически, в глазах мирового сообщества превращало страну в третьеразрядную «бензоколонку». Российской политической элите казалось на тот момент, что альтернативой социализму и утопической коммунистической идеи может быть только путь развития по образцу западной демократии.

Начало XXI столетия для России стало временем отрезвления и стремления вернуть свое былое могущество, прежде всего, в военной сфере, где еще сохранялись от советских времен достигнутые ранее научные наработки и частично техническая база. Эту задачу удалось успешно решить, что подтвердили военные успехи в Сирии и рост запросов на продажу российского оружия. Однако это возрождение военной мощи России вызвало волну негодования на Западе. Посыпались обвине-

ния в милитаристских устремлениях России, хотя именно выстроенные вдоль наших границ военные базы НАТО вынудили российское руководство принимать срочные меры по защите своей страны. Истерия в западных средствах массовой информации сопровождалась неоднократными различного рода политическими и экономическими санкциями по надуманным предлогам. Эти дискриминационные со стороны США и стран Евросоюза акции были продиктованы отнюдь не заботой о правах человека или опасениями агрессии со стороны России, а банальным интересом экономической выгоды и защитой собственной конкурентной позиции на международной арене. Особенно в этом отношении выделяются США, которые добиваясь абсолютного для себя мирового господства, как в области экономики, так и политики, не считают даже со своими партнерами по атлантическому блоку и тем более с оппонентами.

Беспрецедентные идеологические, политические и экономические меры давления на нашу страну, развернутая по всем фронтам гибридная война требует от руководства страны нестандартных решений и

подходов к выходу из сложившейся ситуации. Какие-то точечные ответные меры, носящие симметричный или асимметричный характер, не спасут положения дел, не обеспечат стабильного развития страны и не заставят США отказаться от своей вероломной политики. Следовательно, необходимо найти такие решения, как во внутренней, так и во внешней политике, которые уже при появлении первых признаков угрозы стабильному развитию страны, могли нивелировать возможные негативные последствия и обеспечивали бы условия устойчивого развития политической системы и экономики страны. Надо признать, что внешняя политика руководства страны достаточно успешно решает эту задачу, не допуская изоляции Российской Федерации на международной арене. Однако, во внутренней политике, на наш взгляд, существуют большие проблемы, решение которых пока не нашло адекватного ответа и потому мешает успешно отвечать и безболезненно реагировать на постоянные угрозы со стороны Запада.

Стратегическая задача, которую западный мир во главе с США ставит в отношении России, это развалить ее на отдельные враждебные друг другу регионы, как это произошло с СССР, когда из его состава вышли национальные республики и, создав независимые государства, заняли враждебную по отношению к России позицию. Путь к решению этой ключевой задачи достаточно прост: сравнить друг с другом многочисленные нации и народности, проживающие в Российской Федерации, подорвать дружеские и братские отношения между ними, которые формировались в течение многовекового совместного проживания. Другими словами, реализовать на практике старый, но не один раз, подтвердивший свою эффективность, лозунг: разделяй и властвуй. К сожалению, почва для такого развития событий существует. Низкий уровень жизни значительного числа граждан страны, наличие социальной несправедливости и безработица, низкая заработная плата, неудовлетворительное состояние медицинского обслуживания населения, коррупция, равнодушные к насущным потребностям людей и т.

д. являются достаточным основанием для разжигания протестных настроений в обществе. Учитывая негативные настроения населения, при умелой идеологической раскрутки через СМИ, интернет, социальные сети можно направить энергию масс к открытым протестам, достигнуть политического кризиса, воспользоваться им и установить марионеточное правительство. Этот сценарий неоднократно осуществлялся США в отношении стран Латинской Америки, Ближнего Востока и достигал своей цели. Последний пример события февраля 2014 года на Украине. Таким образом, чтобы избежать разрушения страны, надо сосредоточить усилия на преодоление существующих внутренних предпосылок такому развитию событий. Для этого надо коренным образом пересмотреть внутреннюю политику.

Любые практические решения в области внутренней политики в значительной мере базируются на определенных идеологических установках и социальной теории. Выбранная в 90-е годы в качестве ориентира развития либеральная идеология привела страну к экономическому краху, импортной зависимости внутреннего рынка практически по всем потребительским товарам, начиная с продуктов питания и лекарств до бытовых товаров длительного пользования. Это сделало страну экономически зависимой от Запада, что позволило США и Евросоюзу постоянно диктовать свою волю, вмешиваться в наши внутренние дела, навязывать невыгодные для страны обязательства, оказывать посредством санкций давление на руководство страны и крупный бизнес. Можно сказать, что налагаемые санкции, адекватный ответ на которые мы не в состоянии дать, является показателем слабости внутренней политики, проводимой государственной властью.

Естественным образом возникает извечный для России вопрос: что делать? Ответ на него надо искать, опираясь, в первую очередь, на теоретический анализ сложившейся ситуации. Как следует из теории общественно-экономической формации о первичности базиса по отношению к надстройке необходимо, прежде

всего, проанализировать состояние базиса как совокупности производственных отношений. Внутренняя политика в Российской Федерации, начиная с 1992 года, осуществляется на основе либеральной идеологии. Ее сутью являются принципы незыблемости и неприкосновенности частной собственности, свободы предпринимательства, приоритета прав человека и т. д. Однако, особенностью современных производственных отношений в отечественной экономике является то обстоятельство, что крупная частная собственность, доставшаяся отдельным предприимчивым лицам в процессе приватизации, не является по своему происхождению и истокам их собственностью. Захваченные путем махинаций и интриг производственные мощности были созданы ранее трудом предыдущих поколений, всего российского народа. Превратившись в одночасье в крупных собственников, большинство владельцев стало использовать имеющуюся в их руках экономическую власть исключительно в интересах личного обогащения, пренебрегая общенациональными интересами. Разоряя страну, торгуя ее ресурсами, вывозя полученные на российских производственных мощностях капиталы за границу, они фактически инвестируют финансовые средства в чужую экономику и способствуют ее развитию. Такая свобода предпринимательской деятельности без соответствующей ответственности перед обществом оборачивается экономической анархией. Более того, для сохранения статус-кво при помощи лоббистов из думских фракций в интересах олигархов была создана и юридическая база, позволяющая крупному капиталу уходить от налогов, беспрепятственно грабить народ. При этом все сложности так называемого переходного периода от социалистического устройства общества к капиталистической системе оказались возложенными на плечи рядовых граждан.

Созданная в интересах крупного собственника и банковского сектора законодательная база, в настоящее время не позволяет изымать сверхдоходы у российских олигархов и поставить запрет вывозу капитала за границу. Все дыры в бюджете

постоянно закрываются одним способом – повышением цен, что ложится тяжелым бременем на плечи трудящихся. Это естественно не может не возмущать население, что и создает базу для нестабильности и разжигания политических страстей, обеспечивает благоприятные условия для работы западноориентированной пропаганды, как исходящей от внутренней либеральной пятой колонны, так и от западных спецслужб. Конечная цель всех этих усилий – уничтожение российской государственности. Накладываемые санкции на Российскую Федерацию являются лишь одним из многочисленных приемов осуществления этой задачи.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что необходим комплексный подход по разрешению сложившейся ситуации, включающий в себя меры как экономического, так и политического и идеологического характера. Это предполагает, во-первых изменение законодательной базы относительно владения, распоряжения и управления всеми видами собственности: мелкой, средней и крупной, государственной и частной, акционерной и индивидуальной. До настоящего времени развитие мелкого и среднего бизнеса затруднено многочисленными бюрократическими барьерами. Особенно трудно держаться на плаву индивидуальным мелким фермерским хозяйствам. Они не только не выдерживают налоговое бремя, но и постоянный рост цен на бензин и горюче-смазочные материалы, сольерку, повышение тарифов на электроэнергию и пр. делает их производство нерентабельным. Затруднена также для мелкого и среднего фермера реализация произведенного продукта, хотя чаще всего производимая ими продукция конкурентно способна, является экологически чистой и высокого качества. Но они не выдерживают конкуренцию с оптовыми закупщиками товаров, которые препятствуют выходу их продукции на рынок. Фактически для поддержки этого бизнеса мало что делается со стороны государственных органов, несмотря на заявления властей. Чтобы исключить эту несправедливость, необходимо законодательно закрепить обязанность региональ-

ной власти способствовать выходу на рынок местной продукции мелких и средних товаропроизводителей, организации кооперативных связей мелкого и среднего бизнеса, а также созданию перерабатывающих предприятий на местах. Итогом будет не только общий рост производства, но и занятости населения в сельской местности, а, следовательно, социальной стабильности.

В тоже время крупный бизнес, в отличие от мелкого и среднего, пользуется государственной протекцией и другими привилегиями, активно использует банковский ресурс. Владельцы крупного капитала, вопреки заверениям либералов 90-х годов, не стали рачительными хозяевами. Они выколачивали прибыль из созданных в советское время предприятий, не вкладывали средства в их модернизацию, а наоборот, искусственно их банкротили и, прихватив немалые капиталы, перебирались на постоянное место жительства за рубеж. При этом центральная власть, ссылаясь на существующие законы, пассивно наблюдала за происходящим. С ее молчаливого согласия ничего не было сделано ни для приостановки роста цен и быстрого имущественного расслоения граждан, укрощения произвола власти на местах, коррупции и пр. Демонстрируя свою беспомощность, центральная власть фактически потакала и поддерживала действия олигархов.

Таким образом, чтобы противостоять Западу в условиях гибридной войны, первое, что необходимо сделать в текущий момент, это создать новую, поддерживаемую гражданами, законодательную базу в отношении владения, распоряжения и управления всеми видами собственности в соответствии с интересами общества в целом. Это позволит в значительной мере снять недовольство политикой правительства и оздоровить обстановку в стране. При этом речь не идет о введении поголовно прогрессивного налога на владельцев крупной собственности или ее экспроприации. Размер взимаемого налога должен зависеть от того, как собственник распоряжается полученной прибылью, куда он ее вкладывает. Если он, работая на тер-

ритории России, направляет прибыль на развитие и модернизацию производства и его расширение, или вкладывает в развитие социальной сферы, т. е. действует в интересах трудящихся, населения региона, то со стороны общества к такому владельцу не может быть претензий. Национально ориентированная буржуазия всех уровней собственности должна пользоваться налоговыми льготами и быть защищена государством от санкций. И наоборот, олигарх, который смотрит на свои владения только как источник обогащения, не способствует развитию производства и его расширению, должен платить значительные налоги в государственный бюджет.

Новая законодательная база позволит коренным образом изменить экономический базис, сделать его социально ориентированным. Главным показателем качества жизни должен быть не просто рост доходов на душу населения, а социальное благополучие, по крайней мере, для подавляющего числа граждан страны. Оно включает в себя ощущение жизненной перспективы, рост духовных потребностей и ориентацию в первую очередь на духовные ценности. Следует отойти от принципов потребительского общества, которое уже с очевидностью показало свою примитивность, алчность, агрессивность, жесткий эгоизм и пр. Перспективным может быть только такой экономический базис, который построен на равноправии всех форм собственности, включая частную, общественную, общую, государственную, кооперативную и т.д., функционирующих в социально ориентированной экономике и государственном устройстве. Такой базис станет основой для преобразования надстройки не только в плане юридической составляющей, но и всей идеологии и идеологических отношений, а в конечном итоге приведет к качественно новому состоянию общественно-экономической формации.

За 20 лет после Октябрьской революции советская власть смогла сделать гигантский скачок в развитии страны. Из безграмотной крестьянской страны Советская Россия превратилась в мощную индустриальную державу, которая смогла практи-

чески в одиночестве разгромить фашистские войска и водрузить знамя победы над Берлином. За 25 лет правления либералов российское государство в своем экономическом развитии не только не достигло более высокого качественного уровня развития, но, наоборот, потеряло свой прежний экономический потенциал и опустилось по экономическим показателям до уровня развивающихся стран. Вывод очевиден: выбранный в 1992 году формационный путь развития страны разрушителен и неэффективен и требует срочной корректировки.

Президент перед гражданами страны поставил задачу осуществить рывок в экономическом развитии. Но существующие отношения между трудом и капиталом и охраняющая их юридическая надстройка не могут обеспечить решение этой задачи. К сожалению, процессы приватизации и реформирования политической системы не способствовали возникновению социально ответственного бизнеса, а на основе существующего экономического базиса преодолеть последствия санкционной войны в экономике России невозможно. Как изменить ситуацию к лучшему? Конечно, вернуться к прежней административно-командной системе управления экономикой и невозможно, и нецелесообразно. Но использовать прошлый опыт, трансформируя его на современные экономические условия, вполне возможно. Так, например, можно восстановить работу Госплана, наделив его функциями стратегического планирования. В стратегическом плане

должны быть выделены уязвимые точки экономического развития, отмечены элементы исключительной импортозависимости и предложены пути их устранения. На основе проведенного анализа можно предложить создавать корпорации государственно-частного партнерства, где представители крупного и среднего бизнеса, государственного сектора, кооперируясь на взаимовыгодных условиях, будут производить нужные обществу товары, и снимать импортную зависимость страны. Таким образом, Госплан перестает быть органом административного давления и становится своего рода логистическим центром, выполняющим роль менеджера, который обнаружив болезненные точки в экономике, предложить путь превращения их в точки роста.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что стране необходимы такие формационные преобразования в базисе и надстройке социально-политической системы российского общества, которые осуществили бы синтез положительных моментов советской системы социального развития с проверенными временем нововведениями, которые происходили в стране в последние 15-20 лет. В этом новом формационном качестве Россия получит мощный толчок к развитию, укрепит свой статус, станет менее уязвимой для всяких негативных действий со стороны США и их сателлитов и одновременно создаст более привлекательной для мирового сообщества образ страны.

**THE STATE AND PROSPECTS OF THE FORMATIONAL DEVELOPMENT OF
MODERN RUSSIA**

L.I. Pakhar, *doctor of philosophy sciences, professor*
Orel state university named after I.S. Turgenev
(Russia, Orel)

***Abstract.** The modern development of Russia is faced with serious internal difficulties of the formation nature. The economic basis, built on the principles of liberal ideology, is a factor that restrains the development of the Russian economy. This is evidenced by low GDP growth, the ruin of entire sectors of the economy, economic dependence on Western powers and the current need for import substitution. The article assesses the economic, socio-political and ideological state of modern Russian society. The author expresses her own version of the formational changes in the current processes in society. According to the author, these processes will help to overcome the crisis in society.*

***Keywords:** socio-economic formation, basis, superstructure, property, standard of living, foreign and domestic policy, ideology, liberal ideology, crisis, hybrid war.*