

МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ И КРИТЕРИИ ЕЕ ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Н.Г. Осадчая, канд. юр. наук, доцент

А.А. Попов, магистрант

Ростовский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Ростов)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10262

Аннотация. В статье, с учетом мнения ученых-юристов и правоприменительной практики, анализируется институт малозначительности деяния, его юридическая природа и признаки, а также предлагаются критерии определения малозначительности деяния.

Ключевые слова: малозначительность деяния, уголовное право, виды малозначительности, преступление, критерии определения малозначительности деяния.

Малозначительность деяния в настоящее время является одной из самых сложных категорий для понимания как в теории уголовного права, так и в практике его применения. Даже сейчас вопрос о понятии малозначительности не полностью разрешен. Так, уголовное право не содержит четкого определения малозначительности деяния, ограничиваясь только указанием на сложный характер этого явления, а именно: отсутствие общественной опасности с формальным присутствием всех признаков преступления. Юридическая природа категории «малозначительность деяния» однозначно не определена. Нет ясности в понимании обстоятельств, которые должны быть приняты во внимание при признании деяния лица малозначительным. Обоснование малозначительности деяния представляет огромную сложность. Также отрицательно влияет на применение ч. 2 ст. 14 УК РФ отсутствие разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам малозначительности деяния. Сегодня сложился определенный стереотип деятельности дознавателей и следователей, менять который никто не собирается.

Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением (действие, бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.

Чтобы признать деяние малозначительным необходима формальная основа, т.е. наличие всех признаков преступления, и. социальная, т.е. отсутствие общественной опасности [1]. Законодатель признает деяние не общественно опасным, если оно малозначительно.

При определении правовой природы малозначительности деяния, нельзя путать его с обстоятельством, исключающим преступность деяния. Термин «обстоятельство» все же предполагает наличие внешних факторов для деяния, которые влияют на правовую оценку поведения, т.е. формируют предпосылки преступного поведения и тем самым выступают источником правовых оснований для исключения преступности деяния. Суть же малозначительности состоит в «конфликте» социальных и правовых признаков преступного поведения, в результате которого и проявляется малозначительность деяния, отличающееся от преступления по содержанию.

Законодательное определение малозначительности оставляет неопределенность в отношении ее форм и критериев определения, в связи с чем эти вопросы достаточно обсуждаемы в научной среде. Так, Е.В. Благов в результате анализа ч. 2 ст. 14 УК РФ выделил два вида малозначительного деяния «первые те, в которых существует общественная опасность, но ее недостаточно для признания деяния преступлени-

ем, а вторые, в которых общественная опасность вообще отсутствует». [2].

По мнению В.В. Мальцева возможны два случая малозначительности: «1) кража карандаша / спичечной коробки и т.д. (общественной опасности полностью нет), 2) существует общественная опасность, но она не превышает уровень гражданского или административного проступка. В том же направлении думает довольно много ученых и практикующих юристов» [4].

В.Н. Винокуров отмечает, что «при рассмотрении малозначительности, следует иметь ввиду два вида деяний: 1) деяние, за которое может быть предусмотрена как административно-правовая и уголовно-правовая ответственность (например, кража и мелкая кража), 2) деяния, за которые предусмотрена только уголовная ответственность». [3] Однако, по мнению автора, институт малозначительности применим только ко второму виду.

По нашему мнению, вышеуказанная позиция в целом более уместна для понимания института малозначительности, но она нуждается в дальнейшей детальной проработке.

Говоря о малозначительности, следует отметить, что в каждом конкретном случае вопрос о малозначительности решается самостоятельно. Но, в его основе должны лежать как объективные, так и субъективные факторы. Только их совокупность позволит установить степень общественной опасности деяния. При этом главная роль отводится субъективным факторам, поскольку о степени общественной опасности деяния свидетельствует не только реально причиненный вред, но и направленность умысла.

Так, субъективный критерий требует, чтобы умысел субъекта был направлен на совершение именно малозначительного деяния. Признаки же самого субъекта преступления не должны влиять на разрешение вопроса о малозначительности деяния совершенного им, т.к. согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ необходимо оценивать общественную опасность самого деяния, а не личности лица, его совершившего. Кроме того, это нарушает принцип равенства граждан

перед законом, закрепленный в ст. 4 УК РФ.

При решении вопроса о малозначительности деяния необходимо учитывать:

1. способ совершения деяния (насильственный способ исключает признание малозначительности), он граничит с умышленным преступлением небольшой тяжести;

2. реальные вредные последствия, которые не являются общественно опасными или отсутствуют;

3. форму вины (в ряде случаев только умысел), которая должна быть направлена на совершение малозначительного деяния. В случаях фактической ошибки субъекта его действия квалифицируются как покушение на преступление, которое он намеревался совершить;

4. мотив и цель;

5. наличие всех признаков преступления как формальной основы. Если отсутствует уголовно-правовая норма, которая бы подходила для квалификации, то нет никакой малозначительности;

6. размер ущерба, определение которого является обязательным в случаях возможной малозначительности деяния всем умышленным преступлениям небольшой тяжести;

7. критерии для оценки социально опасных последствий в виде нематериальных, то есть не физического и неэкономического ущерба, являются криминообразующие характеристики и содержание объекта посягательства;

8. обосновывая категорию ч. 2 ст. 14 УК РФ, следует оценивать в социальном плане вредные последствия в виде ущерба, принимая во внимание материально-имущественное положение жертвы [5].

Таким образом, деяние не является малозначительным, если умысел лица был направлен на причинение значительного ущерба, но по независящим от этого лица обстоятельствам никакого вреда его действия не принесли. Не может быть признанным малозначительным также деяние, описанное в диспозиции уголовно-правовой нормы, предусматривающей административную преюдицию, если лицо до его совершения не привлекалось на ос-

нованиях, изложенных в норме к административной ответственности. В этом случае налицо отсутствие всех признаков состава преступления в деянии.

Не могут также признаваться малозначительными и неосторожные преступления, поскольку ответственность за них предполагает наличие определенных последствий. Следовательно, если наступили

менее тяжкие последствия, в деянии также отсутствует состав преступления. Не может быть также малозначительности в тяжких и особо тяжких преступлениях, поскольку в случае их совершения или покушения на их совершение нельзя говорить о направленности умысла виновного на совершение малозначительного деяния.

Библиографический список

1. *Барышников К.В.* Малозначительность деяния: вопросы теории и практики // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2017. № 7. С. 321-324.

2. *Благов Е.В.* Применение уголовного права (теория и практика). СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 275.

3. *Винокуров В.Н.* Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы // Журнал российского права. 2014. №14. С. 76.

4. *Мальцев В.В.* Малозначительность деяния в уголовном праве // Законность. 1999. №1. С. 19.

5. *Савин Д.В.* «Малозначительность деяния» в уголовном праве // В сборнике: Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика / Сборник научных статей 6-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2016. С. 222-226.

THE LITERACY OF ACTION IN THE CRIMINAL LAW OF RUSSIA AND CRITERIA ITS DEFINITIONS

N.G. Osadchaya, *candidate of legal sciences, associate professor*

A.A. Popov, *graduate student*

Rostov branch of the Russian state university of justice

(Russia, Rostov)

Abstract. *In the article, taking into account the opinion of legal scientists and law enforcement practice, the institution of insignificance of an act, its legal nature and signs are analyzed, and criteria for determining the significance of an act are proposed.*

Keywords: *insignificance of the act, criminal law, types of insignificance, crime, criteria for determining the insignificance of the act.*