

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТА ХАЛАТНОСТИ

Е.А. Лучникова, магистр

Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10253

Аннотация. В статье проанализированы проблемы применения уголовного законодательства, связанные с оценкой объекта халатности, занимающего важное место среди признаков данного состава преступления. Проанализировав проблемы применения уголовного законодательства, связанные с оценкой объекта халатности автор, обобщив мнения различных ученых, предлагает варианты их решения.

Ключевые слова: состав преступления, квалификация преступления, должностные преступления, объект халатности, многообъектное преступление, предмет халатности.

Состав преступления не содержит иерархии признаков: отсутствуют признаки главные и вспомогательные, более важные и менее важные. Все признаки выступают в качестве равноправных, одинаково важных, отсутствие даже одного, означает отсутствие всего состава преступления.

Специфика деятельности следователей, адвокатов, дознавателей, судей, прокуроров и любых других правоприменителей такова, что одни признаки, можно выявить раньше, чем другие, а уже известный признак помогает установить остальные, пока еще неизвестные. Определение большинства признаков состава не прояснит реальный их смысл до тех пор, пока не будет доказан самый последний признак.

После того как установлены все признаки, их снова и снова исследуют самостоятельно и отдельно, а потом осуществляют квалификацию. Признаки имеют различия в своем объеме, и в своей информативности.

Не вызывает сомнения то обстоятельство, что для квалификации преступлений существенное значение имеет правильное определения объекта преступления. Установить критерии разграничения смежных составов преступлений, выяснить характер и степень общественной опасности совершенного деяния, помогает объект преступления. Между тем, объект преступления является одним из самых сложных и противоречивых институтов уголовно-правовой науки [1, с. 107].

Ошибки в правоприменительной практике нередко связаны с неверно установленными признаками объекта халатности, что существенно затрудняет единообразное применение уголовного закона. Именно практическая значимость и теоретическая сложность проблемы объекта халатности вызывают необходимость проведения такого исследования.

Высокая степень общественной опасности халатных преступлений обосновывается прежде всего тем, что в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей, вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, существенно нарушаются не только интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, но и причиняется крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

При определении объекта любого преступления исходным положением, является признание объектом совокупности общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Для того чтобы правильно квалифицировать содеянное, наукой уголовного права произведена дифференциация объекта по вертикали и по горизонтали. По вертикали выделяют общий, интегрированный, родовый и непосредственный объект.

Интегрированным объектом халатности является совокупность близких по своей природе и содержанию общественных от-

ношений, обеспечивающих охрану государственной власти. Родовым объектом халатности заключается в совокупности общественных отношений, которые обеспечивают нормальную и законную деятельность должностных лиц [2, с. 402].

В уголовно-правовой теории к одному из самых сложных и дискуссионных вопросов относится вопрос об объекте преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ. Проблема установления объекта должностных преступлений неотделима в целом от проблемы определения объекта конкретного должностного преступления, в том числе и халатности.

Так, Б.В. Волженкин определяет объект должностных преступлений как «нормальную деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации по выполнению стоящих перед ними задач» [3, с. 40].

По справедливому мнению некоторых ученых, наименование раздела X УК РФ «Преступления против государственной власти» не в полной мере отражает его содержание, сужая пределы охраны. Полагаем, следует согласиться с авторами, предлагающими изложить его название в следующей редакции: «Преступления против публичной власти», что позволит охватить все общественные отношения, охраняемые этим разделом УК РФ [4, с. 30]. Специальный слой людей, государственных служащих, чиновников, которые осуществляют профессионально властную, управленческую, правотворческую, правосудную, военную и иные виды деятельности следует относить к публичной власти.

Так, Т.Б. Басова утверждает, что «объект должностных преступлений гл. 30 УК РФ, состоит из нескольких элементов:

- публичная власть, включающая все ветви государственной власти и местное самоуправление;
- интересы государственной службы;
- интересы муниципальной службы».

Родовой объект преступлений, предусмотренных гл. 30 УК РФ, по мнению Т.Б. Басовой следует определить, как «нормальную, регламентированную законом и отвечающую интересам развития общества деятельность аппарата публичной власти» [5, с. 165-166].

В тоже время, предложенное Т.Б. Басовой определение объекта халатности, не в полной мере отражает совокупность всех общественных отношений, которые претерпевают ущерб при совершении рассматриваемых преступления, является слишком узким. В качестве объекта преступления благо может выступать только в тех случаях, когда оно, во-первых, выражается в социально полезном общественном отношении, во-вторых, является объектом социально-полезного общественного отношения. Преступное поведение, приводит к нарушению социально полезного общественного отношения причиняющее вред этому благу.

Особенности должностных преступлений необходимо учитывать при определении объекта халатности. Это деяния, посягающие сразу на несколько общественных отношений. Круг их объектов настолько широк, что охватывает почти все правоохраняемые интересы и отношения. Многообъектность этих преступлений выражается в разнообразном характере причиняемого ими вреда.

Объект халатности является сложным и состоит из ряда взаимосвязанных между собой общественных отношений. Способность преступления причинять вред сразу нескольким общественным отношениям позволяет включить в уголовное законодательство подобные сложные объекты посягательства, что обусловлено существующей неразрывной связью между наиболее ценными общественными отношениями. Не исполняя или ненадлежащим образом исполняя свои обязанностей, причиняя вред правам и законным интересам граждан, организаций, общества или государства, должностное лицо посягает на общественные отношения, содержание которых составляет законная деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления. Необходимо

учитывать, взаимосвязь и взаимообусловленность общественных отношений, на которые посягает должностное лицо при совершении халатности.

В уголовно-правовой литературе отмечается, что халатность - преступление беспредметное. Такой вывод можно сделать исходя из того, что наиболее распространенного понимания предмета преступления, существующего в науке уголовного права, как конкретной материальной вещи, в которой проявляются определенные стороны, свойства общественных отношений (объекта преступления), и путем воздействия на которую виновный причиняет вред определенным общественным отношениям. Новоселов Г.П. отмечал, что «преступление не существует не только без объекта и субъекта, но и без предмета посягательства» [4, с. 212-213].

Предмет преступления не является необходимым признаком халатности. В целом же значение предмета преступного посягательства состоит в том, что его установление несет определенную практическую нагрузку, позволяет судить о тех изменениях, которые произошли с ним или с общественными отношениями (способствует выявлению характера и размера причиняемого преступлением ущерба), а также о механизме совершения преступления, нарушения его объекта. Именно указание

на предмет преступления позволяет выявить объект преступного посягательства.

Практически каждый состав преступления имеет общие признаки со смежными составами преступлений. Не вызывает затруднения процесс разграничения составов, которые либо не имеют общих признаков, либо имеют наличия небольшое число таких признаков. Сложно провести разграничение в случае большого числа смежных признаков у составов преступлений. В подобном случае наибольшие трудности в уголовно-правовой оценке связаны с недостаточно четким определением в законе разграничительных признаков. Специальной функцией разграничения преступлений наделяется объект преступления благодаря его особенному свойству, связанному с определением ценности охраняемых уголовным законом общественных отношений.

Таким образом, проведенное исследование показало, что объект юридически значим при решении многих вопросов уголовной ответственности, но его роль, к сожалению, часто недооценивают. Поэтому четкое определение объекта преступления, точное выявление критериев разграничения преступлений по его виду, детерминирует безошибочное применение уголовного законодательства.

Библиографический список

1. *Актуальные проблемы уголовного права*. Учебник для магистрантов / Отв. ред. И.А. Подройкина. - М.: Проспект, 2017. - 560 с.
2. *Уголовное право*. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата. 4-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. - М.: Юрайт, 2018. - 442 с.
3. *Волженкин Б.В.* Служебные преступления: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. - Волгоград, 2011. - 123 с.
4. *Уголовное право*. Особенная часть: учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко и Г.П. Новоселов. М.: НОРМА, 2008. - 1008 с.
5. *Басова Т.Б.* Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы в Российской Федерации: Автореферат дисс. докт. юрид. наук. - Владивосток, 2005. - 403 с.

PROBLEMS OF DEFINITION OF OBJECT OF TOTALITY

E.A. Luchnikova, *master*

Rostov state university of economics

(Russia, Rostov-on-Don)

***Abstract.** The article analyzes the problems of application of criminal law related to the assessment of the object of negligence, which occupies an important place among the signs of this crime. Having analyzed the problems of application of criminal law related to the assessment of the object of negligence, the author summarizes the views of various scientists, offers solutions to these problems.*

***Keywords:** the crime qualification of a crime, malfeasance, negligence facility, multi-entity crime, the subject of negligence.*