

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ

С.Р. Донгак, магистрант

Научный руководитель: А.А. Макарецев, канд. юр. наук, доцент

Новосибирский государственный университет экономики и управления
(Россия, г. Новосибирск)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10252

***Аннотация.** Рассматриваются проблемы правового регулирования защиты экономических отношений. Показано, что использование административного метода в осуществлении защиты экономических отношений не должно создавать препятствий для ведения бизнеса. Несмотря на это, выделен ряд проблем правового регулирования, связанных с административной ответственностью в области экономических отношений. К данным проблемам отнесено отсутствие виновного поведения организации и возможность привлечения к административной ответственности при наличии противоречивых административных требований*

***Ключевые слова:** защита экономических отношений, административное регулирование, административная ответственность, административный метод, виновное поведение, административные требования*

Защита экономических отношений связана с административно-правовой деятельностью государства и осуществляется использованием метода предписания. Данный метод не в полной мере отвечает интересам бизнеса, поскольку лучшими условиями для него была бы рыночная конкуренция. В то же время, только методами административного принуждения в отдельных случаях фактически условия ведения деятельности могут быть приведены к условиям, приближенным к рыночной конкуренции. Поэтому административно-правовое регулирование защиты экономических отношений необходимо в любом случае.

В то же время, установление норм об административной ответственности за правонарушения в области экономических отношений как одно из основных направлений реализации метода административного права не должно создавать препятствий для ведения бизнеса. В частности, именно поэтому в силу положений ч. 3 ст. 1.7 КоАП РФ [1] установлены специальные правила для привлечения к административной ответственности малого бизнеса, что не отвечает принципу равенства, но учитывает реальное положение

дел в области административно-правового регулирования защиты экономических отношений.

По существу, отдельные положения, связанные с административной ответственностью в области экономических отношений, не создают нормальных условий для ведения деятельности, а, напротив, определяют возникновение дополнительных сложностей в осуществлении деятельности, в первую очередь, для малого бизнеса.

Это связано с несовершенством отдельных особенностей метода административного права в целом, на что указывает, в частности, Н.И. Петрыкина, говоря о необходимости совершенствования методов административно-правового регулирования [2].

Исследователь вполне обоснованно говорит о необходимости дифференциации данных методов, в зависимости от области общественных отношений, которыми они регулируются. Кроме того, можно выделить и ряд конкретных проблем правового регулирования защиты экономических интересов.

Прежде всего, это проблема виновного поведения. Вина, в силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, выступает необходимым условием

привлечения к административной ответственности.

В то же время, в научной литературе вполне обоснованно указывается на отличия вины организации от вины конкретного лица [3].

Это может проявляться на практике в наличии административного правонарушения, субъектом которого выступает организация, но фактически оно обусловлено действиями конкретного работника. В этом случае возникает ситуация, когда вина организации состоит не в конкретном нарушении экономических интересов, а в вопросах дисциплины труда, но административная ответственность за это не устанавливается.

Проблема вины компании находит свое выражение на практике [4].

Хотя непосредственно нарушение прав потребителей было обусловлено действиями конкретного работника, к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ была привлечена организация.

В то же время, не во всех случаях признается состав административного правонарушения во взаимосвязи с виной организации [5].

В данном случае руководитель дал подчиненной распоряжение об утилизации товара с просроченным сроком годности. Он не проконтролировал выполнение работником обязанности, поэтому фактически продукция утилизирована не была.

Также, следует учитывать проблему вины третьих лиц [6].

Компания предлагала продукцию в вакуумной упаковке, которая по микробиологическим характеристикам не соответствовала установленным требованиям. Поскольку отсутствовали повреждения упаковки, продукция хранилась в должных условиях, а произведена была третьим лицом, было установлено, что с субъективной стороны состав административного правонарушения отсутствует.

Подобная позиция представлена и по другим делам [7].

Компания предлагала молочную продукцию ненадлежащего качества, но хранилась эта продукция в должных услови-

ях, вследствие чего отсутствовала вина компании.

Следовательно, одной из практических проблем правового регулирования защиты экономических отношений выступает возможность привлечения компании к административной ответственности даже в отсутствие вины, когда действия, повлекшие за собой совершение административного правонарушения, совершены работником организации или третьим лицом. Вполне очевидно, что подобная ситуация не в полной мере отвечает интересам компаний в возможности нормального ведения бизнеса без административных требований, создающих излишние препятствия.

Еще одна проблема связана с возможными противоречиями административных предписаний и норм об административной ответственности. Зачастую административные предписания могут устанавливать противоречащие друг другу требования.

Одним из примеров служит соотношение безопасности потребителей и защиты их прав [8].

Аквапарк предусмотрел в правилах посещения возможность отказа в обслуживании посетителей, которые не соблюдают установленные правила пользования аквапарком. Поскольку он был обязан обеспечить безопасность посетителей, вполне очевидно, что было необходимо предусмотреть возможность предупреждения нарушений указанных правил безопасности. Тем не менее, аквапарк был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ.

Другим возможным случаем подобных противоречий выступает запрет на распитие алкогольных напитков в общественных местах [9].

Кинотеатр в правилах пользования запретил приносить с собой алкогольные напитки, что было нарушением прав потребителей, поскольку предполагало приобретение напитков в самом кинотеатре.

В то же время, существует и другая позиция по данному вопросу [10].

Предприниматель отказался продать квас в тару потребителя, поскольку она была недостаточно чистой, был привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП

РФ. В то же время, в последующем было учтено, что, если бы он продал квас, то нарушил бы санитарно-гигиенические требования.

Следовательно, другую проблему защиты экономических интересов составляет возможность установления противоречивых правил, что, тем не менее, может повлечь за собой привлечение компании к административной ответственности. Как правило, эта ситуация связана с обеспечением безопасности продукции для потребителей и защитой прав потребителей.

Таким образом, защита экономических интересов должна соответствовать интере-

сам бизнеса, не должно устанавливаться излишних требований, снижающих для компаний условия ведения бизнеса. Тем не менее, на практике представлен ряд проблем правового регулирования защиты экономических интересов. К ним можно отнести возможность привлечения компании к ответственности даже в отсутствии вины, а также возможность наступления административной ответственности при наличии противоречивых требований, как правило, связанных с безопасностью потребителей и соблюдением прав потребителей.

Библиографический список

1. *Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях* от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.10.2018) // СЗ РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1). – ст. 1.
2. *Петрыкина Н.И.* О некоторых аспектах развития российского административного права на современном этапе // *Право и управление. XXI век.* – 2017. – № 2 (43). – С. 45-54.
3. *Очаковский В.А., Иваненко И.Н., Крутова Я.А., Письменная И.В.* Юридическое лицо как субъект административной ответственности // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета.* – 2016. – № 116. – С. 540-552.
4. *Постановление Арбитражного суда Московского округа* от 09.08.2018 № Ф05-12257/2018 по делу № А40-199822/17//КонсультантПлюс.
5. *Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа* от 04.10.2018 № Ф03-4126/2018 по делу № А04-581/2018//КонсультантПлюс.
6. *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа* от 19.10.2018 № Ф04-4661/2018 по делу № А27-4596/2018//КонсультантПлюс.
7. *Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа* от 14.02.2018 № Ф04-6430/2017 по делу № А46-7206/2017//КонсультантПлюс.
8. *Постановление Арбитражного суда Поволжского округа* от 12.05.2017 № Ф06-20316/2017 по делу № А65-23535/2016//КонсультантПлюс.
9. *Постановление Арбитражного суда Поволжского округа* от 01.09.2015 № Ф06-26919/2015 по делу № А57-28941/2014//КонсультантПлюс.
10. *Постановление Верховного Суда РФ* от 03.11.2016 № 302-АД16-14358 по делу № А33-21470/2015//КонсультантПлюс.

SOME PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE ECONOMIC RELATIONS' PROTECTION

S.R. Dongak, *graduate student*

Supervisor: *A.A. Makartsev, candidate of legal sciences, associate professor*

**Novosibirsk state university of economics and management
(Russia, Novosibirsk)**

***Abstract.** The problems of legal regulation of the economic relations' protection are stipulated. It is shown that the use of the administrative method in the implementation of the protection of economic relations should not set barriers to doing business. Despite this, a number of problems of legal regulation associated with administrative responsibility in the field of economic relations are highlighted. These problems include the absence of guilty behavior of a company and the possibility of bringing to administrative responsibility in the presence of conflicting of administrative requirements.*

***Keywords:** protection of economic relations, administrative regulation, administrative responsibility, administrative method, guilty behavior, administrative requirements*