

## К ВОПРОСУ ОБ ОБРАТНОЙ СИЛЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

А.М. Михайлова, студент

Ростовский филиал Российской таможенной академии (РФ РТА)

(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10135

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы, возникающие при применении норм об обратной силе уголовного закона. Особое внимание уделено проблемам выбора наиболее мягкого из двух законов, подлежащих применению; проблемам придания обратной силы промежуточному уголовному закону; проблеме ревизионной обратной силы некоторых положений УК РФ. В работе также анализируются существующие доктринальные позиции относительно рассматриваемой тематики и делаются предложения по внесению изменений в законодательные положения.

**Ключевые слова:** обратная сила уголовного закона, действие закона во времени, «промежуточный» закон, выбор более мягкого закона, ревизионная обратная сила.

Принцип гуманизма, пронизывающий уголовное законодательство РФ, и к изучению которого так часто обращаются в своих работах специалисты в области уголовного права [1, 2], распространяется, в том числе, и на положения об обратной силе уголовного закона. Ввиду этого правоприменитель во всех случаях должен применять тот закон, который является для лица, совершившего преступление, более благоприятным. Однако, определить, какой из законов (или правильное сказать в какой именно редакции уголовный закон) может быть применен в данной конкретной ситуации, наиболее благоприятен для виновного, не всегда просто. Подобным проблемам и будет посвящена данная работа.

Основной проблемой обратной силы уголовного закона следует признать проблему выбора более мягкого из двух уголовных законов. В случае, если новый закон увеличивает максимальный размер или срок наказания, оставляя неизменным минимальный, вне всяких сомнений можно констатировать, что данный закон усиливает ответственность за данное деяние. Когда же новый закон, сокращая минимальный срок или размер наказания, оставляет без изменений максимальный, речь идет об однозначном смягчении уголовной ответственности. Если исключается из санкции ранее предусмотренное до-

полнительное наказание, то новый закон смягчает ответственность, а если в санкцию включается дополнительное наказание, то ответственность усиливается. Данные случаи типичны и ясны. Сложность представляют ситуации, когда новый закон усиливает наказание в одном из пределов и смягчает наказание в другом [3]. Например, если «старый» закон устанавливал за преступление наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до восьми лет, а новый закон за это же преступление определяет пределы лишения свободы сроком от пяти до семи лет, то возникает вопрос, смягчает ли новый закон наказание, поскольку верхний предел санкции меньше, чем в «старом» законе, или усиливает ответственность, так как нижний предел санкции в новом законе выше, чем в прежнем?

В доктрине уголовного права высказано несколько точек зрения относительно данного вопроса. На наш взгляд, правильной является наиболее распространенная точка зрения, согласно которой применению подлежит закон с более низким максимумом наказания. Во-первых, ст. 64 УК РФ допускает возможность назначения наказания ниже низшего предела. Во-вторых, отнесение преступления к той или иной категории влечет очень серьезные последствия для осужденного, и поэтому в его интересах, чтобы его действия были ква-

лифицированы по статье, санкция которой предусматривает более низкий верхний предел наказания [4].

Учитывая сказанное выше, отметим, что в статью 10 УК РФ следует внести дополнение, в соответствии с которым квалификация деяния должна осуществляться по закону с более низким максимальным пределом из двух уголовных законов, один из которых предусматривает более низкий минимум и более высокий максимум наказания [5]. При этом следует также предусмотреть в законе положение, согласно которому мера наказания каждому осужденному снижалась бы пропорционально смягчению максимального наказания, предусмотренного новым законом в сравнении с максимальным пределом наказания, предусмотренного прежним законом. Предлагаемый порядок использования пропорционального снижения наказания является наиболее простым, рациональным и справедливым способом применения обратной силы закона, в том числе и в случае применения иных предусмотренных новым законом положений, смягчающих наказание [4].

Вторая проблема касается установления возможности придания обратной силы так называемому промежуточному уголовному закону. Под таковым понимается закон, вступивший в силу после совершения общественно опасного деяния, но утративший ее до момента расследования или рассмотрения дела в суде. Такая ситуация возникает, когда деяние, признававшееся преступным на момент его совершения, впоследствии было декриминализовано или ответственность за него была смягчена, но спустя какое-то время законом, распространяющим свое действие на момент расследования преступления или рассмотрения дела в суде, вновь произошла его криминализация либо усиление ответственности [5]. В силу того, что УК РФ, в том числе, ст. 10 УК РФ никак не регулирует данный вопрос, проблема промежуточного закона активно обсуждается в доктрине. На данный счет существует три основных точки зрения: 1) промежуточный уголовный закон обратной силы не имеет; 2) промежуточный уголовный за-

кон обратной силы не имеет, однако оказывает действие на предыдущий закон времени совершения преступления; 3) промежуточный уголовный закон подлежит применению, если он более мягкий по сравнению с законом, действующим в момент рассмотрения дела. На наш взгляд, наиболее правильной представляется третья точка зрения, согласно которой должен применяться любой из последующих законов, улучшающих положение виновного. Судьба виновного не должна зависеть от оперативности деятельности органов государственной власти [5].

Третьей проблемой, на которую также хотелось бы обратить внимание, является проблема так называемой ревизионной обратной силы уголовного закона: более мягкий уголовный закон распространяется и на те преступления, по которым уже вступили в силу обвинительные приговоры. В силу прямого указания ст. 10 УК РФ, более мягкий закон, т. е. закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет как простую, так и ревизионную обратную силу. В большинстве случаев такой способ разрешения коллизии не вызывает возражений. Однако содержание ч. 6 ст. 15 УК РФ порождает и сомнения, и возражения относительно такой возможности. Чтобы удовлетворить все требования ч. 6 ст. 15 УК РФ для изменения категории преступления, суд вынужден будет заново анализировать фактические и юридические признаки совершенного преступления, по существу, заново рассматривать дело, что невозможно в рамках уголовного дела, приговор по которому вступил в законную силу и, может быть, уже полностью исполнен. Логика и здравый смысл говорят о том, что пересмотр всех приговоров весьма затруднителен, даже невозможен [6]. Следовательно, анализируемая норма не должна иметь ревизионной обратной силы.

В настоящее время в законодательстве нет механизма пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, в связи с принятием более мягких законов [6]. Следовательно, для решения данной пробле-

мы необходимо либо создать такой механизм с учетом требований целесообразности и справедливости, либо лишить некоторые нормы УК РФ ревизионной обратной силы. Так, законодатель вполне может сформулировать субсидиарную коллизионную норму, согласно которой отдельные уголовно-правовые нормы ревизионной обратной силы иметь не будут даже в том случае, если они являются более мягкими.

Таким образом, при применении норм о действии уголовного закона во времени и

об обратной силе уголовного закона, в частности, до сих пор возникают вопросы. Наиболее проблемными остаются вопросы выбора более мягкого из двух законов, придания обратной силы промежуточному закону и существования в отдельных случаях ревизионной обратной силы уголовного закона. Законодательная регламентация данных вопросов, на наш взгляд, приблизит практику правоприменения к рассмотрению рассмотренных выше проблем.

#### Библиографический список

1. Подройкина И.А. К вопросу о принципах уголовного наказания // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 12 (55). С. 74-77.
2. Подройкина И.А. Гуманизм не означает безнаказанность // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 1 (80). С. 113-116.
3. Решняк М.Г. О некоторых особенностях обратной силы уголовного закона // Вестник Российского университета кооперации. 2013. № 1 (11). С. 80-85.
4. Якубов А.Е. Действие уголовного закона во времени: проблемы совершенствования закона // Вестник Московского университета. Серия 11: право. 2013. №6. С. 34-47.
5. Аитова О.Ф. Некоторые аспекты проблемы обратной силы промежуточного закона и более мягкого из двух уголовных законов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. 2012. № 1 (8). С. 7-9.
6. Незнамова З.А. Проблемы применения обратной силы уголовного закона // Российский юридический журнал. 2012. №4. С. 168-174.

## TO THE QUESTION OF THE RETROACTIVITY OF CRIMINAL LAW

A.M. Mikhailova, student

Rostov branch of the Russian customs academy (RF PTA)  
(Russia, Rostov-on-Don)

**Abstract.** The article is devoted to the problems of retroactivity of criminal law. Special attention is paid to the choice of softer of two laws, to the retroactivity of "intermediate" law and to the problem of the "revisory" retroactivity of criminal law. Author analyzes existent doctrinal provisions and proposes to make changes to the Criminal Code on this subject.

**Keywords:** retroactivity of criminal law, operation of law in time, intermediate law, choice of softer of two laws, "revisory" retroactivity of law.