

## СМЕРТНАЯ КАЗНЬ: ПАНАЦЕЯ ОТ ПРЕСТУПНОСТИ ИЛИ НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЗНЬ?

Д.О. Колесникова, студент

Ростовский филиал Российской таможенной академии  
(Россия, г. Ростов-на-Дону)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10133

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию вопроса об обоснованности существования в действующем уголовном законодательстве смертной казни. Автор высказывает позицию о том, что наличие данного вида наказания противоречит конституционно закрепленному праву на жизнь, обращает внимание на тот факт, что смертная казнь не оказывает влияния на динамику преступности, в том числе убийств. Обращается к зарубежному опыту и говорит о том, что в ряде зарубежных стран смертная казнь исключена из системы уголовных наказаний. Делает вывод о необходимости отказа от смертной казни на законодательном уровне, посредством внесения соответствующих изменений в конституцию РФ и Уголовный кодекс.

**Ключевые слова:** смертная казнь, право на жизнь, принцип гуманизма, Конституция РФ, уголовное наказание.

Сегодня проблема применения смертной казни как исключительной меры наказания за совершенные преступления активно обсуждается не только в России, но и практически во всех странах мира, в которых концепция гуманизма как мировоззренческой основы прав человека получила широкое распространение.

Наша страна приняла общемировую тенденцию по отмене данного вида наказания, ратифицировав такие международно-правовые акты как Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, Второй Факультативный протокол от 1989 года к Международному пакту о гражданских и политических правах, Резолюция Экономического и Социального Совета ООН от 25 мая 1984 года, именно поэтому в Конституции Российской Федерации 1993 года была создана правовая основа для отмены смертной казни. В ч. 2 ст. 20 Конституции РФ говорится, что этот вид наказания впредь до его отмены устанавливается федеральным законом в качестве исключительной меры за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с

участием присяжных заседателей. Исходя из данного положения видно, что сохранение в законодательстве России смертной казни носит временный характер. И это неслучайно.

Среди основных прав человека, которые согласно ст. 17 Конституции РФ принадлежат каждому от рождения и неотчуждаемы, самым важным является право на жизнь. Это также вытекает из содержания ст. 2 Конституции, которая признает человека, его права и свободы высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту – обязанностью государства.

Смертная казнь регламентируется в ст. 59 УК РФ и включена в санкции пяти статей Особенной части УК РФ за совершение преступлений, описанных в ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 295, ст. 317, ст. 357 УК РФ. В «лестнице» наказаний она занимает последнее место, т. е. признается законодателем самым строгим наказанием [1].

«В России сложился конституционно-правовой режим на протяжении длительного времени, в результате которого граждане РФ получили право не быть приговоренными к смертной казни», – сказал председатель Конституционного суда Валерий Зорькин на сессии VII Петербургского международного юрфорума. По его

мнению, этот процесс приобретает необратимый характер [2]. Также президент РФ В.В. Путин неоднократно подчеркивал в своих выступлениях, что государство не должно присваивать себе право лишать человека жизни [3].

Однако сейчас у судов нет юридических барьеров для неприменения смертной казни, а для окончательного решения вопроса нужен лишь легитимный подход. Сегодня ситуация со смертной казнью выглядит так: с одной стороны, возможность применения смертной казни прямо закреплена в ст. 20 Конституции РФ и в УК РФ, с другой - она не может назначаться и исполняться в связи с принятым определением Конституционного Суда РФ [4, с. 198].

Основными аргументами за отмену смертной казни можно выдвинуть следующие тезисы:

1) противоречие наличия этого вида наказания содержанию выше указанных статей Конституции и ратифицированных международных НПА.

2) при смертной казни преступник будет незаслуженно избавлен от страданий, и только отбывание пожизненного лишения свободы обеспечит претерпевание тех страданий, которые соответствовали бы характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обеспечили бы реализацию справедливости. Таким образом, можно сказать, что необходимым является наличие пожизненного лишения свободы как замены смертной казни в системе уголовных наказаний, как это было сделано в других странах.

Удивительным является тот факт, что на протяжении уже почти 20 лет смертная казнь на практике не применяется, но юридически возможность ее назначения допускается как Основным, так и уголовным законом. Необходимо учитывать, что на момент принятия Конституции и Уголовного кодекса жизнь в стране и криминогенная обстановка заметно отличались от нынешней. Преступность в 1990-

2000 гг., по сравнению с советским периодом, достигла невероятных размеров, поэтому считалось, что наличие смертной казни необходимо, т.к. она поможет сдерживать преступность. Однако статистика последних десятилетий показывает нам, что наличие (отсутствие) смертной казни не оказывает влияния на динамику преступности. Более того, в последние годы отмечается неуклонное снижение количества зарегистрированных преступлений, несмотря на почти двадцатилетнее неприменение смертной казни. Статистика убийств в России с 1999 г. по 2017 г. сократилась чуть более, чем в три раза: в 1999 г. было зарегистрировано 31140 убийств, то в 2017 г. – 9738 убийств и покушений на убийство в совокупности. Сокращение показателей зарегистрированных преступлений наблюдается на всей территории Российской Федерации, в каждом федеральном округе: Центрального (-8,4%), Северо-Кавказского (-5,5%), Северо-Западного (-4,9%), Сибирского (-4,7%), Дальневосточного (-5,1%), Приволжского (-3,3 %), Южного (-2,4 %) и Уральского (-1,8 %) [5].

Говоря о влиянии смертной казни или отсутствии этого влияния на криминогенную обстановку, необходимо не только сравнивать показатели за продолжительный отрезок времени внутри страны, но и сравнивать их с показателями других стран. Так как в России на практике смертная казнь не применяется, ее нужно сравнивать со страной, в которой смертная казнь, наоборот, применяется как вид наказания. Примером такой страны могут быть США. В ниже приведенной схеме рассматривается количество преступлений, за которые предусмотрен данный вид наказания.

Проанализировав показатели, можно заметить, что применение и отказ от применения смертной казни не оказывают существенного влияния на криминогенную обстановку внутри страны.

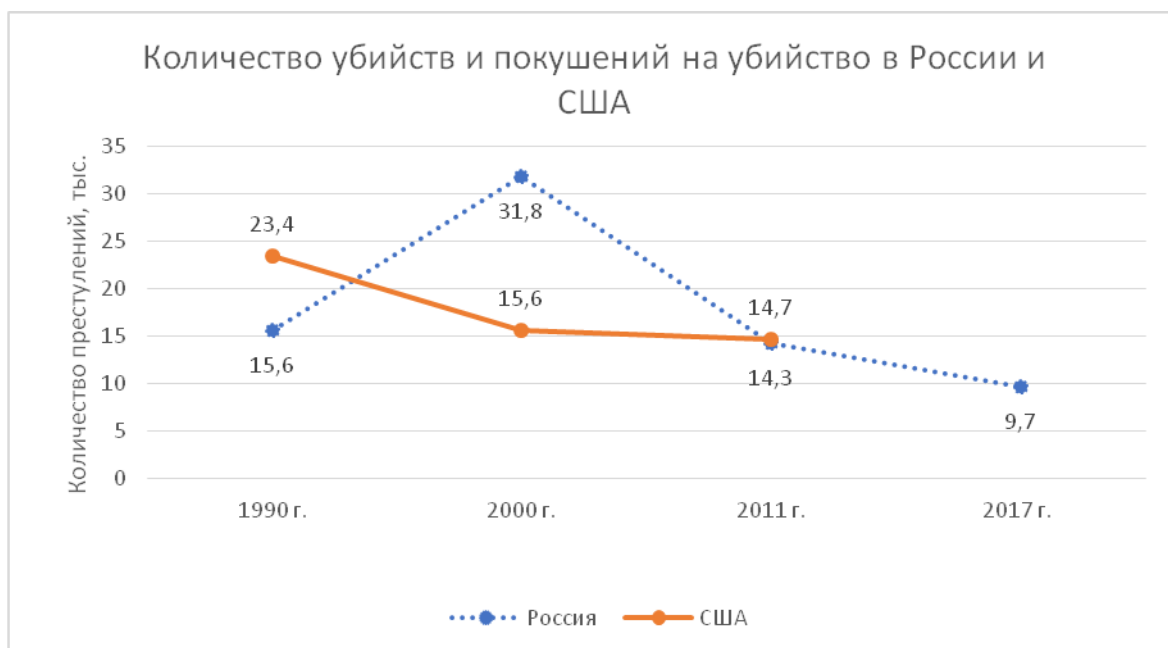


Рисунок 1.

Необходимо обратить внимание и на то, что большое количество общественно опасных противоправных деяний, запрещенных под угрозой применения к преступнику смертной казни, совершаются спонтанно, когда субъект не задумывается о последствиях. Следовательно, нельзя сказать, что смертная казнь может являться мерой устрашения. Кроме того, исследователи обращают внимание на тот факт, что системы уголовных наказаний ряда европейских стран не содержат смертной казни [6, с. 250]

В связи с этим, можно уверенно говорить о необходимости пересмотра положений о применении смертной казни.

Из сказанного можно сформулировать следующие рекомендации:

1) смертную казнь необходимо рассматривать как вид жестокого, негуманного, унижающего достоинство наказания, нарушающее естественное и неотчуждаемое право человека на жизнь;

#### Библиографический список

1. Подройкина И.А. Теоретические основы построения системы наказаний в уголовном законодательстве России: дис. д-ра юр. наук. – Омск, 2017.

2. Зорькин: мораторий на смертную казнь приобретает необратимый характер / Интернет-издание, справочно-правовая система Право.ру // <https://pravo.ru/> - 2017. – 17 мая.

3. Малышкина И. Владимир Путин: После Белгорода я задумался о моратории на смертную казнь // Комсомольская правда – 2013. – 25 апреля.

2) согласно ч. 1 ст. 20 Конституции РФ никто не вправе лишать человека жизни, а значит, и государство не может присвоить себе право и возможность совершать это;

3) внести изменения в вышеупомянутую ст. 20 Основного закона, а именно: исключить ч. 2 ст. 20 или заменить ее содержанием обратным, т.е. написать в ней о невозможности и запрете применения смертной казни;

4) внести изменения в уголовный закон в соответствии с изменениями Конституции.

Принятие подобных мер устраним противоречие в законодательстве и повысит авторитет Российской Федерации на международной арене как государства, которое ставит перед собой приоритет признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека.

4. *Уголовное право* в 2 т. Т.1 Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2013. – 587с.

5. *Портал правовой статистики* Генеральной Прокуратуры Российской Федерации // <http://crimestat.ru/>

6. *Подройкина И.А.* Зарубежный опыт и преемственность при построении системы наказаний в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). – С. 247-250.

## **THE DEATH PENALTY: PANACEA AGAINST CRIME OR A VIOLATION OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO LIFE?**

**D.O. Kolesnikova**, *student*

**Rostov branch of Russian customs academy**  
**(Russia, Rostov-on-don)**

***Abstract.** The article is devoted to the study of the validity of the existence of the death penalty in the current criminal legislation. The author argues that the existence of this type of punishment is contrary to the constitutional right to life and draws attention to the fact that the death penalty does not affect the dynamics of crime, including murder. Refers to foreign experience and suggests that in a number of foreign countries the death penalty is excluded from the system of criminal penalties. He concludes that it is necessary to abolish the death penalty at the legislative level by making appropriate amendments to the Constitution of the Russian Federation and the criminal code.*

***Keywords:** death penalty, right to life, principle of humanism, Constitution of the Russian Federation, criminal punishment.*