

**ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА СУЩНОСТНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК
БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО В ПСИХОАНАЛИЗЕ З. ФРЕЙДА**

Е.А. Белан, канд. псих. наук, доцент
Кубанский государственный университет
(Россия, г. Краснодар)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10092

***Аннотация.** В статье обсуждается противоречия в аргументации бессознательного в психоанализе З. Фрейда. Анализируются качественные характеристики, которые З. Фрейд приводит в качестве атрибутов бессознательного. Приводятся рассуждения, что в психоаналитическом учении бессознательное находит свое проявление в единичном (индивидуальном) и особенном (социальном) бытии человеческого Я, однако не поднимается на уровень всеобщности. Показано, что парадоксальность аргументации З. Фрейда порождают противоречивую критику его психоаналитических идей.*

***Ключевые слова:** психоанализ З. Фрейда, бессознательное, структуры психики, всеобщее, особенное, единичное.*

Психоаналитическое учение З. Фрейда продолжает привлекать внимание исследователей. В теоретических рассуждениях З. Фрейда ученые находят противоречия и спорные моменты, требующие дополнительного разъяснения, особенно в контексте философской проблематики соотношения всеобщего, особенного и единичного. Одной из таких проблем является учение о бессознательном.

Для современного гуманитарного научного дискурса характерно противопоставление сознательного и бессознательного. Это в некоторой степени обусловлено тем, что нам известно именно то, что представлено в сознании. Отметим, что как правило, именно содержание сознания выступает непосредственным предметом научных изысканий, связанных с исследованием различных измерений бытия личности. Все иное, что обеспечивает психическую жизнь, но не имеет сознательных характеристик, относится автоматически к категории бессознательного. Однако, тем самым в область бессознательного автоматически попадают достаточно разнородные феномены, затрудняющие определение сущности бессознательного и установления его онтологического и логического статуса. По определению Т.И. Бармашевой, бессознательное обозначает «все неотрафлексированные, неосознанные прояв-

ления человеческой активности, как на уровне отдельного индивида, так и на уровне социальных групп» [1].

Как отмечает Т.И. Бармашова, изучение бессознательного в современном научном дискурсе разворачивается преимущественно в контексте психологического определения [1]. Тем самым, бессознательное представляется многообразием «эмпирических данностей самого феномена бессознательного» [1]. И причина такого положения обусловлена отчасти той тенденцией особого внимания к бессознательным процессам человеческой психики, которую заложил в своем учении З. Фрейд.

Бессознательное у З. Фрейда в большей степени исследуется, во-первых, через возможность осознания, т.е., через доступность сознанию, и, во-вторых – как бывшее содержание сознания, т.е. совокупность вытесненных ранее сознательных объектов. В частности, на определяющую роль сознания в изучении бессознательного в учении З. Фрейда указывали М.К. Мамардашвили [2], а также В.И. Слободчиков и Е.И. Исаев [3]. Однако в трудах основателя психоанализа присутствует и рассуждение о неизвестном, невыразимом и вечно скрытом содержании истинного бессознательного от индивидуального сознания человека [4]. Таким образом, решение вопроса о степени доступ-

ности бессознательных процессов осознанию остается неоднозначным.

В связи с этим представляют интерес качественные характеристики, которые З. Фрейд приводит в качестве атрибутов бессознательного. Согласно З. Фрейду, содержание бессознательного всегда в большей или меньшей степени активно [5, с. 173] и состоит преимущественно из желаний, т.е. «из психического коррелята влечений, которые стремятся дать выход своей энергии» [5, с. 172]. Такие характеристики в целом соотносимы с человеческим Я, с жизнедеятельностью человека, с индивидуальным измерением реальности. В этом контексте бессознательное выступает сопряженным психологической феноменологии, и находит свое проявление в единичном (индивидуальном) и особенном (социальном) бытии человеческого Я.

Однако, в характеристиках бессознательного у З. Фрейда присутствуют атрибуты иного бытия, не имеющего отношения к достоверности человеческого существования. Так, З. Фрейд отмечает отсутствие в бессознательном «различных степеней достоверности» [5, с. 172], сомнения и отрицания, изменчивости, зависимости от временной организации. По мнению З. Фрейда, процессы системы бессознательного «находятся вне времени, т.е. они не распределены во временной последовательности, с течением времени не меняются, вообще не имеют никакого отношения ко времени» [5, с. 173]. Обобщая последующие рассуждения, З. Фрейд приходит к выводу, что бессознательное мало соотносится с реальностью [5, с. 175], его процессы «невероятно самостоятельны» [5, с. 183]. Кроме того, бессознательное, по З. Фрейду, не поддается влиянию других систем жизненной организации [5, с. 183]. В таком ракурсе бессознательное приобретает черты, за пределами эмпирическому существованию человеческого Я, поскольку данные характеристики вступают в противоречие с закономерностями протекания процессов психической реальности индивидуального и социального субъекта. Однако и в этом случае бессознательное не достигает уровня всеобщего, поскольку оказывается изолированным от существ-

венной формы своего бытия – человеческой реальности.

Налицо неснятые содержательные противоречия в характеристиках бессознательного:

- с одной стороны элементы бессознательного могут становиться доступными сознательной деятельности, с другой – большая часть бессознательного остается всегда скрытой от человеческого Я;

- с одной стороны ядро бессознательного обладает активностью и постоянным стремлением к выходу энергии, т.е. динамично, с другой – неизменно во времени, т.е. статично;

- с одной стороны в бессознательное вытеснены влечения и переживания индивида, с другой – бессознательное не имеет отношения к достоверности человеческого существования;

- с одной стороны бессознательные процессы контролируются и подавляются другими структурами психики, с другой – самостоятельны и мало подвержены влиянию иных психических процессов;

- с одной стороны содержащиеся в бессознательном влечения могут активироваться одновременно и вступать в неразрешимые противоречия, ведущие к неврозам, с другой – в бессознательном нет сомнений и отрицания, т.е. никакое противоречие в принципе становится невозможным.

Вероятно поэтому З. Фрейд вводит в структуру своих рассуждений понятие предсознательного, которое выступает своеобразным «мостиком» между сознательным и бессознательным, и благодаря которому совершается возможность перехода бессознательных влечений в сознательные представления. Однако предсознательное оказалось более близким по своей сути сознательному, по-прежнему сохраняя противоречия в отношении бессознательного, что признавал и сам З. Фрейд, находя «более важное различие между предсознательным и бессознательным, а не между сознательным и предсознательным» [5, с. 181].

Отдельного внимания заслуживает вопрос о роли бессознательных процессов в организации жизнедеятельности личности.

Опуская широко известный фрейдовский анализ влияния бессознательных процессов на поведение, остановимся на суждении основателя психоанализа о том, что бессознательное одного человека «может непосредственно влиять» на бессознательное другого человека в обход его сознания [5, с. 182]. Здесь З. Фрейд устанавливает абсолютную первичность бессознательных процессов по отношению к эмпирическому бытию. Однако, противопоставляя бессознательные процессы сознательному поведению З. Фрейд, во-первых, допускает, что детерминация человеческой активности может оказаться принципиально необъяснимой, недоступной познанию (порождает гносеологическую проблему бессознательного); во-вторых, нарушает функциональную определенность и установленную им самим внутреннюю логическую закономерность эмпирических проявлений бессознательного.

Философская противоречивость учения о бессознательном З. Фрейда закономерно выразилась в критике его концепции в современной научной литературе. Причем мнения исследователей могут чрезвычайно разниться между собой и порой приобретать парадоксальные формы, явно противоречащие собственно фрейдовскому учению.

Так, М.И. Яновский, негативно критикующий всю систему фрейдовского психоанализа и считающий ее недостаточно объективной в понимании человека, вопреки идее З. Фрейда о независимости бессознательных процессов от человеческого Я, полагает, что «фрейдовское бессознательное в действительности, строго говоря, конституируется таковым со стороны человеческого Я» [6, с. 11].

Библиографический список

1. *Бармашова Т.И.* О философском статусе понятия «бессознательное» // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2016. – №4.
2. *Мамардашвили М.К.* О психоанализе // Мамардашвили М.К. Необходимость себя. – М.: Лабиринт, 1996.
3. *Слободчиков В.И., Исаев Э.И.* Психология человека. Введение в психологию субъективности. – М.: Школа-Пресс, 1995.
4. *Фрейд З.* Я и Оно: философские науки. Религия. Эзотерика. – М.: Эксмо, 2015.
5. *Фрейд З.* Основные психологические теории в психоанализе. Очерк истории психоанализа: Сборник. – СПб: Алетей, 1998.

В.П. Руднев видит в бессознательном «созидательную творческую силу», а психические болезни объясняет «недостатком бессознательного» [7, с. 99]. Он определяет бессознательное как «довербальную смысловую сокровищницу, содержащую то, что человек воспринимает в подлинном смысле слова [7, с. 95]. В противоположность З. Фрейду, В.П. Руднев объявляет бессознательное «глубоко позитивным», делая вывод, что «все сознательное ведет к конфликту» [7, с. 99].

Н.А. Савченко, анализируя мировоззренческую сущность философии и фактологии психоанализа, оценивает интерпретацию открытых З. Фрейдом фактов как имеющую «сугубо античеловеческий характер» [8, с. 72].

Е.И. Наумова считает психоанализ З. Фрейда неклассической формой рационализма Р. Декарта, реализованной «через осмысление функции бессознательного» [9, с. 22].

Как видно, парадоксальность аргументации психоаналитических идей Фрейда, их некоторая догматичность, позволяет ученым-исследователям высказывать противоположные суждения, воспринимаемые не с меньшей степенью достоверности и убедительности.

Таким образом, философская проблематика бессознательного в учении З. Фрейда ставит перед исследователями вопрос о необходимости уточнения онтологического, гносеологического и логического статуса категории бессознательного посредством ухода от непосредственной эмпирической аргументации бессознательного через раскрытие всеобщего категориального содержания.

6. Яновский М.И. Критический анализ теории З. Фрейда // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2015. – Т. 8, №3.
7. Руднев В.П. К новой теории бессознательного // Знание. Понимание. Умение. – 2010. – №3.
8. Савченко Н.А. Мировоззренческая сущность философии и фактологии психоанализа З. Фрейда // Вестник Таганрогского института управления и экономики. – 2016. – №1.
9. Наумова Е.И. Психоанализ Фрейда как рационалистическая концепция // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 7 «Философия». – 2012. – №3 (18).

PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF ESSENTIAL CHARACTERISTICS OF THE UNCONSCIOUS IN SIGMUND FREUD PSYCHOANALYSIS

E.A. Belan, *candidate of psychology, associate professor*
Kuban state university
(Russia, Krasnodar)

***Abstract.** The article discusses the contradictions in the argument of the unconscious in the psychoanalysis of Z. Freud. The qualitative characteristics that Z. Freud gives as attributes of the unconscious are analyzed. The reasoning is given that in the psychoanalytic doctrine the unconscious finds its manifestation in the single (individual) and special (social) being of the human I, but does not rise to the level of universality. It has been shown that the paradoxical arguments of Z. Freud give rise to the controversial criticism of his psychoanalytic ideas.*

***Keywords:** Freud's psychoanalysis, unconscious, psyche structures, universal, special, individual.*