

МЕТОДОЛОГИЯ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

С.В. Лимонов, генеральный директор
АНО «Право в экономике»
(Россия, г. Москва)

DOI: 10.24411/2500-1000-2018-10048

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются проблемы рецензирования экспертного исследования. Рассмотрены методические и организационные подходы к выявлению различных типов ошибок в экспертной деятельности. Приведены примеры вопросов, поставленных на разрешение перед экспертами.*

***Ключевые слова:** рецензирование, экспертиза, исследование, рецензирование заключения эксперта, ошибка.*

Правовое государство отличает не только не только формальное, но и реальное верховенство закона, развитие правового государства предполагает наличие определенной формы организации системы государственных органов.

В правовом государстве соблюдение прав человека должно быть основано на создании условий и механизмов для их реализации. Это требует, как формирования действенных институтов общества, так и эффективной работы государственных учреждений, создания предпосылок для их адаптации к новым требованиям и реалиям.

Правила поведения, установленные государством и предоставляющее участникам общественных отношений юридические права и возлагающее на них юридические обязанности, воспринимаются через уголовно-правовые нормы, т.е. норма уголовного права означает общеобязательное правило должного поведения, определенный вариант поведения, который признается государством предпочтительным.

Предпочтительные варианты поведения можно рассматривать, используя категорию «правоположения». Правоположения, согласно трактовке, предложенной С.С. Алексеевым, «связаны с действующими юридическими нормами, со смыслом, духом действующего законодательства, носят подзаконный, поднормативный характер. Они не входят в нормативную основу механизма правового регулирования, не могут служить самостоятельным

основанием возникновения прав и обязанностей, критерием правомерного поведения» [1].

Динамичность изменений в общественной жизни проявляется не столько в буквальном изменении статей Уголовного кодекса, сколько в понимании тенденции в отношении правоположений. В связи с этим, задачи, стоящие перед государственными органами в области права, предполагают повышение качества механизмов их решения.

Это подразумевает не только осуществляемую на основе законности деятельность органов следствия, прокурорского надзора и суда, но и эффективное использование возможностей института судебной экспертизы.

В системе правосудия сохранение роли и статуса эксперта обеспечивает поддержание законности и обоснованности принимаемых судебных решений, состязательность сторон, снижение вероятности судебной ошибки, формирует уважение к суду.

Сложный характер экспертных задач, постоянное совершенствование экспертных методик или возможное их некорректное применение, недостаточный уровень подготовки экспертов предполагают наличие эффективной системы контроля качества судебных экспертных исследований.

Одной из проблем встречающейся в экспертной практике является искажение результатов экспертизы, причиной которого может стать недобросовестность судеб-

ных экспертов. Это может привести к нарушению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Некачественные заключения экспертов признаются недопустимым доказательством. Данная позиция отражена в частности, в Федеральном законе от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебной экспертизе», в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

Традиционные подходы, обеспечивавшие надлежащее качество судебных экспертиз не всегда или не в полной мере в состоянии обеспечить решение проблемы ее качества.

Одним из инструментов соблюдения прав участников судопроизводства является участие специалиста-профессионала, облеченное в форму рецензии.

Такое участие уже стало традиционным, однако целый ряд аспектов рецензирования требует дальнейшей проработки, во многом, представление о процедуре рецензирования не приняло развернутой формы.

Об этом свидетельствует, например, точка зрения о том, что рецензия не предусмотрена процессуальным законодательством и поэтому недопустима для доказательства своей позиции.

Данная позиция нам представляется неверной. Дело в том, «что процессуальное законодательство не содержит каких-либо ограничений по видам письменных доказательств, а положения статьи 188 ГПК РФ, ст. 55.1 АПК РФ, ст. 58 УПК РФ предусматривают возможность участия специалиста в процессе» [2].

Рецензирование заключения эксперта особенно востребовано в тех случаях, когда выводы, представленные экспертом в заключении, вызывают сомнения у суда или одной из сторон. Также причиной рецензирования могут стать вновь открывшиеся обстоятельства, которые также требуют проверки заключения эксперта на предмет его соответствия законодательным нормам и методическим требованиям. Рецензирование необходимо и в случае, если сведения, которые содержатся в за-

ключении эксперта, противоречат иным доказательствам по делу. В целом, речь идет относительно беспристрастности эксперта и справедливости выводов экспертизы.

На наш взгляд в основе рецензирования судебных экспертиз должен лежать комплекс организационных мер, включающий вопросы планирования и методологии.

К ключевым параметрам, выявляемым при рецензировании заключения эксперта следует отнести, во-первых, его соответствие законодательным требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям, во-вторых, соответствие исследования методическим требованиям, которые предъявляются к проведению данного вида экспертиз, и, в-третьих, соответствие сведений современным положениям науки.

Это связано с тем, что одной из проблем рецензирования является применение к рецензии подходов, основанных на дублировании экспертных действий, непонимание или неприятие методических приемов, присущих процедуре рецензирования как таковой.

Стереотипы в сочетании с непроработанностью вопросов методики рецензирования являются сдерживающим фактором качественного рецензирования судебных экспертных исследований.

Разработка вопросов методического обеспечения рецензирования как научная задача проистекает, в том числе и из изучения практических потребностей подготовки рецензии.

В процессе рецензирования анализируются материалы по делу, исследуются объекты экспертизы, постановление о проведении экспертного исследования, при этом отдельные процедуры рецензирования могут быть стандартизированы и реализовываться в рамках собственных авторских разработок, а другие, такие как, например, проверка правильности соблюдения экспертных методик, полнота и всесторонность проведенного исследования или полнота и обоснованность сделанных экспертом выводов требуют, как правило, индивидуального подхода.

Анализируя возможности устранения некоторых ошибок, возникающих в ходе

производства экспертизы путем автоматизации экспертного исследования, следует согласиться с точкой зрения А.Н. Ищенко о том, что «в общем случае применение автоматизированной системы сопровождается человеком, поэтому в основном достаточность должна оцениваться именно человеком, так как предусмотреть абсолютно все возможные варианты заранее практически невозможно» [3].

Практика рецензирования позволила выявить суть противоречия подготовки текста рецензии без соответствующего методического обеспечения.

Оно заключается в том, что в результате подобного рецензирования формируется перечень замечаний «по тексту», сам текст рецензии слабо структурирован, наличие логических связей отражено недостаточно полно.

Тем не менее, в случае качественно проведенной экспертизы с соблюдением всех положений процессуального и методического характера, такой подход к рецензированию с отдельными оговорками допустим, однако в целом не способен проиллюстрировать характер проблемной ситуации.

На практике проблемные ситуации особенно заметно проявляются тогда, когда результаты деятельности рецензента не соответствуют поставленным задачам, не приводят к должному эффекту или не могут быть реализованы стороной процесса.

Т.е. в рамках представлений о рецензировании как о «повторной экспертизе», критическом сплошном прочтении текста экспертного заключения, поиске неточностей в тексте, как раз и проявляется рассогласование между целями рецензентов (заказчиков рецензий) и их возможностями.

Даже без детального описания проблемной ситуации очевидно, что потребности участников судопроизводства связаны с получением в форме документально оформленного текста рецензии применимого, эффективного и признанного правового инструмента.

Рецензирование предполагает, во-первых, исследование по критерию соблюдения установленного порядка производства судебной экспертизы, а во-вторых,

исследование по критерию полноты и обоснованности сделанных экспертом выводов.

При проведении исследования по критерию соблюдения установленного порядка производства судебной экспертизы необходимо учитывать, что в Российской Федерации в целом сложилась система нормативных правовых актов, регламентирующих и разъясняющих порядок производства судебной экспертизы на территории Российской Федерации.

Согласно ст. 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» период производства экспертизы начинается с момента принятия экспертом порученной ему руководителем судебно-экспертного учреждения судебной экспертизы.

Эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам, либо составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

На основании проведенных исследований и с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дает заключение в письменной форме и подписывает его. Материалы и документы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью.

Как показывает практика, организация и проведение рецензирования экспертиз, в той или иной степени может быть связана с проблемой обоснования необходимости назначения повторной экспертизы.

Согласно п. 2 ст. 87 АПК РФ повторная экспертиза может быть назначена в случае возникновения сомнений в обоснованно-

сти заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов, а Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» непосредственно указывает на такой критерий оценки заключения, нарушение которого является основанием для повторной экспертизы, как правильность.

Безусловно, повторная экспертиза отличается от дополнительной. Так, если основанием для назначения повторной экспертизы является возникновение сомнений в обоснованности и правильности заключения эксперта, наличие противоречий в выводах эксперта, то основанием для назначения дополнительной экспертизы являются недостаточная ясность или недостаточная полнота заключения эксперта. Однако, как правило, в случае рецензирования экспертных заключений указанные различия не имеют принципиального характера.

Хотя заключение эксперта входит в число доказательств, но также, как и все остальные доказательства, заранее установленной силы не имеет и предполагает необходимость изучения.

Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и его допросе по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения, при этом согласно ч.2 ст.74 УПК РФ заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, также как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу.

М.В. Жижина в работе «Рецензирование экспертных заключений в практике рассмотрения арбитражных дел», указывает что «необходимость в дополнительном источнике оценки достоверности экспертного заключения связана с современной практикой назначения экспертизы в негосударственные экспертные учреждения, широко распространенной при рассмотрении арбитражных дел» [4]. В соответствии с Постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федера-

ции от 20.12.06 N 66 и от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" в арбитражном судопроизводстве экспертиза может проводиться как в государственных, так и негосударственных экспертных организациях, а также лицами, обладающими специальными знаниями и не являющимися работниками экспертного учреждения (организации), на совершенно паритетных началах.

Само заключение эксперта должно рассматриваться с учетом положений формального характера и исследоваться по существу (допустимость исследуемых объектов, обоснованность выводов, их правильность и определение доказательственного значения).

В специальной литературе вопросы оценки заключения эксперта судом рассмотрены подробно, все этапы (элементы) такой оценки имеют равностепенную важность. С точки зрения рецензирования особую роль представляет оценка научной обоснованности и полноты заключения, так как предполагает его детальное изучение и подразумевает не только анализ собственно выводов, но и самого процесса исследования, в этой связи также необходимо отметить необходимость анализа согласованности исследовательской части и выводов.

Одним из элементов рецензирования заключения эксперта является исследование поставленных на разрешение перед экспертом вопросов на предмет их формулировок, возможных неточностей, ошибок или явных противоречий, а практика рецензирования говорит о значимости этапа исследования вопросов, поставленных перед экспертом.

В работе «Современные возможности экспертной системы Следственного комитета Российской Федерации при применении специальных познаний специальных познаний в области экономики» К.Е. Сальников, анализируя спектр задач, решаемых в форме участия специалиста, выделяет «проведение исследований по вопросам, не входящим в предмет экономической судебной экспертизы, консульти-

рование по вопросам необходимого состава объектов экспертного исследования, а также по содержанию установочной части постановления о назначении экспертизы и формулировка вопросов» [5].

При исследовании вопросов, поставленных перед экспертом, для выявления возможного несоответствия в отношении исследовательской части и выводов необходимо выделить ключевые понятия (термины) вопроса, уточнить сущность и содержание термина, дать характеристику предметной области, к которой он (термин) имеет отношение. Целесообразно при подготовке текста рецензии указать, если это возможно на «общеупотребимость» понятия, его однозначное понимание и толкование. В этой связи важно отразить факт подмены понятий, использование при проведении экспертного исследования терминов созвучных, но не отражающих по существу содержание поставленного вопроса.

Так, например, при проведении рецензирования компьютерно-технической экспертизы было выявлено, что вопрос поставленный перед экспертами содержал понятие «**история** посещения ресурсов сети Интернет», а эксперт оперировал понятием «**журнал** посещения ресурсов сети Интернет», из текста заключения также не следовало, что эксперт принимал по умолчанию тождественность данных понятий. Наглядность данного примера состоит в том, что, как показала практика, для большинства обычных пользователей интернета данные понятия при первом ознакомительном прочтении представляются тождественными, и корректный вывод мог быть сделан только по результатам детальной проработке вопроса.

Одним из примеров несоответствия поставленного вопроса и данного экспертом ответа является случай подмены понятий. Так, в постановлении вопрос был поставлен «о возможности использования», а ответ эксперта содержал информацию о наличии «признаков, указывающих на принадлежность».

Анализ вопроса может позволить выявить возможность его неоднозначной трактовки. Примером тому может служить случай, когда поставленный вопрос не конкретизирован относительно объекта исследования.

В поставленных вопросах при рецензировании отмечалось использование терминов, используемых вне контекста, без подробного описания, например, установление фактов «списания со счетов пользователей». В рассматриваемом случае, рецензентом было отмечено, что по ходу исследования и непосредственно в выводах, экспертом понятие «пользователь» определено не было.

Совершенствование процедуры рецензирования требует научного подхода и выделения методологии рецензирования судебных экспертиз в качестве самостоятельного предмета исследования.

Практический опыт организации рецензирования заключений экспертов выявил необходимость разработки и внедрения в практическую деятельность экспертных учреждений нормативно-методического обеспечения рецензирования судебных экспертиз.

Развитие рецензирования на основе научных исследований и анализа практического опыта способно оказать положительное влияние на качество судебных экспертных исследований.

Выявленные различия в подходах к подготовке заключения эксперта и рецензированию свидетельствует о том, что под рецензированием следует понимать относительно самостоятельный вид деятельности, характеризующийся применением специальных методов и приемов.

Качественная организация процесса рецензирования в сочетании с нормативно-методическим обеспечением, авторскими методиками, особенно в условиях ограниченных ресурсов времени позволяет рецензии на заключение эксперта эффективно и в соответствии с буквой закона, выполнять функцию доказательства в судебном процессе наряду с иными видами доказательств.

Библиографический список

1. *Алексеев С. С.* Общая теория права: в 2 т. М., 1981-1982. Т. 1. С. 351
2. *Тарасова Ю.А.* Экспертиза: правила оспаривания // ЭЖ-Юрист. 2016. № 12. С. 13.
3. *Ищенко А.Н.* Автоматизация процесса производства судебно-экономических экспертиз как способ устранения типичных ошибок в экспертной деятельности // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2015. № 1. С. 75-77.
4. *Жижина М.В.* Рецензирование экспертных заключений в практике рассмотрения арбитражных дел - <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=1&art=4847> (дата обращения: 15.09.2018)
5. *Сальников К.Е.* Современные возможности экономических судебных исследований в Следственном Комитете Российской Федерации. В кн.: Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном процессе и по делам об административных правонарушениях, Уфа, 12-13 октября 2017 г. Башкирский гос. университет, 2017. С. 170-174.

METHODOLOGY OF REVIEWING IN FORENSIC AND ECONOMIC EXPERTISE

S.V. Limonov, *general director*

Autonomous non-profit organization "Expert-legal center" Law in the economy "
(Moscow, Russia)

Abstract .This article deals with the problems of peer review of expert research. Methodical and organizational approaches to the identification of various types of errors in the expert activity are considered.

Examples of issues raised for resolution before the experts are given.

Keywords: *reviewing, examination, research, reviewing the expert opinion, error.*