

## К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ

И.И. Балаклеец<sup>1</sup>, канд. юр. наук, доцент

Н.В. Салтыкова<sup>2</sup>, магистрант

<sup>1</sup>Балтийский федеральный университет им. И. Канта

<sup>2</sup>Калининградский филиал Московского финансово-юридического университета (Россия, г. Калининград)

*Аннотация.* В системе правовых норм существуют положения, закрепляющие юридические иммунитеты ряда субъектов права и допускающие ограничения принципа равенства. В статье анализируются отдельные аспекты юридической ответственности государственных служащих, в том числе сотрудников прокуратуры. В ракурсе правового иммунитета сотрудников прокуратуры рассматриваются вопросы исключительной компетенции руководителей данных органов по привлечению к ответственности специальных субъектов права.

*Ключевые слова:* государственные служащие, юридическая ответственность, прокуратура, исключительная компетенция, специальный субъект права.

В современных условиях дальнейшего реформирования российской государственности вопрос ответственности государственных служащих приобретает особую актуальность. Федеральные законы закрепляют особые правила привлечения к ответственности дипломатических работников, депутатов, судей. В данном случае о неприкосновенности говорится в законе, что является основой определения статуса данных лиц. Установлен также особый порядок привлечения к ответственности военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы и некоторых других категорий должностных лиц.

Федеральное законодательство устанавливает, что должностное лицо, находящееся на государственной службе, является специальным субъектом, и, в случае совершения правонарушения, будет привлечено к ответственности в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность данной государственной структуры. Так, статья 42 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 03.08.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» регламентирует порядок привлечения прокуроров к уголовной и административной ответственности. В соответствии с законом, исключительной компетенцией органов прокуратуры является проверка сообщения о факте правонарушения, совершенного прокурором. Факт совершения

прокурором преступления, равно как и возбуждение уголовного дела в отношении него, относится к компетенции Следственного комитета Российской Федерации [1].

Например, за нарушение правил дорожного движения инспектор дорожно-патрульной службы МВД РФ не может привлечь прокурора к ответственности за реальное нарушение закона, поскольку не обладает исключительной компетенцией и рискует быть привлеченным к уголовной ответственности за превышение должностных полномочий.

Анализ судебной практики показывает, что за вполне законные действия по привлечению виновных лиц к ответственности, инспекторы становятся субъектами уголовных дел.

Рассмотрим следующий пример. Три инспектора ДПС остановили автомобиль с тонировкой на передних стеклах. За рулем оказался действующий сотрудник прокуратуры, а значит, специальный субъект с неприкосновенностью. Тем не менее, инспекторы досмотрели его вещи и машину, надели наручники, доставили в отделение полиции, составили протокол об административном правонарушении за тонировку по ч. 3.1 ст. 12.5 КоАП, изъяли часть вещей и документы.

Позднее заместитель командира отдельного батальона ДПС признал протокол об административном правонарушении незаконным, поскольку у

сотрудников не было полномочий возбуждать административное производство в отношении работника прокуратуры. Само производство по делу было прекращено. Однако действующий сотрудник прокуратуры обратился в суд с административным иском. Он настаивал, что инспекторы превысили должностные полномочия, например, использовали наручники, которые относятся к специальным средствам. Суд удовлетворил заявление и признал действия инспекторов незаконными. Кроме того, по факту превышения полномочий следователем СК по пунктам «а» и «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ возбуждено уголовное дело, по чьей инициативе - в материалах дела не сказано [2].

На первый взгляд, нарушается принцип неотвратимости наказания. Однако, предусмотренная законом исключительная компетенция органов, где субъект проходит службу, позволяет привлечь его к ответственности, возможно, даже более суровой, чем обычный административный штраф. Алгоритм действий сотрудников, уполномоченных выявлять лиц, совершивших правонарушения, и привлекать их к ответственности, в том числе и специальных субъектов, установлен в локальных нормативных правовых актах. В рассмотренном выше случае сотрудникам дорожно-патрульной службы МВД РФ необходимо было зафиксировать факт административного правонарушения и составить соответствующий рапорт, который мог стать основанием для привлечения специального субъекта к дисциплинарной ответственности.

Дисциплинарная ответственность является самостоятельным видом юридической ответственности и, на наш взгляд, выступает в качестве основного вида ответственности государственных служащих. Для нее характерны две основные особенности. Во-первых, она распространяется только на физических лиц. Во-вторых, основной чертой дисциплинарной ответственности является наличие специальной связи между лицом, совершившим дисциплинарный проступок, и лицом, юридически обязанным на этот проступок реагировать [3, с.1].

Специфика службы в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации обусловила широкий круг дисциплинарных взысканий для сотрудников прокуратуры. В соответствии со ст. 41.7. Федерального закона от 17. 01. 1992 № 2202-1 (ред. от 03.08.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» за неисполнение или ненадлежащее исполнение прокурорскими работниками своих служебных обязанностей и совершение проступков, порочащих честь работника прокуратуры, руководители данных органов уполномочены налагать такие дисциплинарные взыскания, как замечание, выговор, строгий выговор, понижение в классном чине, лишение нагрудного знака «За безупречную службу в прокуратуре Российской Федерации», лишение нагрудного знака «Почетный работник прокуратуры Российской Федерации», предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение из органов прокуратуры [1]. Применению дисциплинарного взыскания к государственному служащему предшествует служебная проверка.

На наш взгляд, дисциплинарная ответственность является основным видом ответственности государственных служащих по следующим причинам.

Во-первых, государственная служба возлагает на должностное лицо применение от имени государства властных полномочий, связанных с определенным видом деятельности. Следовательно, применение административной ответственности, как для обычных граждан, не представляется возможным (фактически государство привлечет к ответственности само себя). Однако государственные служащие не остаются безнаказанными, что обеспечивается применением дисциплинарных мер. В некоторых случаях за совершение административного правонарушения, за которое обычный гражданин получит штраф (например, в размере 1000 рублей), государственный служащий может быть освобожден от занимаемой должности.

Во-вторых, совершение специальным субъектом проступков порочит его, как лицо, которому государство доверило представлять определенные интересы.

Результаты исследования позволяют прийти к выводу, что правовой иммунитет или невозможность привлечения к ответственности без исключительной компетенции не являются привилегией работников прокуратуры и иных государственных

служащих, а трактуют о понимании и осознании того, что гражданин, возложивший на себя обязанности по осуществлению властных полномочий от имени государства, обязан понимать и осознавать значимость данной деятельности.

#### Библиографический список

1. *Федеральный закон* от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 03.08.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 03.08.2018.
2. *Официальный сайт* Московского районного суда г. Твери. URL: [http://moskovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?did=266&name=press\\_dep&op=4](http://moskovsky.twr.sudrf.ru/modules.php?did=266&name=press_dep&op=4)
3. *Стрельников В.* Дисциплина в прокуратуре // ЭЖ - Юрист, 2013, № 29. С. 1.

### TO THE QUESTION OF THE LIABILITY OF STATE EMPLOYEES

**I.I. Balakleets**<sup>1</sup>, *candidate of legal sciences, associate professor*

**N.V. Saltykova**<sup>2</sup>, *graduate student*

<sup>1</sup>**Kant baltic federal university**

<sup>2</sup>**Kaliningrad branch Moscow university of finance and law MFUA  
(Russia, Kaliningrad)**

**Abstract.** *In the system of legal norms, there are provisions that fix the legal immunities of a number of subjects of law and allow limitations on the principle of equality. The article analyzes certain aspects of the legal responsibility of civil servants, including prosecutors. In the perspective of the legal immunity of the employees of the Prosecutor's Office, issues of exclusive competence of the heads of these bodies for bringing to justice of special subjects of law are examined.*

**Keywords:** *civil servants, legal responsibility, prosecutor's office, exclusive competence, special subject of law.*