

ОБЪЕКТИВНАЯ ИСТИНА КАК ЦЕЛЬ ПОЗНАНИЯ ПРИ ДОКАЗЫВАНИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Б.А. Цой, канд. юр.наук, доцент

А.А. Мелашенко, магистрант

**Российский государственный университет правосудия
(Россия, г. Ростов-на-Дону)**

***Аннотация.** Установление объективной истины – цель познания при доказывании в уголовном процессе. В статье дается понятие объективной истины, определяется ее место в системе уголовно-процессуальных ценностей.*

***Ключевые слова:** объективная истина, цель, результат, принцип уголовного судопроизводства.*

Прежде всего, объективная истина – это философская категория, выступающая основой для построения эпистемологических концепций возможности и пределы познания человеком окружающего мира.

Отсутствие прямого указания в Уголовно-процессуальном кодексе обязанностей по установлению истины вызвали резкие споры в юридической литературе последних десятилетий. Одна группа ученых придерживается традиционной позиции и считает, что основной и стратегической целью доказательства является установление объективной истины. Другие считают, что цель установление не объективной истины, а всех фактов и обстоятельств для рассмотрения и разрешения уголовного дела в свете провозглашенного уголовно-процессуальным законом принципа состязательности.

Будучи самой сложной философской категорией, понятие «истина» в уголовном судопроизводстве также была и остается одним из самых проблематичных и противоречивых вопросов современной юридической науки. Проблема установления истины в уголовном деле, конечно выходит за пределы уголовного процесса, и сочетает в себе криминалистику, юридическую психологию, теорию оперативно-розыскной деятельности и других наук [1, с. 23].

Объективная истина определяется по-разному: как соответствие достоверных выводов реальной действительности, как определенное содержание человеческих знаний, как процесс познания, так и его результат, как высшая форма субъектив-

ного отражения объективной реальности, полное и точное соответствие субъективных суждений фактам и изучаемым обстоятельствам. Истина также определяется как свойство знания органов дознания, следователя, прокурора и суда об инциденте, в отношении которого ведется уголовный процесс, соответствие данного знания обстоятельствам, имевшим место в прошлом.

Действительно, обстоятельства происшествия являются первичными. Информация о нем отражается в некоторых носителях, которые участвуют в орбите уголовного правосудия как источники информации (или источники сведений). Информация, содержащаяся в источниках доказательств, становится известна исследователю (дознавателю) и, естественно, отражается в его сознании. На основе совокупности фактических данных формируется знание обстоятельств произошедшего преступного деяния. Накапливая и отражая все больше информации об исследуемом событии, следователь (дознаватель) проверяет соответствие своих знаний об объективной реальности, формулирует соответствующие выводы в форме логических умозаключений, принимает процессуальные решения.

Чтобы установить истину в уголовном деле, нужно знать прошлое событие и все обстоятельства, которые должны быть определены по конкретному уголовному делу в соответствии с тем, как они на самом деле имели место.

Как отмечал М.С. Строгович «из сущности и задач советского социалистиче-

ского правосудия следует требование о том, чтобы в каждом уголовном деле, расследуемом и разрешенном судом, была установлена истина, т.е. осужден и наказан должен быть настоящий преступник, а невиновый человек освобожден от обвинения и реабилитирован. Только приговор, основанный на истине, является законным и оправданным актом социалистического правосудия» [3, с. 67].

В ныне действующем УПК РФ не содержится такого понятия как «истина». Какие последствия принесет возрождение «истины» в современном уголовном процессе? Что по этому поводу говорят авторы, их сторонники и противники?

Достижение объективной истины в уголовном процессе означает наличие у органов предварительного расследования и суда средств адекватного познания обстоятельств преступления. Однако, мы не можем объяснить огромное количество нераскрытых преступлений. Возникают вопросы. Достигнута ли истина по уголовным делам, которые были прекращены и не дошли до суда? Содержит ли истину оправдательный приговор? Устанавливает ли истину суд, рассматривающий уголовное дело с участием присяжных заседателей?

Чтобы приговор был законным и обоснованным, необходимо установить все обстоятельства совершенного преступления, а значит: установить виновность лица, совершившего преступление, правильно квалифицировать преступное деяние, назначить справедливое наказание в пределах санкции статьи. Изложенное обязывает судей на основании ст. 307 УПК РФ приводить в приговорах мотивы относительно квалификации преступления и избранной меры наказания. Все эти предписания не являются произвольными, то есть в каждом приговоре выражена воля общества. Стадия судебного разбирательства, в отличие от предварительного расследования, имеет ряд процессуальных гарантий. Это выражается в том, что критерием объективной истины по уголовному делу является собирание и проверка доказательств, а именно: их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные

доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела [2, с. 34].

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что понятие истины в уголовном процессе включает в себя две основные особенности: субъективное отражение объективной реальности (то есть обладание знаниями об объективной реальности и формирование достоверных выводов, основанных на этих знаниях) и соответствие этого знания реальной действительности:

1. наличие двух противоборствующих сторон в уголовном судопроизводстве – стороны защиты и стороны обвинения;
2. разделение уголовно-процессуальных функций между сторонами уголовного процесса;
3. существование на всех этапах уголовного судопроизводства;
4. процессуальное равенство сторон, созданное в целях обеспечения принципа состязательности, когда противоположные стороны имеют равные силы в защите своих интересов;
5. презумпция невиновности;
6. наличие независимого суда.

Установление истины в уголовном процессе сводится к: раскрытию расследуемого преступления; установлению виновного лица; назначению справедливого наказания лицу, признанному виновным; недопущение привлечения к ответственности невиновных; обеспечение законности и обоснованности решений, принимаемых компетентными органами, содействие воспитанию всего населения России в духе строгого соблюдения законов; предупреждение совершения преступлений; гарантии обеспечения прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве.

Этот принцип называют демократическим, заменившим старые основы и, самое главное, - отвергающему объективную истину как цель доказательства. Однако эти точки зрения подвергаются достаточно обоснованной и справедливой, на наш взгляд, критике в теории уголовного процесса. Обратимся к аргументам в пользу отказа от объективной истины.

Сторонники этой концепции утверждают о том, что суд не должен устанавливать объективную истину, поскольку сделают следователь и прокурор, которые должны стремиться установить истину по делу и что это положение будет нести черты инквизиционного процесса, которые не присущи ныне демократическому обществу и нарушают установленный принцип состоятельности [4, с. 37].

Мы считаем необходимым и с точки зрения защиты интересов общества разумно не сводить требования к следственным органам, прокурору и суду о принятии всех мер, направленных на установление истины в уголовном процессе, а поднять их. Однако необходимо оценить их эффективность при выполнении поставленных задач, а не столько с точки зрения того, достигли ли они истины в деле или нет, сколько от позиции принятия или неспособности принять все возможные меры, необходимые для достижения этой цели, с тем, чтобы сократить число случаев, когда невозможно достичь истины. Необходимо улучшить тактику и методы расследования преступлений, организационно-правовые формы работы следователя, прокурора, суда, создать соответствующую материально-техническую базу и не полагаться на один человеческий фактор. Следует более четко определить, что является объективной истиной как философской категорией в целом и объективной истиной в уголовно-процессуальном доказывании, в частности. В конце концов, часто спор не связан с полярными взглядами на это понятие, а из-за того, что он (правда) трактуется по-разному. И это понятно, потому что само определение истины как соответствия знания, полученного о произошедшем событии в реальности, довольно расплывчато и абстрактно. Эта концепция должна быть конкретизирована и разделена на более конкретные вопросы. Из само-

го определения объективной истины вывод предполагает: для того, чтобы понять сущность истины, нужно глубже и определить, по крайней мере, еще два конкретных вопроса, а именно:

1) что понимается под понятием «соответствие знания действительности» в философии и соответствие выводов следствия и суда фактическим обстоятельствам дела, что имело место в действительности в уголовно-процессуальном познании и доказательстве;

2) каковы обстоятельства и в какой мере они должны соответствовать действительности.

Таким образом, объективной истиной в уголовном процессе является согласованность информации, содержащейся в окончательных выводах и решениях следственных органов, прокуратуры и суда об обстоятельствах, которые включены в предмет доказательств по уголовному делу, действительности.

Исходя из реалий жизни, в теории доказывания, мы считаем необходимым ввести понятия цели уголовно-процессуального доказывания и цели правосудия. Цель уголовного процессуального доказывания для субъектов, на которых лежит бремя уголовного преследования, заключается в признании установления объективной истины, а цель правосудия заключается в установлении процессуальной истины. Цель правосудия должна определяться как совпадение объективной и процессуальной истины. Однако такого результата не может быть достигнуто по каждому уголовному делу. Следовательно, процессуальную истину следует понимать, как соответствие выводов и решений суда в отношении обстоятельств, которые должны быть доказаны в уголовном деле, собранным доказательствам, надлежащим образом проверенных и оцененных в процессе доказательства.

Библиографический список

1. Буруленков Ю.П. Юридическое познание. М.: Юрлитинформ, 2014.
2. Доля Е.А. Проблемы истины в современном уголовном судопроизводстве России // Сбор. мат. конф. "Современные проблемы развития уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности". М., 2013.
3. Строгович М.С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955.
4. Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. М., 2009.

OBJECTIVE TRUTH AS A PURPOSE OF KNOWLEDGE AT PROOF IN THE CRIMINAL PROCESS

B.A. Tsoy, *candidate of legal sciences, associate professor*

A.A. Melashchenko, *graduate student*

Russian state university of justice

(Russia, Rostov-on-Don)

***Abstract.** The establishment of objective truth is the goal of cognition in proving in a criminal trial. The article gives the concept of objective truth, determines its place in the system of criminal procedural values.*

***Keywords:** objective truth, purpose, result, principle of criminal justice.*