

ПРОВЕРКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ВЕРСИЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

Е.С. Соколов, магистрант

А. Гасымов, студент

Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта
(Россия, г. Калининград)

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются актуальные для криминалистики вопросы выдвижения и проверки следственных (криминалистических) версий по преступлениям коррупционной направленности. Основное внимание уделяется анализу преступлений составляющих категорию коррупционных и типичным следственным версиям по данной категории преступлений. Отдельное внимание уделено вопросам признаков следственных версий для данных преступлений, а также типичным следственным действиям для проверки характерных следственных действия при преступлениях коррупционной направленности.

Ключевые слова: предварительное расследование, криминалистические версии, следственные версии, производство по уголовному делу, криминалистика, преступления.

Коррупционная направленность является родовым понятием по отношению к преступным посягательствам, оно объединяет в своем составе преступления, которые совершаются должностными лицами в связи с использованием своего должностного положения и личных связей с ним связанных. В общем виде данная категория преступления закреплена в 30 главе УК РФ. Злоупотребление должностными полномочиями, предоставленными соответствующему субъекту, квалифицируется по статье 285 УК РФ. В качестве квалифицирующих признаков данного деяния уголовный закон называет занятие государственной должности РФ, субъекта РФ и тяжкие последствия. Примером акта правосудия по данной статье УК РФ является уголовное дело № 390631/13, согласно содержанию которого гражданин С., используя свое служебное положение, предложил гр. А, чтобы последний дал ему финансовое вознаграждение в размере 10 000 (десять тысяч) рублей за факт игнорирования обязанности по составлению протокола об административном правонарушении [1]. Также в рамках данной главы криминализованы: нецелевое расходование бюджетных средств (статья 285.1 УК РФ); присвоение полномочий должностного лица (статья 288 УК РФ); получение и дача взятки (статья 290 УК РФ) дача взятки (статья 291 УК РФ) и другие.

Вместе с тем, коррупционные преступления, описаны и рядом отдельных статей УК, не входящим в главу 30. К ним, например, относятся: воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности (статья 169 УК РФ), регистрация незаконных сделок с землёй (ст.170) и так далее.

Также выяснению подлежат правильность действий (бездействия), их связь с должностным положением, противопоставленность интересам службы, наличие существенного вреда и так далее. Наиболее распространенной в практической деятельности ошибкой является попытка привлечения должностного лица к уголовной ответственности без доказательств наличия причинной связи между общественно опасным деянием и наступившими последствиями. В случае такого отсутствия становится невозможным говорить о виновности данного субъекта. При проверке субъективной стороны преступного посягательства необходимо установить: форму и вид формы вины, при наличии умышленной формы вины (как правило прямого умысла) – мотив и цель. Также обязательным является сбор данных о личности виновного, уточнение обстоятельств смягчающих или отягчающих уголовное наказание. Поскольку данные преступления зачастую связаны с посягательством на государственную собственность обяза-

тельным также является выявление наличия связи между посягательством и ранее названным имуществом.

Отличительными признаками планирования предварительного расследования данной категории преступлений будут являться: наличие достаточного количества исходных данных для составления плана предварительного расследования; небольшое, и, как правило, ограниченное число возможных следственных версий; выдвигается, как правило, ограниченное число следственных версий.

На всех этапах расследования возможно наличие различных следственных ситуаций типового характера: наличие аргументированных сведений об уже совершившемся взяточничестве, подкуп должностного лица, поступивши хот взяткодателя и из органов дознания; наличие заявлений конкретных лиц о вымогательстве у них взятки и предполагаемой ее передаче; сведения о предполагаемом или установленном взяточничестве и коррупции и стали известны из материалов расследования другого уголовного дела [2, С. 186].

Наиболее типичными следственными версиями для данной категории преступлений являются: наличие действительного факта взяточничества при обстоятельствах, указанных в материалах дела; отсутствие взятки, сговор неопределенных или определенных субъектов как сообщество о ней; отсутствие факта взятки, не смотря на передачу денег или иных ценных предметов, поскольку данная передача была совершена во исполнение гражданско-правового обязательства (возвращение долга, передача денег в займы); действительно имело место неправомерное использование служебных полномочий, но по иным отличным от взятки причинам; добросовестное заблуждение заявителя относительно факта дачи или получения взятки; должностное лицо не получало незаконно вознаграждения, так как было ним опосредничеством или ошибкой взяткодателя, принявшего другое лицо за должностное, л

ибо передача предмета взятки нимом должностному лицу.

Следственные ситуации последующего этапа зависят от реализации и ее результатов первоначального этапа. При этом стоит отметить, что тип данных ситуаций определяется в основном отношением виновного лица к обвинению, а также выявлением механизма совершенного им преступления (приемы, средства и так далее). Следовательно, новые следственные версии как продолжение первоначального этапа носят частный характер и направлены на познание и проверку отдельных признаков элементов состава преступления.

Для проверки выдвинутых версий используются следующие следственные действия: допрос заявителя, причем заявителем может быть как сам взяткодатель или лицо, у которого вымогается взятка, так и должностные лица которым данная взятка предлагается (отдельным случаем являются не причастные лица, которым стало известно о факте дачи взятки).

При допросе заявителя, который не является участником преступного акта выясняются все известные ему факты о взяточничестве (как очевидец – место, время, действия виновных). В случае наличия у заявителя сведений о служебных манипуляциях актуальным является выяснение механизма использования должностным лицом своего положения, бумажные следы (документы), которые могут быть доказательством по уголовному делу.

Обыск, как следственное действие обыск направлен на обнаружение предмета взятки, документов свидетельствующих ее получение, а также ареста имущества добытого незаконным путем. В зависимости от материалов дела и его обстоятельств проводятся личный обыск, обыск в жилище или по месту работы должностного лица. Осмотр и выемка документов по месту работы взяткополучателя и взяткодателя производятся в целях установления существования служебных действий (бездействия) взяткополучателя. Осмотр места происшествия, данные следственные действия направлены на прояснение вопросов обстановки совершения преступного деяния,

обнаружения оставленных документов как следов преступления, которыми подтверждается факт взяточничества. Иногда важным моментом является установление нахождения в определенном месте подозреваемых. Допрос подозреваемого, задержанного с поличным, необходимо прово-

дить с учетом действия фактора внезапности и иметь направленность на получение его объяснений по поводу обстоятельств взятки, характера служебных действий или бездействия, целей взяточдателя и других обстоятельств.

Библиографический список

1. *Материалы уголовного дела №390631/13* // Архив Гурьевского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Калининградской области;
2. *Чурилов, С.Н.* Методика расследования преступлений. Общие положения / С.Н. Чурилов. – М.: Юстицинформ, 2013. – 232 с.;
3. *Гармаев, Ю.П., Степаненко, Д.А., Степаненко, Р.А.* Расследование коррупционного посредничества / Ю.П. Гармаев, Д.А. Степаненко, Р.А. Степаненко // Москва, 2017. Сер. Библиотека криминалиста. – 390 с.

VERIFICATION OF CRIMINALISTIC VERSIONS ON CRIMES OF CORRUPTION DIRECTION

E.S. Sokolov, *graduate student*

A. Gasymov, *student*

Kant Baltic federal university
(Russia, Kaliningrad)

***Abstract.** in this article, the issues of forensic investigation and investigation of criminal (forensic) versions of crimes of corruption are topical for criminalistics. The main attention is paid to the analysis of crimes that constitute the category of corrupt and typical investigative versions of this category of crimes. Special attention is paid to issues of signs of investigative versions for these crimes, as well as to typical investigative actions to check the characteristic investigative actions in corruption-related crimes.*

***Keywords:** preliminary investigation, forensic versions, investigative versions, criminal proceedings, criminalistics, crimes.*