

## **ВЛИЯНИЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ПУБЛИЦИСТИКИ И ПУБЛИЦИСТИКИ СТРАН-БЫВШИХ СОЮЗНЫХ РЕСПУБЛИК НА КУЛЬТУРНУЮ ИНТЕГРАЦИЮ ИЛИ ДЕЗИНТЕГРАЦИЮ ЭТИХ ГОСУДАРСТВ В КОНТЕКСТЕ ИХ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ НА ПРИМЕРЕ АФГАНСКОГО КОНФЛИКТА**

**А.Н. Сивов, аспирант**

**Московский педагогический государственный университет  
(Россия, г. Москва)**

***Аннотация.** Статья посвящена изучению публицистики стран- бывших союзных республик посвященной участию ОКСВ в афганском конфликте на фоне современных взаимоотношений с Россией и оценивания общего исторического прошлого. Показано, как историческая политика некоторых государств на постсоветском пространстве может сыграть роль фактора, осложняющего политические и культурные связи между населением РФ и странами, составившими некогда с ней единое государственное образование.*

***Ключевые слова:** СССР, СМИ, афганский конфликт, фальсификация истории.*

С момента распада Советского Союза на его бывшей территории, не считая России, образовалось 16 новых государств с различной внутренней спецификой. Не со всеми из них у Российской Федерации, правопреемницы СССР, сложились добрососедские, партнерско-союзные отношения, чему в некоторой степени способствует русофобская политика некоторых государств, связанная с определенными политическими, экономическими и культурными причинами. Чтобы убедить еще недавних, по меркам истории, жителей Советского Союза в легитимности, а также необходимости и преимуществах отделения от власти Москвы, руководство многих государств на постсоветском пространстве через различные информационные средства старается обозначить акценты у населения на самобытной культуре их регионов до советской власти, а достижения, которые им она дала, замалчиваются или искажаются. Нельзя не отметить, что такой путь кажется весьма эффективным в процессе дезинтеграции России и некоторых советских республик. Фальсификация истории во многом является проводником процесса, когда многие факты из советской истории стараются очернить или представить в искаженном свете, в том или ином роде также ставя в вину советским руководителям участие во многих локальных

конфликтах советских войск из-за излишне активной внешней политики СССР, иногда связывая это с имперским синдромом огромной и могущественной страны. Также, в наш информационный XXI век технологическое развитие сети интернет на постсоветском пространстве, ускоряет процессы доступа к материалам и большой объем различной публицистики выпускается в электронном формате, что облегчает во многом у людей доступ к информации, в том числе и манипулирование ею в целях воздействия на массовое сознание населения. В данной статье проводится сравнительный анализ публицистики, посвященной участию советских войск в локальных конфликтах на примере Афганистана, в информационном пространстве стран-бывших союзных республик и влиянии подобной публицистики на политический и социокультурный вектор развития в данных государствах.

Если проанализировать оценку участия в локальных конфликтах конца 70-х на примере участия в Афганском конфликте Советского Союза в отечественной публицистике и публицистике бывших союзных республик, то после вала статей и книг критического и радикального характера в 1990-х, например, распространения в отечественном информационном пространстве таких

работ как «Цинковые мальчики» белорусской писательницы С.А. Алексиевич вызвавший большой общественный резонанс из-за этической стороны данной работы, а так же широкого тиражирования бывших советских диссидентов, высказывавшихся на эту тему [4, с. 760, 5, с. 98-99], в чьей объективной оценке вполне могут возникнуть вопросы, стоит обозначить тенденцию в последнее десятилетие в современной российской публицистике касательно преимущественно взвешенной оценки участия советских войск в локальных конфликтах, оценивая порой некоторые из них, как историческую необходимость, или же иногда называя ошибкой [2, с. 7]. Так же из множества таких работ можно упомянуть работу бывшего заместителя начальника военной контрразведки КГБ СССР В.Б. Редченко весьма отличающейся своим объективным подходом [8]. Лидер Российской Федерации В.В.Путин же вообще обозначил свою позицию на официальном уровне, что поводом для ввода войск стали реальные угрозы.[10] А вот, если брать бывшие союзные республики, то там населению даются в основном идеи, изложенные далее.

1) Республика Беларусь – позиция данной страны в выпускаемой публицистике очень близка к российской, также имеются разные позиции и оценки, но в довольно сбалансированном ключе, ибо историей своей там стараются гордиться, а также уважают память воинов-интернационалистов. В качестве примера белорусской информационной политики последних лет в отношении Афганистана – небольшой отрывок из интернет портала «Белорусской военной газеты» за 2016 год: «Большой интерес у собравшихся вызвала персональная выставка воина-интернационалиста Сергея Красовского, на которой были представлены экспонаты времен афганской войны, а также выставка детских рисунков и сувениров из соломки учащихся гимназии № 41 города Минска.

В народном музее истории ДОСААФ около стендов, посвященных воинам-интернационалистам, Владимир Шоков

рассказал молодежи о своем боевом пути, о примерах мужества и героизма советских воинов в Афганистане. Через горнило афганской войны прошло более 30 тысяч белорусов, 771 наш земляк погиб, сотни солдат стали инвалидами. Беларусь помнит и чтит своих сыновей, погибших при выполнении интернационального долга. В память о них была объявлена минута молчания, на сцену с зажженными свечами вышли учащиеся средней школы №7 белорусской столицы. Выступления Сергея Красовского, Людмилы Адамовой и Владимира Шокова были пронизаны болью за погибших земляков и в то же время гордостью за наших солдат, честно выполнивших интернациональный долг «за речкой» [11]. Похожего рода сообщения о отношении к памяти воинов афганцев можно привести в статье одним названием своим уже показывающее свою позицию «Значение афганской войны в Беларуси переоценке не подвергается», в ней прямо указывается, что своей историей белорусы гордятся и считают что советский контингент там выполнял интернациональный долг [12]. Такая позиция пусть даже у тех кто считает участие ОКСВ в ДРА ошибкой или занимает вообще радикальные позиции к его оценке и вызовет несогласие, но то, что в плане отношения к собственной истории в Белоруссии мало кто «пеплом посыпает голову», это не может не вызывать уважения и желания перенять этот опыт уже на российской почве, а не пытаться найти правых и виноватых сея новые расколы в обществе.

Таким образом, можно констатировать, что по большей части в понимании и сдержанной оценке в белорусской публицистике и обществе, участие СССР в афганском конфликте не является тем фактором, который может существенно ухудшать отношение к России или мешать развитию союзнических отношений.

2) Украина – надо сказать, что до принятия на ее территории в 2014 году закона о «декоммунизации», в отношении афганского конфликта существовал

преимущественно научный подход ставивший цель гнесеологическую (познавательную), а не политическую с целью использовать данный эпизод в истории как пример одного из негативных последствий во время пребывания Украины в СССР. Одним из самых известных исследователей не только Украины, но и на постсоветском пространстве считался А.А. Костырь. О нем подробно упоминает известный отечественный ученый В.М. Топорков в своей монографии «Историография Советско-Афганских отношений 1975-1992»: «объемное историографическое исследование периода советского военного присутствия в Афганистане осуществил украинский учёный А.А. Костырь. Высокую оценку его труду дал российский историк Д. Верхотуров, определивший монографию «эпохальным событием в афганистике, рубежом, с которого «донаучное изучение Афганской войны отделяется от научного и в этом отношении в этой области наступила новая эпоха». Положительным моментом в работе А. Костыри является сам факт того, что он смог физически обработать значительный массив литературы и её систематизировать. В его алфавитном списке «1172 книги и статьи на русском и украинском языках, а также 106 – на английском языке», вышедших из печати в 1979-2008 гг. При этом он считает, что к числу научных работ, относящихся к исследованию «спецоперации», можно отнести «не более двадцати» книг. По мнению А. Костыри, зарубежные авторы не изменили своего подхода к негативной оценке советской политики в Афганистане и оправданию американской. В монографии делается вывод о «серьезнейшем методологическом просчете» во многих опубликованных работах. Суть этого просчета пишет автор, в том, что спецоперация «вырывается» из эпохи «холодной войны» (1947-1991 гг.), которая стала главной причиной ввода ОКСВ в ДРА и обусловила специфику и феноменальность спецоперации, по сравнению с другими военно-политическими акциями СССР за рубежом.

Согласиться с автором можно отчасти, поскольку это утверждение применимо не к научным исследованиям, а к публикациям иного рода, включая часть неизбежно политизированных зарубежных» [9, с. 35]. В настоящее время на территории Украины действует закон о декоммунизации, что уже одним названием показывает негативный взгляд современной власти на советскую историю, в том числе и на участие в афганском конфликте, несмотря на то, что участники воинов-интернационалистов вроде бы стараются чтить, этому пример и памятники афганцам, и льготы ветеранам, но он оценивается преимущественно как агрессия Советского Союза, и играет роль определенного рода страшилки для украинского общества, относительно того, что когда была УССР, то ее гражданам приходилось участвовать в этой «преступной войне». Из публикаций 2017 года подобного рода в качестве образца приведен отрывок интервью президента Петра Порошенко с украинского электронного ресурса газеты «ASN»: «Увы, в Европе опять война. За 25 лет современная РФ не успела и не смогла стать миролюбивой. Вспомним Приднестровье (Молдавия), Абхазию (Грузия), Осетию, Сирию, Крым и Донбасс. Представьте, это за 25 лет существования России! А перед этим в 1979 году был Афганистан, была Прага и Чехословакия в 1968 году, были Венгрия и Будапешт в 1956 году. Сегодня со снятыми погонами, с закрашенными краской бортовыми номерами БТРов и танков, военные РФ тайно пересекают границу Украины, чтобы без имен и без документов, без мундира выжигать и заливать землю Украины кровью», – добавил Порошенко» [13].

Собственно из подобного рода публикаций в украинских СМИ хорошо видно, как с помощью занятой негативной исторической оценки относительно участия СССР и России в политических кризисах и военных конфликтах, проводится своя пропагандийская политика, направленная на создание отрицательного образа у населения к Советскому Союзу и России. Уместно при-

вести мнение директора К.Ф. Затулина директора Института диаспоры и интеграции (стран СНГ) в соевой книге еще в 2005 году написавшего: «Украина, веками связанная с Россией, в эпоху перестройки стала последним и решающим фактором распада общего государства.

Ее независимость – самое трудное испытание для России, ужавшейся на наиболее перспективном, европейском, направлении до размеров Российской Федерации. Если Украина, даже независимая, не состоит в особых, союзных, отношениях с Россией, то под ее новоприобретенную государственность подводится антироссийский фундамент и она превращается во вторую Польшу. То есть в чуждый России культурно-исторический проект, культуртрегера, с которым мы обречены иметь дело. Иначе он сам «займется» нами» [3, с. 79]. Поэтому на данный момент выглядит вполне очевидно, что участие ОКСВ в Афганистане в рамках современной украинской исторической политики выглядит как еще один способ показать на его примере, губительность союза с Россией, выставя Советский Союз агрессором. Этому можно противопоставить в свою очередь тщательно продуманную историческую политику на государственном уровне, которая должна выгодно отличаться своим объективным подходом и признавать определенные ошибки, которые присутствовали в общей истории, но и не посыпать голову пеплом, как если бы к любому государственному деятелю были бы претензии по каком-либо направлению его политики, то и остальные его заслуги признавать значит неправильно, это и внутри нашего государства пока, что неразубленный Гордиев узел.

3) Прибалтийские республики – Эстония, Латвия и Литва – для их информационного пространства характерны схожесть политических взглядов и информационной политики в отношении к советской истории и афганскому конфликту, которые носят в основном резко отрицательные, негативные оценки. В Прибалтике во всех трех бывших советских республиках участие в этой

войне преимущественно называется преступной. Несмотря на значительное количество русскоговорящего населения во всех трех странах, которому не чужда культура советская и российская, общеизвестный факт, что они одни из первых захотели выхода из состава СССР, впоследствии вступили в НАТО и Евросоюз, этими политическими шагами значительно отдалили себя от Москвы, и одним из немногих элементов влияния на укрепление отношений с ними, даже если не брать политическую власть, а отношения между населением могло быть общее историческое прошлое и культура. Но в этом плане история как раз таки в Прибалтике является тем проводником, через который сознательно создавался если не образ врага в лице СССР и России, то явно с негативным подтекстом. Если брать отношение к афганской войне в данном регионе, то хотя и демонстрируется уважение к солдатам-прибалтийцам в виде поставленных памятников и репортажей СМИ про их нелегкую судьбу, но вскользь все равно наблюдается негативный взгляд властей этих республик на этот эпизод советской истории. Не случайно вскоре после обретения независимости в Эстонии вышла книга краткого описания ее истории, где об времени пребывания в составе СССР рассказывается в критичном ключе: «В осознании этой истины в действительности крылись зачатки нового периода возбуждения, для многих начался с апрельского пленума ЦК КПСС 1985 г. на котором вновь избранный генеральный секретарь ЦК КПСС Михаил Горбачев объявил курс на либерализацию общества и обновления экономики. Нельзя сказать, что партия вступила на новый путь совершенно добровольно. Российская империя просто дошла до края пропасти. Обанкротившаяся экономика, неудавшаяся война в Афганистане и политическая изоляция в мире – все это заставило вступить на путь изменений [6, с. 219-220].

Характерный эпизод для политики прибалтийских государств хорошо иллюстрирует один из репортажей рус-

ско-язычного портала новостей «Baltnews»: «В пятницу, 1 июля, неподалёку от латвийского города Елгава должна была состояться 1-я Латвийская Региональная встреча ветеранов боевых действий в Афганистане и других локальных конфликтов, пишет BaltNews.ee. На мероприятие приехали ветераны-афганцы из Эстонии, Литвы и Беларуси. Многие – с семьями. Примерно в 10:00 к месту проведения международного слёта прибыли сотрудники Полиции Безопасности Латвии, сообщившие о запрете мероприятия, которое должно было пройти под девизом: «Миру – мир, войны – не нужно, вот такой девиз у дружбы!» Встреча была организована Елгавским обществом ветеранов войны в Афганистане «Шурави» при поддержке Ассоциации ветеранов войны в Афганистане и других военных конфликтов, проживающих в Латвии. Ситуацию прокомментировал глава правления Таллинского Союза ветеранов Афганистана, локальных войн и военной службы «Боевое Братство» Олег Куликов: – Латвия в очередной раз отличилась в соревнованиях с кремлёвской якобы пропагандой. Зарублена первая в истории Латвии встреча ветеранов боевых действий. Причем, с угрозами лишения вида на жительство организаторам... Нет слов. Семьи ветеранов были вынуждены развернуться. Глупо. Нелепо...» [14]. Подобная политика, дает хорошую оценку отношения власти в Эстонии, Латвии и Литве к Афганской войне и видимой боязни народного единения граждан бывших союзных республик под эгидой общей истории.

4) Молдова. В этой бывшей союзной республике в официальных СМИ и публицистике афганская тема поднимается весьма осторожно. Вместе с тем положительным импульсом является тот факт, что власти хотя бы стараются уважение и память к участникам-интернационалистам отделять от каких-либо оценок о правильности или неправильности той войны, не делая также радикальных заявлений по этому поводу. В качестве примера в статье приве-

ден репортаж 2010 года новостного ресурса «Молдавские ведомости» об открытии мемориальной доски участникам афганского конфликта. «Председатель Республиканской организации ветеранов войны в Афганистане Михаил Мокан призвал присутствующих склонить головы, чтобы почтить память солдат и офицеров, погибших при исполнении интернационального долга. Это тяжелая утрата для Молдовы, – сказал начальник военно-административного центра Единец подполковник Виталий Куцей. – Годы сотрут из памяти многое, но только не эти цифры. Уже выросли дети, чьи отцы погибли в Афганистане, но по-прежнему болят раны у ветеранов Афганской войны. Некоторые воины-интернационалисты до сих пор в своих снах поднимаются в атаку. А матери бессонными ночами перечитывают короткие весточки, присланные когда-то их сыновьями с далекой афганской земли». Пример села Купчинь, господин Остафийчук, выступая перед присутствующими, поддержал афганское братство. Он устыдил тех, кто сегодня пытается свести на нет заслуги наших солдат в Афганистане высказываниями о бессмысленности той войны. И все выполнении воинского долга. «На полях сражений в Афганистане погиб 301 солдат Молдовы. Сынам Родины – святая память! – сказал он. – Именно для того, чтобы помнили, чтобы наши дети знали о нас, мы задались целью во всех районах Молдовы установить памятники нашим братьям по оружию. В каждом учебном заведении, где воспитывались воины-интернационалисты, будут установлены мемориальные доски. На сегодняшний день нами по всей республике открыто уже 63 мемориальные доски, за что спасибо всем нашим братьям по оружию, ведь данная акция - исключительно инициатива самих ветеранов-афганцев. Она проводится на их личные средства без помощи нынешней власти». «В Афганской войне погиб 301 наш соотечественник для того, чтобы отмахнуться, снять ответственность и

перед ветеранами, и перед родственниками погибших». [15]

5) Среднеазиатские республики. В связи с ограниченностью выпуска материалов в публицистике данного региона по афганской войне по афганской войне в публицистике данных регионов, можно обратиться к известной монографии Топоркова по историографии советско-афганских отношений за 1975-992 гг., в которой он описывает известные работы авторов: «Сущность современной политики США в центральноазиатском регионе на уровне положений на защиту в исследовании «Международная антитеррористическая операция в Афганистане и её влияние на геополитику Центральной Азии» доказал кыргызский учёный У. Сайдалиев. С автором нельзя не согласиться, что «Суть американской стратегии, начиная с 1990-х гг., отчетливо направлена на достижение мирового господства... В этом плане Афганистан занимает особую стратегическую важность и геополитическую значимость...» Можно поддержать мнение таджикского ученого К. Искандарова о сохранявшемся до конца 70-х гг. балансе интересов мировых держав в Афганистане – времени, когда «одна из них под влиянием различных обстоятельств не была спровоцирована на прямое вооруженное вмешательство».

Выражение «спровоцирована» можно подвергать критике, однако в целом элемент этого явления в событиях 1979 года в Афганистане имел место. Вместе с тем трудно согласиться с утверждением автора, что «Афганский конфликт, продолжающийся до настоящего время, по сути, положил начало глобальному геополитическому изменению в мире» [9, с. 37-38]. У. Сайдалиев в своей работе подводит читателя к мысли, что Афганистан имеет сейчас для США стратегическую важность в рамках достижения мирового господства, соответственно исходя из этого можно предположить, что ранее Афганистан был ареной для острейшей конкуренции СССР и США. Также важно подчеркнуть отношение в казахстанской публицистике к афганскому конфликту, ибо

Казахстан является важным партнером России на международной арене и по ряду военно-политических и экономических соглашений союзником. В нем тему о взглядах на историю преимущественно стараются выражать сдержанно и с уважением, несмотря, конечно, на некоторые неприятные факты, такие, как те же изменения названий бывших российских городов и проч. В связи с широким распространением публицистических очерков об «Афгане» в Казахстане в сети интернет, можно привести отрывок с известного казахстанского сайта по истории: «Героизм воинов-интернационалистов всегда будет являться примером для подрастающего поколения.

Об этом говорили участники первого республиканского форума: «Мы в ответе за будущее нашей Родины». Лидеры общественных объединений воинов-интернационалистов со всей республики собрались в Актобе, чтобы обсудить вопросы патриотического воспитания молодежи и обозначить задачи своих организаций с учетом приоритетов «Стратегии-2050». Встреча началась с приятной ноты. Актюбинцы, исполнившие свой интернациональный долг в Афганистане, получили заслуженные награды. Медали «Батыр Шапагаты» вручал депутат Мажилиса Парламента Казахстана, председатель ассоциации «Ветераны Казахстана» Бахытбек Смагулов. По его словам, в той кровавой и разрушительной войне, длившейся десять лет, участвовали более 22-х тысяч казахстанцев, около тысячи из них погибли, еще столько же вернулись инвалидами, 21 боец пропал без вести. Кроме того, на форуме презентована книга «Афганистан. Подвиг воина-интернационалиста» о героизме уроженца Актюбинской области Серикбае Турлыбаеве, который ценой собственной жизни вывел своих сослуживцев из окружения. 20-тилетний боец погиб во время обстрела в провинции Кунар. Книга издана тиражом в 500 экземпляров» [16]. Как видно из этого новостного отрывка, в Казахстане вкупе с уважением к собственной истории, это

уважение переносится и к истории казахского народа в составе СССР. Такое отношение помогает формировать здоровый патриотизм и нивелирует некоторые опасности насаживания ложной исторической памяти своему народу, в том числе и через навязывание неприятных исторических ассоциаций и увязыванием этих факторов с Россией, что могло бы осложнить дальнейшую дружескую интеграцию с двух государств.

б) Грузия. Со времени получения ею независимости, в отношении к афганскому конфликту в обществе успело сложиться устойчивое негативное мнение, что послужило отражением в грузинской публицистике в известной книге 2012 года по истории Грузии с древнейших времен до наших дней, где участие СССР в нем оценивается в крайне отрицательных тонах: «В конце 70-х годов и начале 80-х годов XX века внешняя политика Советского Союза привела к нежелательным результатам. Усилились напряженные отношения с Западом, и в первую очередь, с Соединенными Штатами Америки. Возобновилась борьба за атомное и технологическое превосходство, что требовало немалых средств. В Советском Союзе почти все средства поглощал военно-промышленный комплекс. В течение ряда лет, пропагандируемый советскими идеологами миф о Советском Союзе, как о «миролюбивой» стране и «защитнике» свободлюбивых народов развеялся одним дуновением ветра, когда в 1979 году огромная армия Советского Союза вторглась в Афганистан якобы с целью ее защиты. В действительности это была самая грязная, захватническая война в истории Советской империи, которая вызвала крайнюю напряженность отношений Советского Союза и Америки» [1, с. 166]. Исходя из приведенного отрывка, можно умозаключить, что участие СССР в Афганистане рассматривается как та же внешняя экспансия, которая была свойственна сначала Российской империи, а затем и Советскому Союзу в ходе которой также по аналогии пострадала грузинская государственность. Правда на том, что

дало положительного российское и советское государство Грузии в своем составе в данной книге особых акцентов не делается, как и на участии грузинских войск в составе международной коалиции в Афганистане, ибо эта война уже рассматривается по-другому, что может соответственно расположить грузинское население к мысли о двойных стандартах в информационной среде и возможно из-за нежелания авторов давать пищу для размышлений массовому грузинскому читателю о плюсах и преимуществах пребывания в союзе с Москвой.

7) Азербайджан. Об афганском конфликте не очень часто упоминается в публицистике в Азербайджане, но о необходимости восполнить этот пробел в общественном сознании говорят разные общественные деятели, можно упомянуть про мнение известного публициста и педагога Эльмиры Алмасовой: «Об афганской войне 1979-1989 годов, которую вел Советский Союз, никакой информации в школьной программе по истории нет. Восполнить этот недостаток крайне необходимо, посчитали члены НПО «Изучение демократии», поскольку, во-первых, это факт отечественной истории, и, во-вторых, 14 тысяч советских воинов погибли в этой военной кампании, и часть из них была нашими соотечественниками. Из-за наступивших крутых исторических перемен память об этой и в советские времена непопулярной войне осталась глубоко в прошлом. Но живы ее участники и, значит, никто не должен быть забыт и ничто не забыто. Проект «Афганская война — история одного поколения» в течение четырех месяцев проводился в Баку, Гяндже, Мингячевире и Сумгаите. Сейчас он близится к завершению. По словам Бабека Мамедова, его проведение важно для всех — как для общества в целом, так и для «афганцев». Люди должны знать не только о том, сколько граждан Азербайджана участвовало в афганской войне (около 10 тысяч человек), но и о том, как достойно они сражались, выполняя поставленные командованием задачи. Значит, говорит пред-

ставитель НПО, надо подготовить информационно-образовательные ресурсы, а проще говоря – книги, буклеты, альбомы, интернет-ресурсы. И второе – привлечь внимание к проблемам «афганцев» и их семей. К сожалению, после распада СССР герои-афганцы перестали считаться героями. Многие ветераны остались без работы, не решены вопросы их жилищного обеспечения и другие социальные проблемы. Компенсация за отмененные льготы участникам войны в составе ограниченного контингента советских войск составляет 25 манатов. Правда, инвалидам-афганцам назначены президентские пенсии, а в зависимости от группы инвалидности – компенсации в размере 90, 70 и 50 манатов. Но оставшаяся часть проблем предстоит еще решить. И организаторы проекта уверены, что привлечение общественного внимания к этой теме поможет достичь результата. На днях в музее истории Сумгаита состоялась встреча за «круглым столом» с воинами-интернационалистами, как принято было называть тех, кто воевал в Афганистане.

Среди них воины-ветераны: сержанты Надир Сеидов, Джамиль Рзаев, Эльшан Агамалиев, Расим Расулов, Рахман Гасанов, рядовые Аббасали Муртузов, Имран Мехтиев, Мазаир Гасанов, Мамед Шарифзаде, полковник в отставке Яшар Мамедов. Малая часть из 350 воинов из Сумгайыта, служивших в Афгане. Пять человек погибли, и один пропал без вести. Каждый из присутствовавших на встрече ветеранов по военному четко начинал свое выступление словами: «Служил в составе ограниченного контингента советских войск в Афганистане, являюсь ветераном...» Среди них орденосцы, такие, как младший сержант Джамиль Рзаев, и инвалиды, как Имран Мехтиев. Они искренне верили, что несут Афганистану мир, и гордились тем, что служба в Афганистане для них стала большой школой жизни. Власти родного города знали о мужестве этих молодых парней, вернувшихся с войны домой, и в спокойное для Сумгайыта время, доверили

им защищать в случае необходимости жилые кварталы, детсады, больницы. Среди них много участников карабахской войны. Опытный педагог Эмира Мусаева уверена, что хотя термин «устная история» молод, но то, что стоит за ним, – чрезвычайно важно для будущего. Память о прошлом должна жить не только в исторических документах, но и в устных пересказах живых участников и свидетелей исторических событий. Это крайне необходимо для проведения уроков истории в школах, просвещения взрослых с помощью методик «устной истории». Воссоздание определенных исторических событий их очевидцами оставляет неизгладимый след в душе каждого школьника, воспитывает чувства патриотизма в молодом поколении. По итогам встречи за «круглым столом» принято решение создать документальный фильм об «афганцах» и составить альманах из их воспоминаний»[17]. В Азербайджане вектор внимания общественности больше смещен на армяно-азербайджанский конфликт в Нагорном Карабахе, а про афганский конфликт не очень много публикаций нет даже упоминаний в школьной программе, на что обратила внимание Мусаева и по сути является «забытым конфликтом», но существует некоторая опасность в будущем, если случится ухудшение отношений Азербайджана с Россией из-за позиции, допустим, по поддержке последней своей союзницы- Армении или других факторов, что афганская тема будет поднята и использована с примерным повторением современной украинской риторики, которая апеллирует к событиям прошедшей давности в лице образа власти «Москвы», как и раньше, так и в современной политике, активно продвигающей свои внешнеполитические интересы.

8) Армения. В этой стране, как и в Азербайджане, вектор информационного внимания в отношении истории войн и конфликтов смещен в сторону конфликта в Нагорном Карабахе, ну и само собой, Великой Отечественной Войны. Но участию советских войск в ДРА все же уделяется внимание, стоят памятни-



ки, отмечается с гордостью участие именно воинов-афганцев в боях как раз таки за Нагорный Карабах, у армян, если брать публицистику в отношении к истории страны в составе СССР, то она носит уважительный характер, направленный на патриотическое воспитание армянского населения. Тому подтверждение и заявления властей страны в лице министра обороны: «Министр обороны Армении Сейран Оганян заявил, что армянские солдаты, участвовавшие в афганской войне (1979-1989 гг.), с честью выполнили свой воинский долг. «Сегодня исполняется 20-лет со дня вывода советских войск из Афганистана. В войне, продлившейся почти десятилетие, в числе других народов СССР приняли участие сыновья армянского народа, которые с честью выполнили свой воинский долг, многие из них вернулись с войны с боевыми медалями и орденами, к сожалению, около 100 армян-участников войны погибли», – сказал Оганян в воскресенье в Ереване в ходе мероприятия, приуроченного к 20-летию вывода советских войск из Афганистана. По словам министра обороны, свою миссию в Афганистане выполняли и представители гражданских специальностей. «Но где бы ни работали или ни служили наши соотечественники, они всегда отличались характерными для нашей национальной черты человеческими достоинствами – храбростью, добросовестностью, преданностью, готовностью помочь нуждающимся. «Государство и общество достойным образом оценивают вклад ветеранов афганской войны, и не случайно, что в эти дни на государственном уровне мы отмечаем 20-летие вывода советских войск. Многочисленные мероприятия являются данью уважения ветеранам этой войны, памяти погибших на поле боя», – сказал министр обороны. Он отметил, что в советское время поколения армянских воинов пришлось участвовать двух войнах - Великой Отечественной и Афганской, и «в обоих случаях сыновья армянского народа оставались преданными боевому завету своих предков». «Боевой и пат-

риотический дух сыновей армянского народа, участвовавших в афганской войне, их боевой опыт и военные навыки по новому проявились во время нашей освободительной борьбы», – сказал министр обороны» [18].

Проанализировав публицистику бывших союзных республик – ныне независимых государств и сравнив их с публицистикой российской, можно сделать вывод о том, что из бывших республик в настоящий момент в их информационном поле резко отрицательная оценка наблюдается у всех трех стран Прибалтики, а также Украины, и Грузии. У остальных стран возобладают более взвешенные подходы и к тому же, без проведения исторических параллелей афганского конфликта в современной политике с целью создания негативного образа Советскому Союзу и переносом этого образа России, как его правопреемницы. Однако стоит отметить, что участие России в локальных конфликтах современности, в частности в Сирии, вызывают попытки его сравнения с Афганистаном, как в отечественной публицистике, так и в публицистике постсоветского пространства, что впрочем, в мировой истории далеко не новый случай, достаточно вспомнить реакцию и оценки американской общественности на участие США в разных конфликтах земного шара после вьетнамской войны. Однако отечественной публицистике стоит придерживаться четко выверенной позиции в отношении своей истории, в том числе советского периода и афганского конфликта, в первую очередь с позиции ее уважения, а касательно участия ОКСВ в Афганистане, помимо отдания дани уважения воинам-интернационалистам, выполнявшим приказы своей страны в ДРА, и придерживания взвешенной оценки действий советских войск в нем, постепенно постараться выявить ошибки и достижения. Важность оценки российской публицистики дополняется еще и тем фактором, что на сегодняшний момент Россия одна из самых влиятельных стран бывшего Союза по многим показателям, в том числе и по культурно-

информационному, ее СМИ и разного рода публицистика по афганской войне в фокусе внимания многочисленной русскоязычной аудитории стран бывшего Советского Союза, а также многочисленных жителей этих республик, которые живут в России и имеют связь с родственниками из стран, в том числе бывших республик. Само собой разумеющееся, что если «сегодня» советскую власть и солдат-афганцев называют «убийцами», а «завтра» – «спасителями», то подобные резкие смены ин-

формационной направленности могут повлиять, как на авторитете, так и на доверии к подобной публицистике. Тем более, нельзя не учитывать такой фактор как родство миллионов бывших соотечественников на постсоветском пространстве и перекрестный обмен информацией, политического и исторического свойства. Поэтому необходимость придерживаться тщательно взвешенного и этического курса в информационном отношении Афганского конфликта выглядит весьма разумно.

#### Библиографический список

1. Сахаров А.Д. Воспоминания: в 2 т. / ред. сост.: Холмогорова Е., Шиханович Ю. – М.: Права человека, 1996, т.1.
2. Солженицын А.И. Россия в обвале. – М.: Русский путь, 1998.
3. Зайцев Г.Н. «Альфа» - моя судьба. – Санкт-Петербург, «Славия». – 2009.
4. Редченко В.Н. Признать утратившим силу. – М., «Альвис». – 2012.
5. Нешумов Ю.А. Границы Афганистана: трагедия и уроки: Историко-публицистические исследования. - 2-е изд., доп. – М.: Граница, 2011.
6. Топорков В.М. Историография Советско-Афганских отношений 1975-1992. Монография. – Чебоксары, 2014. – 35 с.
7. Затулин К.Ф. Борьба за Украину: что дальше? // Россия в глобальной политике. Т. 3. 2005. № 1.
8. Лаар Март, Х. Валк, Л. Вахтре. «Очерки истории эстонского народа», Купар, Таллинн, 1992.
9. Бахтадзе Михаил, Вачнадзе Мераб, Гурули Вахтанг История Грузии (с древнейших времен до наших дней). – Тбилиси, 2012.
10. [Электронный ресурс] URL: <https://vz.ru/politics/2015/2/16/729962.html> (Дата обращения 05.05.2018)
11. [Электронный ресурс] URL: <http://news.21.by/society/2016/02/25/1167065.html>. (Дата обращения: 05.05.2017)
12. [Электронный ресурс]. <http://www.belta.by/printv/society/view/znachenie-afganskoj-vojny-v-belarusi-pereotsenke-ne-podvergaetsja-shapiro-181442-2016/> (дата обращения 12.02.2018)
13. [Электронный ресурс]. URL: <http://asn.in.ua/ru/news/news/100471-voennye-rtajjnoperesekajut-granicu-ukrainy-chto.html>. (Дата обращения: 15.05.2018).
14. [Электронный ресурс]. URL: <http://baltnews.lv/news/20160702/1016874397.html>. (Дата обращения: 16.05.2018).
15. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.vedomosti.md/news/Chtoby\\_Pomnili](http://www.vedomosti.md/news/Chtoby_Pomnili). (Дата обращения: 16.05.2018).
16. [Электронный ресурс]. URL: <http://e-history.kz/ru/publications/view/276>. (Дата обращения: 17.05.2018).
17. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.azerizv.az/news/print-5627.html>. (Дата обращения: 17.05.2018).
18. [Электронный ресурс]. URL: <http://eurasia.org.ru/22651-armyanskie-soldaty-schestyuvopolnili-svoj-voinskij-dolg-v-afganistane-ministr-oborony.html>. (Дата обращения: 18.05.2018)

**INFLUENCE OF MODERN RUSSIAN PUBLICISTS AND PUBLICISM OF  
COUNTRY-FORMER UNION REPUBLICS ON CULTURAL INTEGRATION OR  
DISINTEGRATION OF THESE STATES IN THE CONTEXT OF THEIR  
HISTORICAL POLICY ON THE EXAMPLE OF THE AFGHAN CONFLICT**

**A.N. Sivov**, *postgraduate*

**Moscow state pedagogical university  
(Russia, Moscow)**

***Abstract.** The article is devoted to the study of the journalism of the former Soviet republics devoted to the participation of the ACSV in the Afghan conflict in the context of their contemporary relations with Russia. It is shown how the historical policy of some states in the post-Soviet space can play a role of a factor that complicates political and cultural ties between the population of the Russian Federation and the countries that once formed a single state formation with it.*

***Keywords:** USSR, media, Afghan conflict, falsification of history.*