

СУЩЕСТВЕННОЕ НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА КАК ОДНО ИЗ ОСНОВАНИЙ ЕГО РАСТОРЖЕНИЯ

Ю.И. Сеница, магистрант

Крымский филиал Российского государственного университета правосудия
(Россия, г. Симферополь)

Аннотация. В предлагаемой статье рассматриваются особенности расторжения договора по одному из оснований, предусмотренному ст. 450 Гражданского кодекса РФ. Автором проводится исследование оснований, порядка, а также возможных юридических последствий расторжения договора ввиду нарушения его существенных условий. Кроме этого, рассматриваются критерии и факторы, влияющие на определение существенности нарушения, исследуется судебная практика по данному вопросу.

Ключевые слова: существенное нарушение, договор, расторжение, основания, последствия.

Проблема расторжения договора по требованию одной из сторон является одной из наиболее фундаментальных проблем договорного права, что обуславливает актуальность данного исследования.

Возможность подвергать заключенный договор изменению либо договориться о его расторжении находится в полном соответствии с принципом о свободе договора. Изменение и расторжение договора допустимы только по воле самих сторон договора и только при обоюдном отсутствии каких-либо возражений. Как утверждал М.И. Брагинский, при наделении сторон широкими полномочиями по определению судьбы договора проявляется договорная свобода: т.е., лицо должно быть столь же свободно в вопросах расторжения договора, как и в праве его заключения [1, С. 431].

К основаниям расторжения договора относятся указанные в части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) следующие случаи:

1. Существенное нарушение договора одной из сторон;

2. Иные случаи, предусмотренные ГК РФ, другими законами или конкретным договором.

Критерии существенности нарушения договора могут устанавливаться законом. Однако стоит обратить внимание на то, что такие критерии могут найти свое закрепление и в договоре. При отсутствии критериев существенного нарушения в законе или договоре данный вопрос будет

определяться судом с учетом всех обстоятельств дела.

Исходя из положений статьи 450 ГК РФ, не каждое нарушение может быть признано существенным, а только то, которое влечет для стороны ущерб, лишаящий ее возможности достигнуть желаемой цели договора [2]. С учетом данной формулировкой расторжение договора по указанному основанию не нуждается в определении наличия у нарушителя реальной возможности предвидеть правонарушение [3, С. 71]. Более того, по мнению М.И. Брагинского, для расторжения договора в связи с существенным нарушением его условий особое значение имеет не только размер ущерба, но и его соотношение с ожиданиями стороны [1, С. 434].

По мнению М. Васильевой, в зависимости от вида обязательства и условий конкретного договора можно определить, является нарушение существенным или несущественным [4, С. 14]. Как справедливо отмечал М.Г. Розенберг: «существенным признается нарушение, повлекшее для другой стороны невозможность достижения цели договора» [5, С. 662].

Невыполнение ответчиком условий договора в связи с нарушением истцом своих обязательств не является основанием для расторжения договора, основываясь на пункте 2 статьи 451 ГК РФ.

Данное положение подтверждается решением по делу № Ф08-237/2000, в котором судом кассационной инстанции была признана обоснованность вывода суда

апелляционной инстанции о том, что договор аренды не может быть расторгнут в связи с неоплатой ответчиком аренды обременения, так как истец не доказал ежемесячного выставления счетов по арендной плате.

Оценку существенности нарушения судом необходимо проводить с учетом определенных факторов, таких, как значительность негативных последствий нарушения; значительность самого нарушения; утрата доверия к должнику; обоснованный интерес должника в сохранении договора или его отсутствие; недобросовестность должника.

При этом, окончательное справедливое решение должно учитывать все вышеперечисленные факторы, принимая во внимание их разновекторность [6, С. 110].

Статьей 453 ГК РФ определены правовые последствия расторжения договора в связи с существенным нарушением его условий, которые выражаются в прекращении обязательства сторон. При этом, следует отметить, что сторона, представившая свое исполнение контрагенту и не получившая ответного исполнения, при расторжении договора не теряет его. Она может рассчитывать на встречное исполнение [8].

Необходимо подчеркнуть, что наряду с основными прекращаются и все дополнительные обязательства. Судебная практика показывает, что после расторжения договора договорная неустойка не может применяться. Кроме этого, если иное не установлено законом или договором, стороны не вправе требовать возвращения исполненного по обязательству до момента расторжения договора.

В обобщении практики Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по рассмотрению споров по обязательствам вследствие неосновательного обогащения указывалось, что сторона по договору вправе в случае его расторжения истребовать исполненное по указанному соглашению до его расторжения при условии, что контрагент свои обязательства по договору не исполнил или обязанность встречного предоставления отпала [9].

Данное положение подтверждается пунктом 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» [10].

Интересным представляется тот факт, что сторона не вправе требовать возмещения связанных с расторжением договора убытков, если она существенно нарушила условия договора, что повлекло его расторжение.

Таким образом, при оценке существенности нарушения нужно принимать во внимание два взаимосвязанных фактора. Во-первых, нужно выделить фактор значительности самого нарушения, который указывает, насколько серьезно были нарушены договорные обязательства. Во-вторых, следует принимать во внимание фактор значительности ущерба, который дает оценку негативных последствий данного нарушения для кредитора. Только с учетом обоих этих факторов возможно судить о существенности нарушения и допустимости расторжения договора.

Библиографический список

1. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2000. Книга первая: Общие положения. – 848 с.
2. Соменков С.А. Расторжение договора в гражданском обороте: теория и практика. – М., 2002. – 228 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 31. – Ст. 4809.
4. Васильева М. Расторжение договора // Основания прекращения обязательств. Экономико-правовой бюллетень. 2003. №5. С. 1-15.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Ч. I / Отв. ред. О.Н. Садилов. – М., 2003. – 788 с.

6. *Каранетов А.Г.* Существенное нарушение договора как общее основание для его расторжения (Начало) // Юридическая и правовая работа в страховании. 2006. № 3. С. 107-117.

7. *Постановление* Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

8. *Постановление* Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

9. *Архив ФАС* Северо-Кавказского округа за 2002 г. *Вестник ВАС РФ*. 2000. №3.

FUNDAMENTAL BREACH OF THE CONTRACT AS ONE OF THE BASIS OF ITS TERMINATION

Yu.I. Sinitsa, graduate student
Crimean Branch of the Russian State University of Justice
(Russia, Simferopol)

***Abstract.** In the proposed article, the peculiarities of termination of the contract on one of the grounds provided for in Art. 450 of the Civil Code of the Russian Federation. The author studies the grounds, order, and possible legal consequences of termination of the contract from violations of its essential conditions. In addition, the criteria and factors affecting the determination of the materiality of violations are considered, the judicial practice on this issue is being investigated.*

***Keywords:** fundamental breach, contract, termination, grounds, consequences.*