

ИЗМЕНЫ УКРАИНСКИХ ГЕТМАНОВ: ЦЕЛИ И СМЫСЛЫ

М.В. Жеребкин, *д-р полит. наук, профессор*

Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского»
(Россия, г. Ялта)

***Аннотация.** Автор анализирует цели и смыслы действий украинских гетманов Богдана Хмельницкого, Ивана Выговского, Юрия Хмельницкого, Ивана Брюховецкого, Петра Дорошенко, которые после известных решений Переяславской рады 1654 года и клятв в верности русскому царю раз за разом изменяли ему, заключали союзы против России. Объяснением такого противоречия является миропонимание украинских гетманов, которые на союз с Россией смотрели как на временную и вынужденную меру, позволяющую пережить трудные времена, чтобы после приступить к созданию независимого казацкого государства.*

***Ключевые слова:** Переяславская рада, Богдан Хмельницкий, Речь Посполитая, Гадячский мир, украинские гетманы, Малороссия, Московское царство.*

На Переяславской раде 8 января 1654 года гетман Богдан Хмельницкий в своей знаменитой речи произнес слова, на которые мало обращают внимание, но которые в полной мере охарактеризовали не только состояние тогдашнего казацкого народонаселения, но и стали пророческими для всей последующей истории украинской или, как тогда говорили, окраинной территории. Предложение сделать выбор между четырьмя царями – турецким, крымским, польским и русским – он предварил таким словами: «Нам нельзя более жить без государя».

Из возможных вариантов генеральная казацкая рада отдала тогда предпочтение русскому царю, поскольку он «православный христианский царь восточный одного с нами греческого благочестия: мы с православием Великой Руси единое тело церкви, имущее главою Иисуса Христа. Этот великий царь христианский, сжалившись над нестерпимым озлоблением православной церкви в Малой Руси, не презрел наших шестилетних молений, склонил к нам милостивое свое царское сердце и прислал к нам ближних людей с царской милостью. Возлюбим его с усердием. Кроме царской высокой руки, мы не найдем благодетнейшего пристанища» [1, с. 50].

Обратим внимание на два важных момента в словах Богдана Хмельницко-

го. Первый – гетман изначально предлагал собравшимся на Раде задуматься лишь о переходе в подданство к какому-то из четырех государей и не высказывал намерений о создании своего независимого государства. Второй – покровительство высокой руки русского царя было признано наилучшим пристанищем. В рассуждениях гетмана и решениях Рады присутствовали железная логика: казаки не могли образовать собственное государство, объединение двух частей единого народа было естественным.

Автор видит целью настоящей статьи анализ целей и смыслов поступков украинских гетманов середины XVII века, каждый из которых, принимая символы власти булаву и бунчук, клялся в верности московскому царю и тут же изменял ему самым беззастенчивым образом.

Рассматриваемая проблема представляется весьма актуальной из-за трагического обострения отношений России и Украины в настоящее время. Это вызвано прежде всего тем, что современные украинские гетманы, получив после развала СССР возможность строить свое независимое государство, поставили своей целью сделать его максимально антирусским, полностью разорвать экономические связи между двумя странами и культурные отношения между двумя частями единого русского народа.

Итак, по решению Переяславской рады в январе 1654 года территории Киевского, Полтавского и Черниговского воеводств присоединялись к Московскому государству под именем Малой России. В конце 1656 года между Россией и Польшей было подписано Виленское перемирие, которое позволяло московскому правительству сосредоточить силы на борьбе со Швецией и которое предусматривало возможность избрания царя Алексея Михайловича наследником польского престола.

Украинский гетман воспринял это русско-польское перемирие как угрозу казакам и в начале 1657 года, будучи подданным русского царя, заключил тайный договор о разделе Польши со шведским королем Карлом X и семиградским князем Ракочи. По этому договору Польша должна была исчезнуть с политической карты Европы, а Украина получала статус независимого государства. Оправдывая свой поступок, несогласованный с Москвой и противоречивший политике царя, Хмельницкий сказал русскому послу, что принял это решение из страха за судьбу украинских земель, которые могли попасть под власть поляков.

Конечно, такое объяснение является неубедительным и легковесным. Историк Н.И. Костомаров в своей оценке решений Переяславской рады дает ключ к пониманию смысла и цели тайного договора Хмельницкого, который станет последним в жизни гетмана: «Народ присягал без сопротивления... Что касается до казацкой старшины и приставших к казакам русских шляхтичей, то они вообще, скрепя сердце, только по крайней нужде отдавались под власть московского государя; в их голове составилась идеал независимого государства из Малороссии» [1, с. 51].

Такую же точку зрения на переход Малороссии в подданство Москвы высказывают и современные украинские историки: «Можно утверждать, что Б. Хмельницкий предполагал придерживаться условий Переяславского договора только до той поры, пока они отвечали жизненным интересам Украины...

Понятно, что свои идеи он припрятывал перед московским правительством под разными словесными вариациями, а практическая деятельность свидетельствовала о противоположном – возрождении древнеукраинской государственности в новых формах, но в старых границах» [2, с. 30-31].

Таким образом, к привычному образу гетмана Богдана Хмельницкого – лидера национально-освободительного движения на Украине против поляков, приведшего Малороссию в Московское царство, следует добавить и его скрытые желания при удобных обстоятельствах разорвать решения Переяславской рады и выйти из российского подданства.

Но если Богдан, хотя не всегда и не во всем до конца был верен московскому царю, по-другому видел будущее устройство своего гетманства, и даже нередко в речах своих грозился уйти в подданство к турецким басурманам или вернуться к ляхам, все же под контролем московских послов выдерживал генеральную линию на союз с Москвой, понимая, что без Москвы казаки не совладают с врагами. Иван Выговский, получивший гетманскую булаву в конце августа 1657 года, через месяц после смерти Богдана Хмельницкого, не скрывал резко антимосковских настроений. «В Украине действительно начинался рокош, но шел он не снизу, а сверху. Присоединение к Москве было делом народного большинства, и большинство это до сих пор не имело никакой причины раскаяться в своем деле. Другой взгляд был у меньшинства, находившегося наверху: для этого меньшинства, для войсковой старшины и особенно для шляхты соединение с шляхетским государством, с Польшею, имело более прелести. Представителем этого меньшинства был именно шляхтич Выговский, сделавшийся теперь, по избранию меньшинства, гетманом» [3, с. 13].

Забурлила и заклокотала Украина при гетмане Выговском, который начал одновременно договариваться со шведами, поляками и крымским ханом о

совместных действиях против Москвы. Иван Выговский пробыл гетманом всего два года и вот краткий перечень его внешнеполитических достижений. Уже в конце октября 1657 года гетман подписал договор со Швецией, который, как предполагалось, обеспечит независимость и территориальную целостность Украины. Весной 1658 года был заключен военно-политический союз с крымским ханом. Этот договор – прямое предательство России, которое выразилось в том, что татарские отряды вместе с казаками стали воевать против русской армии и обеспечили ее разгром под Конотопом летом 1659 года. Историк С.М. Соловьев рисует такую картину обращения с русскими воинами, попавшими в плен в Конотопской битве: «Пленных досталось победителям тысяч пять; несчастных вывели на открытое место и резали как баранов: так уговорились между собою союзники — хан крымский и гетман Войска Запорожского!» [3, с. 63].

В настоящее время киевская власть день поражения русских войск под Конотопом сделала национальным праздником, назвав его днем победы украинского оружия. По правде, если отмечать этот день, то его бы следовало назвать днем русской глупости, украинской хитрости и торжества татарского оружия, так как тогда именно ханские отряды внесли решающий вклад в победу.

Продолжим перечень измен гетмана Выговского, среди которых значимое место занимает Гадячский польско-казацкий договор, заключенный в сентябре 1658 года. Этим договором создавалось единое и неделимое содружество Польши, Литвы и России. Поясним, украинское казацкое образование, гетманство, в этом договоре обозначалось как Россия, вбиравшее в себя три области – Киевскую, Брацлавскую и Черниговскую. Новообразование именовалось как Великое княжество русское. Выговской становился пожизненным гетманом и в разных разделах договора именовался то гетманом запорожского войска, то гетманом русского войска, то гетманом русских княжеств. Были в

этом договоре и слова о том, что дела Хмельницкого предаются вечному забвению.

Против этого договора выступила вся Левобережная Украина, в оппозицию встали не только рядовые казаки, но многие старшины. Фактически на Украине начались гражданская война и война гетмана с Москвой. «Войско Запорожское вновь качнулось в сторону Москвы, а от присяги, данной представителями казачества перед королем и Варшавским сеймом всего четыре месяца назад, оно легко отказалось. Соответственно и Великое княжество русское, не успев возникнуть, перестало существовать, а междоусобица «значных» казаков против «гили», правобережных против левобережных, и вообще всех против всех, опустошая Украину, только набирала силу» [4, с. 213].

Гражданская война охватывала все новые им новые территории Украины, против политики союза с Польшей поднималось все больше казаков и старшин на обоих берегах Днепра. Время Выговского кончалось, он это видел и потому сбежал к полякам. В октябре 1659 года на второй Переяславской раде, созванной по инициативе князя Трубецкого, гетманом обеих берегов Украины был избран Юрий Хмельницкий, были согласованы новые условия союза с Москвой и принесены новые клятвы.

Подтверждение или восстановление союза Украины с Москвой стало для Польши причиной возобновления русско-польской войны. Союзниками поляков выступали крымские татары. Одновременно поляки пытались переманить юного Хмельницкого на свою сторону. Между тем две армии – русская под командованием боярина В.Б. Шереметева и казацкая под руководством Юрия Хмельницкого – договорились вместе по плану войны против Польши идти на Львов. Случилось так, что в этом походе московскую армию окружили во много раз превосходящие силы поляков и татар. Вместе их было порядка 90 тысяч человек. Шереметев, видя, что одному ему не справиться, слал гонцов Хмельницкому с просьбой о по-

мощи. Юрий Хмельницкий не поспешил на помощь своему боевому товарищу, с которым вместе начали военную операцию. Вместо этого он вступил в переговоры с поляками и в октябре 1660 года подписал с ними соглашение, подтверждавшее Гадячский мир.

Из-за прямого предательства Юрия Хмельницкого положение войск Шереметева и его судьба оказались незавидными. Его отряды были окружены превосходящими силами противника, они отважно отбивались, понесли огромные потери и в итоге вынуждены были капитулировать у города Чудново. Боярина Шереметева поляки передали татарам, которые охотно брали таких именитых пленных, надеясь получить хороший выкуп. Шереметеву не повезло, он пробыл в татарском плену более двадцати лет.

На обеих сторонах Украины были беспорядки, гетманы и полковники вступали в ссоры и воевали друг с другом, обращаясь поочередно, а то и одновременно за помощью ко всем внешним участникам малороссийского конфликта – Польше, России и Турции. В конце 1662 года гетман Правобережья Юрий Хмельницкий добровольно отказался от должности и постригся в монахи. На его место избрали Тетерю, который был сторонником Польши. Но вскоре и он утратил авторитет среди казаков и старшин и вынужден был сбежать к полякам. На Левобережье дела обстояли не лучше. Претенденты на гетманскую булаву писали в Москву доносы друг на друга, в справедливости которых царю и боярам не было никакой возможности разобраться. Наконец, после драк сторонников основных претендентов Самка и Брюховецкого, на генеральной раде победил последний и добился гетманской булавы. Победу сторонники Ивана Брюховецкого праздновали расправой над своими противниками.

Гетман Левобережья Брюховецкий постепенно укреплял свою власть, причем делал он это через усиление власти Москвы в Малороссии. В 1665 году он с большой делегацией, в которой было

более 300 человек, приехал к московскому царю бить челом, привез в подарок много всего, в том числе 670 лошадей. Гетмана царь принял хорошо, пожаловал ему боярство, а его приближенным дворянство. За царским столом малороссийский гетман сидел третьим по рангу, что свидетельствовало об оказываемом ему особом почете. Но главным в этом визите было то, что Брюховецкий по просьбе царя в письменном виде представил условия взаимоотношений Москвы и Малороссии, как они ему виделись или какими он их хотел видеть. В числе прочих там было и такое: обязательство все денежные доходы с подвластных гетману территорий собирать в московскую государеву казну, обязательство гетмана после избрания ехать в Москву и здесь из рук царя получать булаву как символ власти и, наконец, просил назначить митрополитом в Киев священника из Москвы.

Как видим, Брюховецкий изъявил полную покорность в Москве, даже предложил прислать в города Малороссии московских воевод и увеличить воинский контингент, против чего еще совсем недавно активно выступали все гетманы и старшины. Этой перемене настроений есть совсем простое объяснение. Волна народного протеста, сила казачьего мятежа затухали и тут обнаружилось, что интересы гетмана и его старшин принципиально отличаются от интересов массы казачества. Такое различие позиций было незаметно на фоне общего протеста против поляков, общая цель объединяла низы и верхи, вела в бой, создавая ощущение равенства и единства. Теперь ситуация меняется. Гетману и старшинам приходилось искать опору уже не столько или не только в казаках, но и в силе московского государства и царя.

Разница между гетманами Брюховецким и Выговским, например, была в том лишь, что первый принял сторону Москвы, а второй хотел остаться в подчинении у Польши, выторговав для себя лучшие условия подданства. Брюховецкому и митрополиту московский в Киеве нужен был для усиления своей власти,

так как митрополит малороссийский, предполагает или уверен гетман, будет стремиться к независимости от Москвы. Такая получалась сложная и противоречивая картина воссоединения России и Украины и защиты православия.

Между тем все более очевидным становилось то, что сил воевать дальше не было ни у России, ни у Польши. Оба государства были крайне истощены. В начале 1664 года начались мирные переговоры, которые шли трудно, послы съезжались и разъезжались ни о чем не договорившись, снова через какое-то время встречались и снова безрезультатно. Москва хотела оставить за собой Смоленск, Киев, другие города, Польша отказывалась признать эти территории русскими.

Помог сблизить позиции сторон и подвинуть Польшу к большей уступчивости общий враг. Им оказался гетман Правобережья Петр Дорошенко, которого избрали в 1665 году и который в условиях затянувшегося противостояния Москвы и Польши, принимает решение найти покровительство у турецкого султана, чтобы с его помощью стать единым главой на двух берегах Днепра. Правда, Дорошенко, в один день присягнувший и султану, и в то же время договаривавшийся о союзе с польским королем, готов был перевести Правобережье и под власть Москвы. За такую лояльность он требовал вывести московские войска из Киева и гарантировать ему пожизненное гетманство над двумя частями Украины.

Объединение правобережных казаков с крымскими татарами и перспектива для Украины уйти под султанский протекторат в равной степени была неприемлемой как для Польши, так и для России. В январе 1667 года между двумя странами было подписано Андрусовское перемирие сроком на тринадцать с половиной лет. Москва получила давножеланный Смоленск, всю Левобережную Украину и Киев на два года. У поляков по итогам войны остались Белоруссия и Правобережная Украина. Это был выстраданный мир, перевернувший очень сложную страницу взаи-

моотношений вечных соперников, противников, врагов – России и Польши.

Но если с Польшей замирение все же произошло, пусть вынужденное и временное, то Малороссия зашаталась пуще прежнего. Казаки увидели в Андрусовском перемирии угрозу для своих вольностей и начали бунтовать против нахождения в городах Левобережья царских воевод и ратных людей. Боярин и гетман Брюховецкий не только не сдерживал волнения казаков, но сам поднял мятеж в Гадяче и призвал к восстанию против Москвы другие города. В начале 1668 года на съезде полковников он объявил, что Москве верить нельзя, что договор с Москвой он подписал по принуждению. «Измена Брюховецкого сильно поразила московское правительство; оно этого не ожидало» [1, с. 73].

Волнения подогревал и поддерживал лживыми обещаниями и правобережный гетман Дорошенко. С мятежа в Гадяче начался очередной антирусский мятеж, в ходе которого казаки вырезали 120 русских воинов, ранили воеводу Огарева и надругались над его женой, а продолжился убийством казаками же самого Брюховецкого и провозглашением Дорошенко гетманом двух берегов Днепра. Были изгнаны царские воеводы из некоторых других малороссийских городов, убито немало русских воинов.

После этих событий в начале 1669 года состоялась казацкая Рада в Глухове, на которой старшины и полковники вновь настаивали на выводе царских воевод и войск из малороссийских городов. Но царский посланник боярин Ромодановский отверг эти притязания: «и вы о выводе ратных людей из городов и не думайте, какую вы дадите поруку, что вперед измены никакой не будет?» Гетман и старшина молчали. Боярин продолжал: «И прежде были договоры, перед святым Евангелием душами своими их крепили, и что ж? Соблюди их Ивашка Выговский, Юраска Хмельницкий, Ивашка Брюховецкий? Видя с вашей стороны такие измены, чему верить?» [3, с. 505].

Так трудно складывалась совместная жизнь России и Малороссии. Будет еще много измен и предательств украинских гетманов, но все их выдержит и стерпит великорусское племя и московское царство, вставшее на путь соединения некогда единого древнерусского народа.

Сделаем выводы. Первый. Переяславская рада имела огромное значение в судьбе русских и украинцев. При всей идеологизированности события в советский период о воссоединении двух братских народов по сути произошло именно это: после четырех веков разрыва единого народа, как следствие татаро-монгольского нашествия на Русь, началось его объединение.

Во-вторых, воссоединение двух частей единого народа проходило очень сложно и противоречиво, через гражданскую войну в самой Малороссии и

войну казаков с Россией. Объяснение этого кроется в позициях украинских гетманов, которые были воспитаны, получили образование во враждебной России Речи Посполитой и потому тяготели больше к Польше, а не к Москве. Но сила народного восстания против польских порядков заставляла гетманов считаться с желанием простых людей жить вместе со своими единоверцами в Русском государстве.

В-третьих, именно стремление простого народа к союзу с Россией в конечном счете не позволили гетманам в середине XVII века реализовать свои цели, смыслом которых было создание самостоятельного казацкого государства и противодействие Москве в опоре на Польшу, Швецию, Турцию – кого угодно, кто стремился ограничить рост и укрепление Московского царства.

Библиографический список

1. Костомаров Н. И. Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей в 2-х кн. Кн. 2: Вып. 5, 6, 7. М.: СВАРОГ, 1994. - 816 с.
2. *Еволюція українсько-російських відносин у другій половині XVII ст.* / В. Й. Борисенко, А. Г. Бульвінської, С. О. Візер. К.: Старий світ; Вид. Т. Мосієнко, 2006. 256 с.
3. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. 1657 – 1676. Кн. VI. – М.: ООО «Издательство АСТ»; Харьков: «Фолио», 2001. – 832 с.
4. Денисов Ю.Н. Россия и Польша: История взаимоотношений в XVII – XX веках / Ю.Н. Денисов. – 3-е изд., стер. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2016, - 608 с.

UKRAINIAN HETMANS' TREASONS: GOALS AND IMPLICATIONS

M.V. Zherebkin, *doctor of political science, professor*

Humanitarian-Pedagogical academy (branch) Crimean federal university named after V.I. Vernadsky (Russia, Yalta)

Abstract. *The author analyzes the goals and implications of the deeds of the Ukrainian hetmans Bogdan Khmelnytsky, Ivan Vygovsky, Yuri Khmelnytsky, Ivan Bryukhovetsky, Petr Doroshenko, who, after well-known decisions of the Treaty of Pereyaslav (1654) and vows of loyalty to the Russian tsar, repeatedly betrayed him and made alliances against Russia. The explanation of this contradiction is the worldview of the Ukrainian hetmans who considered the alliance with Russia a temporary and least-evil solution allowing them to survive difficult times in order to start creating an independent Cossack state.*

Keywords: *the Treaty of Pereyaslav, Bogdan Khmelnytsky, Rzeczpospolita, Gadyachsky Peace Treaty, Ukrainian hetmans, Little Russia, Moscow kingdom.*