

## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ

С.А. Юрков, канд. юрид. наук, доцент  
А.М. Мельникова, магистрант  
Вятский государственный университет  
(Россия, г. Киров)

*Аннотация.* В настоящее время наблюдается рост экологических преступлений, в том числе и незаконной рубки лесных насаждений. В статье проведен анализ элементов состава преступления, предусмотренного статьей 260 УК РФ, с выявлением некоторых проблем квалификации преступления. Предложены пути совершенствования уголовного законодательства в сфере охраны лесных и нелесных насаждений.

*Ключевые слова:* незаконная рубка лесных насаждений, проблемы квалификации, состав преступления.

Существующая нестабильность экономического развития Российской Федерации в сочетании с повышенным спросом в мировом сообществе на природные ресурсы, в определенной степени предопределила рост экологических преступлений, в том числе и незаконной рубки лесных насаждений. Особенно большой масштаб незаконных рубок лесных насаждений можно наблюдать в регионах, где сосредоточены эти ресурсы и ведется их заготовка [2].

Анализ следственной практики показывает, что в ходе расследования уголовных дел о незаконной рубке лесных насаждений возникают сложности при возбуждении уголовного дела, квалификации содеянного, определении круга подлежащих установлению обстоятельств, выборе производстве следственных действий и т. д. Около 50 % уголовных дел указанной категории оканчиваются с превышением двухмесячного срока расследования. При этом судами рассматривается небольшое количество дел данной категории. Кроме того, предпринимаемые преступниками действия по сокрытию следов незаконной рубки лесных насаждений позволяют отнести данные преступления к латентным: он составляет более 75 %.

Объектом преступного посягательства является экологическая безопасность общества, обеспечиваемая охраной, рациональным использованием и

воспроизводством древесно-кустарниковой растительности в лесах, экологическое равновесие и жизнеспособность древесно-кустарниковой растительности.

Объективная сторона составов преступления выражается в форме действия – незаконной рубке либо незаконном повреждении до степени роста лесных насаждений или не отнесенных к лесным насаждениям деревьев, кустарников, лиан.

Субъективная сторона составов преступления характеризуется в форме умысла или неосторожности [1].

Субъектом преступного посягательства считается физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16-летнего возраста, в том числе и должностное, по распоряжению, разрешению которого произведена незаконная рубка (повреждение) до степени прекращения роста деревьев (кустарников, лиан). В квалифицированном составе преступления (ч. 2 и 3 ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации) под лицами, использующими свое служебное положение, понимаются как должностные лица государственных предприятий, учреждений, организаций (лесхозов, органов управления лесным хозяйством, органов охраны лесов и т.п.), так и руководители хозяйствующих субъектов иных форм собственности и их структурных под-

разделений, осуществляющие пользование лесным фондом или производящие какие-либо работы. Использование лицом своего служебного положения предполагает реализацию этим лицом для облегчения совершения преступления предоставленных по службе полномочий, а равно использование своего профессионального статуса. При этом необходимо учитывать, что в данном случае дополнительной квалификации по ст.ст. 285 («Злоупотребление должностными полномочиями») или 201 («Злоупотребление полномочиями») не требуется, т.е. достаточно применения п. «в» ч.2 ст.260 УК РФ.

Наибольшую опасность представляют деяния, которые носят организованный характер, совершаются с применением дорогостоящей специализированной лесозаготовительной техники, доступной субъектам, обладающим значительными финансовыми ресурсами.

При квалификации незаконной рубки, совершенной группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, надлежит выяснять, осуществлена ли рубка насаждений соучастниками (соисполнителями) совместно, то есть выполнил ли каждый из них объективную сторону преступления (полностью или частично). Под предварительным сговором на совершение незаконной рубки лесных насаждений необходимо понимать соглашение двух или более соисполнителей о совместном участии в ней, состоявшееся до начала совершения хотя бы одним из них умышленных действий, непосредственно направленных на незаконную рубку лесных насаждений. Для этого необходимо устанавливать содержание рубки как действия или совокупности действий. Поскольку уголовный закон не содержит понятия рубки, то для его уяснения следует обращаться к законодательству в области охраны леса и лесопользования [3]. Из практики: мировым судьей судебного участка №21 Куменского района Кировской области от 11.03.2011 рассмотрено дело в отношении Ч. и С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «г» ч. 2 ст.

260 УК РФ. Однако в ходе судебного заседания действия Ч. были переквалифицированы на п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ, а действия С. — на ч. 5 ст. 33 и п. «г» ч. 2 ст. 260 УК РФ. Как следует из приговора, С. непосредственного участия в незаконной рубке лесных насаждений не принимал, однако по договоренности с Ч., осознавая незаконный характер своих действий и действий Ч., привозил его на тракторе к месту незаконной рубки, а затем вывозил на тракторе незаконно срубленные Ч. деревья и подвозил их к пилораме.

По мнению Д. Чуракова, статья 260 УК РФ сконструирована таким образом, что для квалификации незаконной рубки по ее части 2 не требуется значительного ущерба, а нужно лишь совершить деяния либо группой лиц, либо в крупном размере, или лицом с использованием своего служебного положения. То есть, преступлением будет любая рубка, независимо от причиненного ущерба, лишь бы она была совершена лицом с использованием служебного положения или группой лиц [5].

В практике имеется проблема квалификации деяния, содержащего одновременно несколько квалифицирующих признаков, установленных различными частями статьи 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений, совершенная лицом с использованием служебного положения, в значительном размере и т.п.), что обусловлено неудачной конструкцией статьи 260 УК РФ. По смыслу закона части 1 и 2 данной нормы устанавливают уголовную ответственность за самостоятельные (не пересекающиеся друг с другом) деяния.

Так, незаконная рубка лесных насаждений подлежит квалификации по части 1 статьи 260 УК РФ, если она совершена в значительном размере. По части 2 статьи 260 УК РФ будет квалифицироваться рубка лесных насаждений, совершенная в крупном размере либо лицом с использованием служебного положения или группой лиц – независимо от размера. В связи с этим возможна квалификация деяния, содержащего одновременно несколько квалифицирую-

щих признаков, предусмотренных различными частями статьи 260 УК РФ, по части устанавливающей более строгое наказание, без указания квалифицирующих признаков, присущих иным частям указанной статьи [4].

Такой подход не является правильным и деяния должны квалифицироваться по той части статьи 260 УК РФ, которая устанавливает более строгое наказание, но с указанием всех квалифицирующих признаков (к примеру, незаконная рубка лесных насаждений, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, в значительном размере, должна быть квалифицирована по пункту «в» части 2 статьи 260 УК РФ как незаконная рубка лесных насаждений, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, в значительном размере). В случае, если квалифицирующий признак, предусматривающий более строгое наказание, не нашел своего подтверждения в суде, а квалифицирующий признак, устанавливающий менее строгое наказание, не был вменен органами предварительного следствия, то виновное лицо по существу избегает ответственности за содеянное.

В практической деятельности встречается квалификация незаконной рубки лесных насаждений по совокупности ст. 260 УК РФ со ст. 158 УК РФ. Так Л.А. и Л.М. было предъявлено обвинение по совокупности ч.3 ст. 260 УК РФ и ч.3 ст.30 п «а» ч.2 ст. 158 УК РФ, т.е. за незаконную рубку деревьев и покушение на их кражу. По мнению следствия, подсудимые пытались похитить срубленную ими древесину, чем покушались причинить Урульгинскому участковому лесничеству ущерб. Однако суд квалификацию по ч.3 ст.30 п «а» ч.2 ст.158 УК РФ признал излишней, пояснив, что

вывоз незаконной спиленной древесины относится в данном случае к способу совершения преступления, предусмотренного ч.3 ст.260 УК РФ, поскольку умысел подсудимых был направлен на незаконную рубку лесных насаждений [3].

В постановлении Пленума ВС РФ от 18 октября 2012 г № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» содержится однозначное решение этого вопроса. Согласно п.21 действия лица, совершившего незаконную рубку насаждений, а затем распорядившегося древесиной по своему усмотрению, не требуют дополнительной квалификации по статьям об ответственности за хищение чужого имущества [6].

Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» установил, что природные ресурсы, в том числе и лес, имеют потребительскую ценность. Вне зависимости от того, в каком состоянии находятся конкретные деревья, они обладают определенной стоимостью.

На мой взгляд, целью незаконных рубок является не нанесение экологического ущерба как такового, а, прежде всего, хищение древесины как товара. Именно ее полезные потребительские свойства, представляют интерес для браконьеров. Таким образом, незаконная заготовка древесины образует идеальную совокупность двух преступлений и соответственно квалифицировать такого рода деяния необходимо по двум статьям Уголовного кодекса - 158 и 260. И такая практика существовала, в Амурской, Архангельской и некоторых других областях.

#### Библиографический список

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. От 19.02.2018)
2. *Официальный сайт* Всемирного фонда дикой природы России // URL: [what\\_we\\_do/forests/curbing-illegal-logging](http://what_we_do/forests/curbing-illegal-logging)

3. Качина Н.В., Мирончик А.С. Незаконная рубка лесных насаждений (ст. 260 УК РФ): ошибки применения и пути их преодоления //Адвокатская практика. – 2014. – №4. – С. 51-57.

4. Семенов С.Н. Применение уголовного закона об ответственности за незаконную рубку леса: анализ законодательства и судебная практика.// Российское правосудие. – 2010. – №1.

5. Чураков Д. Новеллы в регулировании лесопользования / Д. Чураков.// Законность № 8 2009 // СПС «КонсультантПлюс: комментарии законодательства».

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 "О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования" // БВС РФ. 2012. №12.

### PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ILLICITABLE FOREST FOREST LOCATIONS

**S.A. Yurkov**, *candidate of legal sciences, associate professor*

**A.M. Melnikova**, *graduate student*

**Vyatka state university**

**(Russia, Kirov)**

***Abstract.** Currently there is an increase in environmental crimes, including illegal logging of forest plantations. The article analyzes the elements of the crime under article 260 of the Criminal code of the Russian Federation, with the identification of some problems of qualification of the crime. The ways of improvement of criminal legislation in the field of forest and non-forest plantations protection are proposed in this article.*

***Keywords:** illegal logging of forest plantations, problems of qualification, crime.*