

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ВГ(М)ФК

А.И. Строков, канд. экон. наук, доцент

Д.Р. Гиниятуллина, магистрант

**Финансовый университет при Правительстве РФ
(Россия, г. Москва)**

***Аннотация.** В данной статье рассматриваются пути совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля. Определены необходимые изменения в Бюджетном кодексе и Кодексе об административной ответственности.*

***Ключевые слова:** внутренний финансовый контроль, внутренний финансовый аудит, Бюджетный кодекс Российской Федерации, законотворчество, бюджетные меры принуждения.*

В целях совершенствования государственного (муниципального) финансового контроля в настоящее время ведется активная законотворческая работа. В контрольной деятельности назрел ряд проблем, требующие законодательного решения. Рассмотрим основные моменты необходимых по нашему мнению изменений в БК РФ и КоАП.

С целью достижения следующих целей необходимо внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации.

1) Расширение сферы действия ВГ(М)ФК (начиная с 2012 года вне поля зрения ГФК остаются неправомерные расходы, положений вызванные иных нормативных правовых актов, которые предопределяют расходные обязательства).

2) планируемые поправки призваны создать условия для формирования федеральной системы стандартов ВГ(М)ФК. И базовый вопрос – это разграничение спецификации национального стандарта и стандартов (регламентов) каждого отдельного органа внутреннего государственного финансового контроля.

3) Поправками можно уточнить механизмы применения бюджетных мер принуждения и возмещения ущерба в бюджет.

С учетом универсальности осуществления бюджетных процедур всеми участниками бюджетного процесса вне зависимости от уровня бюджетной системы, естественно, возникает идея о

том, что контроль за соблюдением этих процедур тоже должен осуществляться универсально, следовательно, и требования к контролю, предъявляемые стандартами, в определенной степени также должны быть одинаковыми для всех.

Но в красивой идее создать федеральные стандарты есть нюансы. Необходимо учитывать, что определенные особенности имеются в организации и осуществлении контроля каждой бюджетной процедуры, и на каждом уровне — федеральном, региональном, муниципальном. Следовательно, эти особенности должны регулироваться локальными стандартами и регламентами каждого органа ГФК. В результате необходимо зафиксировать в Бюджетном кодексе Российской Федерации, что для всех уровней бюджетной системы устанавливаются единые стандарты контроля, определяющие принципы, основания и порядок проведения контрольных мероприятий, права и обязанности контролеров и объектов контроля, порядок досудебного обжалования, внутреннего контроля качества проведения проверок, рассрочки предписаний. На каждом же уровне бюджетной системы должны приниматься локальные стандарты внутренней организации госфинконтроля в соответствии с утвержденными федеральными стандартами.

Также, в Бюджетный кодекс необходимо внести изменения и в части контроля за межбюджетными трансфертами, а также уточнить механизмы применения бюджетных мер принуждения

(БМП). Сегодняшняя ситуация такова, что из действующей редакции Бюджетного кодекса не всегда ясно, кто и что контролирует в рамках предоставления межбюджетных трансфертов. В первую очередь речь идет о федеральном контроле за межбюджетными трансфертами, которые предоставляются транзитным образом, то есть сначала идут в субъекты, потом опускаются на уровень местных бюджетов.

В БК РФ четко не урегулирован вопрос о том, что в этом случае должны контролировать Федеральное казначейство и Счетная палата РФ, какие у них объекты контроля на региональном уровне, какие — на муниципальном. На практике из-за этого возникают проблемы. Так как в Бюджетном кодексе написано, что контроль идет за средствами, предоставленными из одного бюджета другому бюджету, логично предположить, что в местный бюджет федеральный контролер приходить не должен.

Существуют и проблемы с применением механизма БМП. Например, в случаях, когда во время процедуры направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения в виде взыскания суммы средств объект контроля устраняет нарушения и добровольно возвращает средства, которые должны быть полностью или частично возвращены. Но, исходя из действующей конструкции, финансовый орган, получивший уведомление, взыскиваемую с объекта контроля сумму пересмотреть не может. Для того чтобы сделать инструмент более гибким, справедливым и эффективным, принято решение: все вопросы, связанные со случаями изменения суммы при принятии решения о применении БМП, вынесения решения об отказе, сроками рассмотрения, вынести в отдельный порядок Правительства РФ, который будет единообразно регулировать все эти правоотношения и для Федерации, и для регионов.

Понятие ущерба отличается от понятия неправомерного использования бюджетных средств. И было бы логично

определять ущерб путем анализа последствий неправомерного использования сумм. Из практики известно, что ущерб может возникнуть вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контрактам (субконтрактам), а также нарушения положений НПА, обуславливающих расходные обязательства. И здесь возникает сложность в определении суммового выражения этих последствий. В каждом конкретном случае нужно разбираться в том, какие именно это были последствия, что считать последствием, а потом доказывать свою точку зрения в суде.

Если подготовленные поправки будут приняты, то в Бюджетном кодексе появятся определения внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, из которых более четко становится понятно, что аудит — не разновидность контрольно-ревизионной функции, а работающий в интересах руководителя инструмент.

Ведь нужно признать, что руководитель, не важно, маленького или большого органа распорядителя бюджетных средств, не может отследить все изменения бюджетного законодательства, не может знать досконально, как исполняются бюджетные процедуры, как ведется учет и отчетность в его ведомстве. Служба, которая вовремя подсказывает, что нужно сделать, чтобы все работало четко и правильно, бюджетная и бухгалтерская отчетность была достоверной, необходима. Сейчас нужно решить вопрос о составе участников бюджетного процесса, осуществляющих ВФК и ВФА, в частности определить, нужно ли организовывать внутренний финансовый аудит в каждом учреждении, или можно поднять его исполнение на уровень главного распорядителя.

Несколько слов по изменению в правовом регулировании внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита. Сейчас конструкция достаточно жесткая: осуществление ВФК и ВФА регулируется порядками, установленными Правительством РФ, и соответствующими порядками, утвер-

жденными на региональном и муниципальном уровнях. Сейчас предлагается, с одной стороны, снизить уровень регулирования, с другой стороны, сделать его единообразным для всех бюджетов бюджетной системы РФ. Рамочные стандарты для всех бюджетов должны быть едиными и приниматься на федеральном уровне, но утверждаться не постановлением Правительства РФ, а Минфином России, в том числе с той целью, чтобы более оперативно вносить туда изменения, исходя из анализа результатов правоприменительной практики.

Еще один момент связан с тем, что внутренние распорядки, внутренние регламенты внутреннего финансового контроля и аудита, во всяком случае у главных распорядителей средств федерального бюджета, не имеют нормативного характера. Поэтому в БК РФ будет написано, что внутренние акты, которые регулируют осуществление внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, должны быть действительно внутренними и иметь нормативно-правовую форму.

Библиографический список

1. Альбеков З.А. Направления развития результативно-ориентированного государственного финансового контроля в бюджетных учреждениях: дис. канд. экон. наук: 08.00.10 / Альбеков Заурбек Адамович. – Ростов-на-Дону. 2010. – 202 с.
2. Балтина А.М. Государственный финансовый контроль в концепции бюджетирования, ориентированного на результат // Казанский экономический вестник. – 2014. – №6. – С. 37-44.
3. Беляева, О.И. Совершенствование методического обеспечения государственного аудита (контроля) государственных программ Российской Федерации: дис. канд. экон. наук: 08.00.10 / Беляева Ольга Ивановна. – М. 2015. – 179 с.

IMPROVEMENT OF LEGISLATION IN THE FIELD OF VG (M) FK

A.I. Stokov, *candidate of economic sciences, associate professor*

D.R. Giniyatullin, *graduate student*

**Financial university under the Government of the Russian Federation
(Russia, Moscow)**

Abstract. *In this article, ways of improving state (municipal) financial control are considered. The necessary changes to the planned amendments to the Budget Code and the Administrative Liability Code have been determined.*

Keywords: *internal financial control, internal financial audit, Budget Code of the Russian Federation, lawmaking, budgetary coercive measures.*