

ПОНЯТИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ И МЕХАНИЗМ ЕГО ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

В.В. Гиричева, магистрант
Волгоградский государственный университет
(Россия, г. Волгоград)

***Аннотация.** По справедливому замечанию О.А. Хатунцева, «...право собственности является для общества в целом и каждого участника гражданского оборота в отдельности основным и наиболее значимым вещным правом» [1]. Действительно, институт права собственности регламентирует основания возникновения, изменения и прекращения права собственности, содержание права собственности, правовой режим объектов права собственности и т.д. Однако основы права собственности, как и основы механизма гражданско-правовой защиты данного права в настоящее время не лишены недостатков, обусловленных несовершенством действующего гражданского законодательства. Данный факт обуславливает актуальность исследования права собственности и механизма его гражданско-правовой защиты. В рамках статьи проанализировано понятие права собственности как объекта гражданско-правовой защиты.*

***Ключевые слова:** право собственности, гражданско-правовая защита, собственник, гражданское законодательство, приобретение права собственности, собственность.*

Прежде чем охарактеризовать право собственности как объект гражданско-правовой защите следует, на наш взгляд, обратиться к соотношению понятий «собственность» и «право собственности». Отечественная правовая наука уделяет указанному соотношению достаточно большое внимание, поскольку оно позволяет определить право собственности, ограничив его определенными рамками, а также понять правовую природу рассматриваемого права. В частности, А.В. Рыжик, говоря об указанном соотношении, отмечает, что понятия «собственность» и «право собственности» соотносятся друг с другом как форма и содержание одного и того же явления. По замечанию автора, которое, на наш взгляд, является вполне справедливым, собственность представляет собой общественные имущественные отношения, а право собственности – совокупность правовых норм, направленных на регламентацию указанных отношений, включая установление правового режима имущества, определение способов приобретения права собственности и т.д. [2].

Точку зрения, высказываемую на соотношение понятие «собственность» и «право собственности» А.В. Рыжиком, разделяют и другие ученые. Например, Л.Р. Юлбердина и Д.Р. Латыпова предлагают понимать собственность в качестве социально-экономического отношения между субъектами права по поводу применения материальных благ, а право собственности, соответственно, – в качестве юридического закрепления указанных отношений [3]. В свою очередь, разделяя приведенное мнение в полной мере, хочется отметить, что наличие у конкретного субъекта правоотношений имущества, находящегося в собственности на предусмотренных законом основаниях, можно считать необходимым фактором, вызывающим соответствующие права и обязанности такого лица, следовательно, понятие «право собственности» производно от понятия «собственность», а последнее по своей юридической природе шире.

Вполне очевидно, таким образом, что понятия «собственность» и «право собственности» соотносятся как содержание и форма. Право собственности представляет собой юридическое закреп-

пление социально-экономических отношений, вовлекая тем самым собственность как экономическую категорию в правовое поле.

Стоит заметить, что неоднократно употребляя понятие «право собственности» в самых различных нормативных правовых актах, законодатель не определяет его в действующем гражданском законодательстве. Иными словами, легальное определение права собственности отсутствует, в связи с чем данное понятие активно разрабатывается в отечественной правовой науке.

Некоторые ученые, определяя право собственности, трактуют его достаточно широко и абстрактно. В частности, А.Д. Лебедева говорит о том, что в наиболее общем виде право собственности следует понимать как «...юридическое регулирование процессов присвоения и использования субъектами материальных благ» [4]. В свою очередь, А.А. Саркисян приводит похожее понятие, согласно которому право собственности представляет собой юридическое выражение присвоения, предоставляющее собственнику правомочия непосредственного владения, пользования и распоряжения вещью [5]. Такой подход к трактовке права собственности, в целом, вытекает из законодательного подхода, поскольку в п. 1 ст. 209 ГК РФ законодатель определяет рассматриваемое право посредством перечисления составляющих его правомочий [6].

В то же время, отечественная правовая наука знает и более детальные, комплексные подходы к определению права собственности. Интересным и, можно сказать, классическим с этой точки зрения является подход О.А. Хатунцева. Характеризуя право собственности, автор, прежде всего, отмечает следующее его функции:

1. закрепление за субъектом принадлежащего ему имущества и, как следствие, наделение его титулом собственника;

2. регламентация поведения собственника, а также объема и вариативности его правомочий;

3. предоставление правовой защиты правам и интересам собственника от незаконных посягательств со стороны третьих лиц.

Имея в виду указанные функции, автор подразделяет право собственности на две категории, охарактеризовать которые можно следующим образом:

1. в объективном смысле право собственности представляет собой «...трансотраслевой институт с совокупностью принципов, правовых норм и обычаев, регулирующих отношения собственника с другими лицами по поводу владения, пользования, распоряжения и управления имуществом в целях получения материальных или иных благ» [1];

2. в субъективном смысле право собственности представляет собой «...возможность совершения либо несовершения лицом, которое в установленных законом пределах обладает свободой воли и интереса, любых действий над принадлежащим ему имуществом на основании объективного права, а также принципов или обычаев общественного поведения», подтверждаемая «...обязанностью третьих лиц не нарушать правомочия и законные интересы собственника и гарантируется мерами государственного принуждения» [1].

Подобной точки зрения на право собственности как совокупность объективного и субъективного аспектов придерживается и А.В. Рыжик. Автор отмечает что в объективном смысле право собственности может быть определено в качестве системы правовых норм, регламентирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом по усмотрению собственника посредством устранения незаконного вмешательства всех третьих лиц в сферу легального господства над имуществом [2]. В субъективном же смысле, по мнению автора, право собственности может быть определено как предусмотренная законом возможность по собственному усмотрению, собственной волей и в собственном интересе владеть имуществом, а также пользоваться и распоряжаться им, требуя при этом

надлежащего поведения любых других лиц, в том числе и посредством прибегания к механизму гражданско-правовой защиты права собственности [2].

Приведенные подходы к определению права собственности косвенно упоминают и содержание рассматриваемого права, которое, в соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ, включает в себя правомочия владения, пользования и распоряжения [6]. Как и в случае с понятием права собственности, правомочия, составляющие рассматриваемое право, практически не определяются законодателем, в связи с чем они рассматриваются в рамках отечественной правовой науки. Характеризуя правомочия, составляющие право собственности, следует, на наш взгляд, обратиться к точке зрения О.А. Хатунцева, которая, как было отмечено нами ранее, является классической. Обращаясь к вопросу правомочий, автор прежде всего акцентирует внимание на том, что владение, пользование и распоряжение имуществом всегда остаются в основ рассматриваемого права, однако границы возможных действий собственника обладают четкими пределами, которые обусловлены необходимостью соотносить собственные действия с действующим законодательством с тем, чтобы не нарушить права и интересы третьих лиц. Отметив указанный факт, автор характеризует каждое из составляющих право собственности правомочий, делая это следующим образом:

1. правомочие владения предполагает основанное на законе господство над вещью, отличающееся фактическим, физическим или, иными словами, реальным характером;

2. правомочие использования подразумевает возможность своими действиями извлекать из вещи полезные свойства с соблюдением установленных законодателем или договором пределов;

3. правомочие распоряжение предполагает совершение различных сделок, влекущих последующую утрату имущества и прав на него, как полностью, так

и в части, как временно, так и навсегда [1].

Подобным образом характеризуют правомочия, составляющие право собственности, и другие ученые. В частности, например, А.К. Алибалаев полагает, что владение представляет собой возможность фактически обладать имуществом, пользование – возможность использования имущества путем извлечения из него полезных свойств, а распоряжение – возможность определения юридической судьбы имущества путем изменения его принадлежности, состояния или назначения [7].

Относительно правомочий, составляющих право собственности, важной является также и точка зрения о том, что они тесно взаимосвязаны. Так, О.Н. Лаврова, отмечая это, утверждает, что правомочия собственника не являются строго обособленными, в совокупности представляя собой «...обобщенное выражение многочисленных действий, которые вправе совершать собственники имущества» [8]. Данное мнение разделяют также А.В. Сергиенко и Е.А. Черячукина, утверждающие, что «...правомочие владения, правомочие пользования и правомочие распоряжения следует рассматривать как отдельные добрые части сложного субъективного права, из которых складывается вещное право» [9]. В то же время, правомочиями владения, пользования и распоряжения право собственности не ограничивается, что, например, отмечает И.В. Минникес, называющий также право на собственные фактические действия, право на собственные юридические действия, право притязания и т.д. [10].

Характеризуют право собственности как объект гражданско-правовой защиты и его признаки, среди которых на основании действующего гражданского законодательства принято называть следующее:

1. право собственности обладает абсолютным характером, устанавливаясь действующим законодательством;

2. право собственности следует за имуществом, а не за лицом, которое фактически обладает данным имуществом;

3. право собственности преимущественно защищается вещно-правовыми способами защиты и т.д. [11].

Таким образом, право собственности представляет собой юридическое закрепление социально-экономических отношений, вовлекая тем самым экономическую категорию «собственность» в правовое поле. Исходя из этого, право собственности двуаспектно, существуя одновременно в объективном и субъективном смысле. В объективном смысле право собственности представляет собой систему правовых норм, регламентирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом по усмотрению собственника посредством устранения незаконного вмешательства всех третьих лиц, а в субъективном смысле – предусмотренную законом возможность по собственному усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, требуя при этом надлежащего поведения любых других лиц, в том числе и посредством обращения к механизму гражданско-правовой защиты права собственности. Тот факт, что право собственности составляется из правомочий владения, пользования и распоряжения, предполагающих возможность фактически обладать имуществом, возможность пользоваться имуществом и возможность определять юридическую судьбу имущества соответственно, сказывается на механизме гражданско-правовой защите права собственности, обуславливая некоторые особенности.

Исследование, проведенное в рамках данной статьи, позволяет нам сделать следующие выводы.

Во-первых, право собственности представляет собой юридическое закрепление социально-экономических от-

ношений, вовлекая тем самым экономическую категорию «собственность» в правовое поле. Исходя из этого, право собственности двуаспектно, существуя одновременно в объективном и субъективном смысле. В объективном смысле право собственности представляет собой систему правовых норм, регламентирующих отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом по усмотрению собственника посредством устранения незаконного вмешательства всех третьих лиц, а в субъективном смысле – предусмотренную законом возможность по собственному усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, требуя при этом надлежащего поведения любых других лиц, в том числе и посредством обращения к механизму гражданско-правовой защиты права собственности.

Во-вторых, система способов защиты права собственности включает в себя как юрисдикционные, так и неюрисдикционные способы. Юрисдикционные способы защиты права собственности подразделяются на вещно-правовые и обязательственные. Вещно-правовые способы защиты права собственности, в свою очередь, подразделяются на предъявление виндикационного иска, предъявление негаторного иска, а также предъявление иска о признании права собственности, отсутствие специального правового регулирования которого является существенным упущением российского законодателя. Примечательно при этом то, что вещно-правовые способы, их особенности, включая основания предъявления указанных исков, напрямую вытекают из особенностей права собственности как объекта гражданско-правовой защиты. Что же касается неюрисдикционных способов защиты права собственности, то они включают в себя самозащиту, меры оперативного воздействия и т.д.

Библиографический список

1. Хатунцев О.А. Субъективные вещные права как разновидность абсолютных имущественных прав: проблемы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2015. 352 с
2. Рыжик А.В. Институционализация интересов собственников в российском гражданском праве: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2017. 388 с.
3. Юлбердина Л.Р., Латыпова Д.Р. Собственность и право собственности: проблема соотношения понятий // Интеграция наук. 2017. № 3 (7). С. 40-42.
4. Лебедева А.Д. Собственность в гражданском праве – это благо или бремя? // Духовная сфера общества. 2014. № 11. С. 109-114.
5. Саркисян А.А. Собственность и право собственности // Аллея науки. 2017. № 9. С. 646-649.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Алибалаев А.К. Общие положения о праве собственности // Научные исследования. 2017. № 6 (17). С. 50-52.
8. Лаврова О.Н. К вопросу об определении понятия права собственности // Инновации в науке. 2014. № 38. С. 143-150.
9. Сергиенко А.В., Черячукина Е.А. Право собственности в гражданском праве // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2016. № 11. С. 236-241.
10. Минникес И.В. Право собственности как совокупность правомочий // Пролог: журнал о праве. 2017. № 1. С. 2-9.
11. Мухтасарова Т.Р. Право собственности как субъективное вещное право в гражданском праве России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2017. № 2. С. 131-138.

THE CONCEPT OF THE RIGHT OF OWNERSHIP AND ITS MECHANISM OF CIVIL PROTECTION

V.V. Giricheva, graduate student
Volgograd state university
(Russia, Volgograd)

***Abstract.** On fair remark of O. A. Khatuntsev «the right of ownership is for the society as a whole and for each participant of civil turnover separately the basic and most significant material right» [1]. Indeed, the institution of ownership regulates the grounds for the emergence, change and termination of ownership rights, the content of ownership rights, the legal regime of property rights, etc. However, the foundations of the right of ownership, as well as the foundations of the mechanism of civil protection of this right are not currently devoid of shortcomings caused by the imperfection of the current civil legislation. This fact determines the relevance of the study of property rights and the mechanism of its civil and legal protection. The article analyzes the concept of ownership as an object of civil protection.*

***Keywords:** the right of ownership, civil and legal protection, the owner, the civil law, the acquisition of ownership, property.*